



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 19 marca 2025 r.

Poz. 2737

UCHWAŁA NR 24.496.2024

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 5 listopada 2024 r.

**w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Rady Gminy w Liwie z dnia 7 października 2024 r.
Nr VI/42/2024 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu przez Gminę Liw**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325 z późn. zm.), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Rady Gminy w Liwie z dnia 7 października 2024 r. Nr VI/42/2024 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu przez Gminę Liw, z powodu istotnego naruszenia art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), a także § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Liw skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 14 października 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Rady Gminy w Liwie z dnia 7 października 2024 r. Nr VI/42/2024 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu przez Gminę Liw.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Jako podstawę prawną podjęcia badanej uchwały Rada Gminy w Liwie wskazała m.in. art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, z którego wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu (a więc tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć).

Tryb finansowania winien być zgodny z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. W zakresie udzielania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego należy stosować przepisy zawarte w art. 221 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu, w przypadku zadań innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tryb postępowania o udzielenie

dotacji, sposób jej rozliczenia i kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczania.

W przedmiotowej uchwale Rada Gminy w Liwie postanowiła w § 4 ust. 1, cyt. „Dotacja celowa służąca realizacji celu publicznego, o którym mowa w § 1 ust. 2 udzielana jest na wniosek klubu sportowego, który winien być złożony w formie pisemnej w sekretariacie Urzędu Gminy Liw w terminie określonym przez Wójta Gminy Liw w naborze, o którym mowa w ust. 2.” oraz w § 4 ust. 2, cyt. „Wójt Gminy Liw z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem podaje do publicznej wiadomości informację o naborze wniosków o udzielenie dotacji celowej na wsparcie rozwoju sportu – poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Liw.”.

Przepis art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych upoważnia i zobowiązuje radę gminy do ustalenia w drodze uchwały trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, z zapewnieniem jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. Również przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie upoważnia radę do określenia trybu finansowania zadania własnego.

Do niezbędnych elementów trybu postępowania o udzielenie dotacji, niewątpliwie, należy zaliczyć termin złożenia wniosku o jej przyznanie. Kolegium Izby zwraca uwagę, iż Rada Gminy w Liwie nie ustaliła w badanej uchwale terminu złożenia wniosków o przyznanie dotacji i tym samym scedowała tę czynność na organ wykonawczy.

Dodatkowo podkreślić należy, że powyższe wskazania w zakresie terminu złożenia wniosków mają służyć m.in. zapewnieniu jawności, która ma na celu, m.in. chronić uprawnione podmioty przed ewentualnymi działaniami dotującego prowadzącymi do ich bezpodstawnej eliminacji z udziału w postępowaniu. Obowiązek zapewnienia jawności w uchwale nie tylko nie może tej jawności ograniczyć, ale ma przede wszystkim tę jawność gwarantować.

Zdaniem Kolegium Izby brak określenia terminu złożenia wniosków oznacza, iż organ stanowiący nie określił w sposób właściwy wymogów formalnych, które muszą być spełnione przy udzielaniu dotacji. Stanowi to istotne naruszenie delegacji zawartej w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w zakresie, w jakim obliguje on radę do ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 12 maja 2010 r. I OSK 672/10, cyt. „stwierdzenie »tryb udzielania« ma (...) znaczenie techniczne i dotyczy wymagań formalnych, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotacje (...)”.

W Załączniku nr 1 do uchwały w części III. pn. „Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania” Rada Gminy w Liwie zobowiązała wnioskodawcę do wskazania uwag, mających znaczenie przy ocenie kosztorysu.

Niniejsza regulacja jest nieprecyzyjna i niejasna, gdyż nie określa z nazwy, jakie uwagi powinny być wyszczególnione, które mają znaczenie przy ocenie kosztorysu. Stwarza to niedozwolony luz interpretacyjny, w sytuacji, w której beneficjenci dotacji mieliby wątpliwość, co do wypełnienia tej części załącznika. W ocenie Kolegium Izby wymienione postanowienie uchwały pozwalałoby także na nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o dotację, gdyż organ wykonawczy mógłby przyjąć różne kryteria oceny wniosku oraz realizacji zadania. Tak zredagowane zapisy stanowią naruszenie § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W § 2 ust. 2 pkt 2 badanej uchwały oraz w Załączniku nr 1 do badanej uchwały, w części pn. V. „Inne wybrane informacje dotyczące zadania”, Rada Gminy w Liwie użyła zwrotu „m.in.”.

Zdaniem Kolegium użycie ww. zwrotu pozostawia swobodę Wójtowi Gminy Liw w decydowaniu o zakresie dofinansowania podmiotu w zakresie wspierania rozwoju sportu. W ocenie Kolegium Izby takie rozwiązanie jest wadliwe. Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony - jako jedyny - do określania celu publicznego z zakresu sportu, to również tylko ten organ ma uprawnienia i jednocześnie obowiązek określenia w sposób wyczerpujący katalogu wydatków, na które może zostać przeznaczona dotacja udzielana na warunkach wynikających z przedmiotowej uchwały. Za warunki i tryb finansowania w formie dotacji zadań własnych, wynikających z art. 27 ustawy o sporcie, należy uznać te wszystkie normy, które określają rodzaj zadań, na które dotacja może zostać udzielona, ciąg czynności czy sposób postępowania zmierzający do udzielenia dotacji oraz sposób przekazywania środków, a także wykaz zadań podlegających dofinansowaniu. Pozostawienie katalogu otwartego wydatków podlegających dofinansowaniu skutkuje zatem

przekazaniem przez organ stanowiący organowi wykonawczemu swoich kompetencji w wyżej wskazanym zakresie.

Kolegium Izby podkreśla, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ma charakter normatywny i generalny oraz adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Jej uregulowania powinny być zatem na tyle precyzyjne i czytelne, aby adresaci uchwały i organy ją stosujące nie mieli wątpliwości, co do zapisów w niej zawartych. Adresat aktu prawa miejscowego nie może być zaskoczony niepełnymi regulacjami prawnymi. Zakres uchwały winien zapewnić ten sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w takiej samej sytuacji. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyroku WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyroku WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA /Po 1248/20, czy wyrokach WSA w Warszawie z dnia: 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, 17 sierpnia 2022 r. VIII SA/Wa 524/22 i 8 września 2022 r. V SA/Wa 1803/22. Ponadto – jak już wyżej wskazano - z przepisów § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wynika, że przepisy aktów normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów w nich zawartych norm wyrażały intencje prawodawcy.

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, że postanowienia w niej zawarte, a w szczególności brak koniecznych uregulowań, powodują, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Brak określenia terminu złożenia wniosku o przyznanie dotacji, sprawia, że koniecznym jest wyeliminowanie badanej uchwały z obrotu prawnego. Niezawarcie w akcie prawa miejscowego niezbędnych postanowień (i tym samym niewypelnienie delegacji ustawowej) prowadzi do orzeczenia nieważności uchwały w całości.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski