



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

Poz. 2930

UCHWAŁA Nr XVI/656/2025 RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

z 13 marca 2025 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej – część II

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.¹⁾), oraz art. 67 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), w związku z uchwałą nr LXXXVI/2540/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej zmienionej uchwałą nr XXXIX/1018/2017 Rady m.st. Warszawy z dnia 19 stycznia 2017 r., oraz stwierdzając że plan jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy uchwalonym uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 października 2006 roku (ze zm.²⁾), Rada m.st. Warszawy uchwala, co następuje:

Rozdział 1.

Ustalenia ogólne

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej – część II, zwany dalej planem, obejmujący obszar, którego granice wyznaczają:

– od północy: linia łącząca zachodnią granicę działki ew. nr 110 z obrębem 4-01-27

z północno-zachodnim wierzchołkiem działki ew. nr 3/2 z obrębem 4-01-27, północne granice działek ew. nr 3/2 i 3/4 z obrębem 4-01-27, linia łącząca północno-wschodni wierzchołek działki ew. nr 3/4 z obrębem 4-01-27 z północno-zachodnim wierzchołkiem działki ew. nr 10/9 z obrębem 4-01-27, północne granice działek ew. nr: 10/9, 29/3 i 29/8 z obrębem 4-01-27, przedłużenie północnej granicy działki ew. nr ew. nr 29/8 z obrębem 4-01-27 do wschodniej granicy działki ew. nr 112/4 z obrębem 4-01-27, wschodnia granica działki ew. nr 112/4 z obrębem 4-01-27, północne granice działek ew. nr: 52, 115/1 i 125 z obrębem 4-01-27;

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 92 poz. 880, Nr 141 poz. 1492; Dz. U. z 2005 r. Nr 113 poz. 954, Nr 130 poz. 1087; Dz. U. z 2006 r. Nr 45 poz. 319, Nr 225 poz. 1635;; Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227, Nr 201 poz. 1237, Nr 220 poz. 1413; Dz. U. z 2010 r. Nr 24 poz. 124, Nr 75 poz. 474, Nr 106 poz. 675, Nr 119 poz. 804, Nr 149 poz. 996, Nr 155 poz. 1043, Nr 130 poz. 871; Dz. U. z 2011 r. Nr 32 poz. 159, Nr 153 poz. 901; Dz. U. z 2012 r. poz. 951, 1445; Dz. U. z 2013 r. poz. 21, 405, 1238, 1446; Dz. U. z 2014 r. poz. 379, 768, 1133; Dz. U. z 2015 r. poz. 22, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890; Dz. U. z 2016 r. poz. 904, 961, 1250, 1579; Dz. U. z 2017 r. poz. 730, 1566; Dz. U. z 2018 r. poz. 1496, 1544; Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716, 1696, 1716, 1815; Dz. U. z 2020 r. poz. 471, 782, 1086, 1378; Dz. U. z 2021 r. poz. 11, 741, 784, 922, 1873, 1986; Dz. U. z 2022 r. poz. 1846, 2185, 2747; Dz. U. z 2023 r. poz. 553, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029, 2739 oraz Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940.

²⁾ Zmiany studium zostały wprowadzone uchwałą nr L/1521/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 lutego 2009 r., uchwałą nr LIV/1631/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 28 kwietnia 2009 r., uchwałą nr XCII/2689/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 7 października 2010 r., uchwałą nr LXI/1669/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 11 lipca 2013 r., uchwałą nr XCII/2346/2014 Rady m.st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r. uchwałą nr LXII/1667/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 1 marca 2018 r. oraz uchwałą nr LIII/1611/2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r.

– od wschodu: północno-wschodnia granica działki ew. nr 125 z obrębu 4-01-27, północno-wschodnia i południowo-wschodnia granica działki ew. nr 115/1 z obrębu 4-01-27 do wschodniej granicy działki ew. nr 126 z obrębu 4-01-27, wschodnie granice działek ew. nr: 126, 127, 128, 129 i 130 z obrębu 4-01-27;

– od południa: linia łącząca północną granicę działki ew. nr 1/38 z obrębu 4-01-03 z północno-zachodnią granicą działki ew. nr 131/2 z obrębu 4-01-27, północno-zachodnie granice działek ew. nr: 131/2, 59/2, 60/2, 61/2 i 62/7 z obrębu 4-01-27, przedłużenie północno-zachodniej granicy działki ew. nr 62/7 z obrębu 4-01-27 do północno-zachodniej granicy działki ew. nr 38/2 z obrębu 4-01-27, północno-zachodnie granice działek ew. nr 38/2, 18/2 i 19/2 z obrębu 4-01-27, północno-wschodnia granica działki ew. nr 19/2 z obrębu 4-01-27, przedłużenie północno-wschodniej granicy działki ew. nr 19/2 do zachodniej granicy działki ew. nr 110 z obrębu 4-01-27;

– od zachodu: zachodnia granica działki ewidencyjnej nr 110 z obrębu 4-01-27.

2. Granice obszaru planu, o których mowa w ust. 1, przedstawiono na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

3. Załącznikami do uchwały, oprócz rysunku planu, są:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, stanowiące załącznik nr 2;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiące załącznik nr 3;
- 3) dane przestrzenne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie oraz część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych zapisane w postaci elektronicznej, stanowiące załącznik nr 4.

§ 2. Ilekroć w dalszych przepisach uchwały jest mowa o:

- 1) korytarzu wymiany powietrza – należy przez to rozumieć obszar wyróżniony w ramach obszarów podstawowych i wspomagających Systemu Przyrodniczego Warszawy (SPW) – korytarz Wisły, wyznaczonego w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy przyjętym Uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 października 2006 r. ze zm.;
- 2) nieprzekraczalnych liniach zabudowy – należy przez to rozumieć, wyznaczone na rysunku planu, linie, przed które nie mogą być wysunięte płaszczyzny zewnętrznych ścian budynków, przy czym dopuszczalne jest:
 - a) wysunięcie poza wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy, na odległość nie większą niż 100 cm, elementów takich jak okapy i gzymsy,
 - b) wysunięcie poza wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy, na odległość nie większą niż 150 cm, elementów takich jak balkony, galerie, tarasy, schody zewnętrzne, pochylnie i rampy oraz podziemne części budynku nie wystające ponad poziom terenu: o ile nie spowoduje to wykroczenia poza linie rozgraniczające danego terenu lub realizacji tych elementów budynków w strefie kontrolowanej wzdłuż gazociągu wysokiego ciśnienia;
- 3) poziomie „0” Wisły – należy przez to rozumieć poziom względem, którego są mierzone rzędne terenowe podane na mapie sytuacyjno-wysokościowej, poziom „0” Wisły odpowiada 77,8746 m n.p.m. w układzie Kronsztad 86;
- 4) przeznaczeniu terenu – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie terenu pod funkcje określone w przepisach szczegółowych dla poszczególnych terenów;
- 5) przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie przeważające na działce budowlanej, przy czym powierzchnia wskazana pod to przeznaczenie nie może być mniejsza niż 60% ogólnej powierzchni działki budowlanej;
- 6) przeznaczeniu dopuszczalnym – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie inne niż przeznaczenie podstawowe, dopuszczone na działce budowlanej, przy czym powierzchnia wskazana pod to przeznaczenie nie może być większa niż 40% ogólnej powierzchni działki budowlanej;

- 7) słupie ogłoszeniowo-reklamowym – należy przez to rozumieć rodzaj urządzenia reklamowego w formie walca o maksymalnej średnicy 1,41 m, nie licząc podstawy i zwieńczenia słupa, oraz maksymalnej wysokości 4,82 m, nie licząc elementów fotowoltaicznych służących zasilaniu słupa, przewyższających jego zwieńczenie o maksymalnie 40 cm, służący do umieszczania ogłoszeń, informacji oraz reklam;
- 8) systemie NCS – należy przez to rozumieć system opisu barwy polegający na nadaniu jej notacji określającej procentową zawartość podstawowych kolorów: żółci, czerwieni, błękitu i zieleni oraz stopnia szernienia i chromatyczności; dwie pierwsze cyfry z numerycznego zapisu barwy świadczą o procentowej zawartości czerni, a dwie kolejne o stopniu chromatyczności, również wyrażonym w procentach; końcowa część zapisu podaje odcień barwy poprzez określenie podobieństwa do odpowiednich kolorów podstawowych: żółci – Y, czerwieni – R, błękitu – B i zieleni – G lub N w przypadków kolorów achromatycznych;
- 9) Systemie Przyrodniczym Warszawy w skrócie SPW – należy przez to rozumieć obszary o różnych walorach przyrodniczo-krajobrazowych wskazane do zachowania i ochrony w planie, wyznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy przyjętym Uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 października 2006 r. ze zm.;
- 10) tablicy reklamowej o ekspozycji elektronicznej – należy przez to rozumieć tablicę reklamową, której powierzchnię ekspozycyjną stanowi źródło światła o dowolnej barwie i stałej lub zmiennej światłości (natężeniu źródła światła) oraz zaprogramowanej cyfrowo treści;
- 11) terenie – należy przez to rozumieć fragment obszaru planu o określonym przeznaczeniu i określonych zasadach zagospodarowania, wydzielony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi oraz oznaczony symbolem cyfrowym i literowym;
- 12) urządzeniu reklamowym ażurowym – należy przez to rozumieć urządzenie reklamowe nieposiadające cech siatki ani tkaniny oraz niebędące płaszczyzną perforowaną, składające się z pozbawionych tła elementów, takich jak napis, symbol lub kompozycja graficzna, przy czym powierzchnia tych elementów, mierzona w rzucie pionowym, nie powinna przekraczać 60% powierzchni prostokąta opisanego na najbardziej oddalonych punktach tych elementów;
- 13) urządzeniu reklamowym o ekspozycji elektronicznej – należy przez to rozumieć urządzenie reklamowe, którego powierzchnię ekspozycyjną stanowi źródło światła o dowolnej barwie i stałej lub zmiennej światłości (natężeniu źródła światła) oraz zaprogramowanej cyfrowo treści;
- 14) usługach – należy przez to rozumieć działalność prowadzoną w budynkach wolnostojących lub lokalach użytkowych wbudowanych w inne budynki lub na terenie, służącą zaspokajaniu potrzeb ludności, nie związaną z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi, z wykluczeniem działalności prowadzonej w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży większej niż 2000 m², przy czym działalność ta nie może powodować przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska poza terenem, na którym jest prowadzona, a w przypadku zlokalizowania lokalu usługowego w budynku mieszkalnym – poza lokalem, w którym jest prowadzona;
- 15) wskaźniku intensywności zabudowy – należy przez to rozumieć wartość stosunku powierzchni całkowitej zabudowy wszystkich kondygnacji nadziemnych budynków istniejących i lokalizowanych na działce albo terenie do powierzchni tej działki lub terenu, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi.

§ 3. 1. Obowiązującymi ustaleniami planu, oznaczonymi graficznie, na rysunku planu, są:

- 1) granice obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) cyfrowo-literowe symbole terenów złożone z numeru terenu i literowego symbolu przeznaczenia terenu;
- 4) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 5) przebieg Kanału Henrykowskiego do zachowania;
- 6) przebieg Rowu Winnickiego do zachowania;
- 7) drzewa szczególnie wartościowe do zachowania;
- 8) grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania;

- 9) rejon lokalizacji rzędu drzew;
- 10) grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia;
- 11) rejon realizacji zbiornika wodnego;
- 12) obiekt objęty ochroną w planie ujęty w gminnej ewidencji zabytków;
- 13) granica strefy w odległości 50 metrów od wału przeciwpowodziowego;
- 14) wymiary w metrach.

2. Oznaczenia graficzne na rysunku planu nie wymienione w ust. 1 mają charakter informacyjny.

§ 4. 1. Ustala się przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów wyznaczonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczonych numerami terenów i literowymi symbolami przeznaczenia terenów:

- 1) UO – teren usług oświaty;
- 2) ZP(U) – teren zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług;
- 3) U/MN – tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 4) MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 5) ZL – teren lasu;
- 6) ZC – teren cmentarza zamkniętego;
- 7) W/ZP – teren wód powierzchniowych i zieleni urządzonej - park;
- 8) KD-L – tereny dróg publicznych klasy lokalnej;
- 9) KD-D – tereny dróg publicznych klasy dojazdowej;
- 10) KR – tereny dróg rowerowych;
- 11) IE – teren urządzeń infrastruktury elektroenergetycznej.

2. Ustala się, że symbol literowy rozdzielony ukośnikiem oznacza równorzędność albo wymienność każdej z funkcji ustalonych w ramach przeznaczenia podstawowego.

3. Ustala się:

- 1) teren oznaczony symbolem 11.W/ZP jako teren przeznaczony do realizacji celów publicznych związanych z budową i utrzymaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywaniu wód oraz wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzeniem, w tym budową lub przebudową;
- 2) tereny oznaczone symbolami: KD-L, KD-D, KR jako tereny przeznaczone do realizacji celów publicznych związanych z wydzielaniem gruntów odpowiednio pod drogi publiczne, drogi rowerowe, budowę, utrzymanie oraz wykonywaniem robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji;
- 3) tereny oznaczone symbolami: KD-L, KD-D jako tereny przeznaczone do realizacji celów publicznych związanych z budową, utrzymaniem publicznych urządzeń zaopatrzenia ludności w wodę oraz gromadzenia i przesyłania ścieków;
- 4) teren oznaczony symbolem 3.UO jako teren przeznaczony do realizacji celów publicznych związanych z budową i utrzymaniem szkół publicznych;
- 5) teren oznaczony symbolem 9.IE jako teren przeznaczony do realizacji celów publicznych związanych z budową i utrzymaniem przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, w szczególności stacji 110/15 kV RPZ Nowodwory, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

4. Dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego, zgodnych z przeznaczeniem i zasadami zagospodarowania terenu ustalonymi w planie, na terenach innych niż wymienione w ust. 3 z uwzględnieniem § 13 ust. 1 pkt 4 i 5.

§ 5. W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego w obszarze planu, ustala się:

- 1) kształtowanie jakości i estetyki zabudowy i zagospodarowania terenu w szczególności poprzez: ujednolicanie kolorystyki elewacji budynków; ujednolicenie kształtów i kolorystyki dachów; wprowadzanie w ciągi ulic zieleni urządzonej i obiektów małej architektury o jednnorodnej formie lub stylistyce, w szczególności wzdłuż ul. Kępa Tarchomińska;
- 2) ochronę panoramy miasta poprzez realizację zabudowy o wysokości określonej w ustaleniach szczegółowych planu;
- 3) zaakcentowanie przyrodniczego charakteru przestrzeni osiedla Kępa Tarchomińska poprzez utrzymanie części terenów zieleni naturalnej i wprowadzenie terenów zieleni urządzonej;
- 4) następujące zasady rozmieszczania urządzeń reklamowych i tablic reklamowych niebędących szyldami:
 - a) w liniach rozgraniczających terenów dróg publicznych oznaczonych symbolami: KD-L i KD-D:
 - dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych wyłącznie w formie słupów ogłoszeniowo-reklamowych lub tablic reklamowych zintegrowanych z wiatami przystanków komunikacji miejskiej,
 - minimalna odległość pomiędzy słupami ogłoszeniowo-reklamowymi nie może być mniejsza niż 200 m,
 - zabrania się lokalizowania słupów ogłoszeniowo-reklamowych, w odległości mniejszej niż 5 m od krawędzi pnia drzewa istniejącego, w zasięgu jego korony oraz w sposób naruszający części nadziemne i podziemne drzewa,
 - dopuszcza się na wiacie przystankowej komunikacji miejskiej umieszczanie maksymalnie 3 tablic reklamowych, zintegrowanych z wiatą, o dwustronnej powierzchni ekspozycyjnej nie większej niż 1,80 x 1,20 m, zajmujących nie więcej niż 50% powierzchni całkowitej ścian wiaty,
 - zakazuje się umieszczania tablic reklamowych na dachach wiat przystanków komunikacji miejskiej,
 - b) w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolami: U/MN, ZP(U) dopuszcza się umieszczanie logo i nazwy własnej lokalu oraz logo sponsora na parasolach, markizach, tymczasowych zadaszeniach i tymczasowych ogrodzeniach, umieszczonych w obrębie ogródków gastronomicznych, przy czym:
 - ogródek winien aranżacją i kolorystyką uwzględniać kontekst architektoniczny otoczenia,
 - przekrycia powinny mieć kolorystykę o niskim stopniu nasycenia barwą (np. ecru),
 - przekrycia nie mogą być nośnikami przekazu reklamowego; logo i nazwę własną lokalu oraz logo sponsora dopuszcza się wyłącznie na obrzeżach parasoli i markiz; szerokość obrzeża nie powinna przekraczać 25 cm; nazwa i logo lokalu nie mogą być zdominowane przez logo bądź nazwę własną sponsora,
 - na ogrodzeniu ogródka dopuszcza się umieszczenie tabliczki z nazwą własną lokalu lub logo sponsora, z zastrzeżeniem, że tabliczki będą wkomponowane w przęsła ogrodzenia, a ich wielkość nie przekroczy 15% jego powierzchni; wykluczone jest umieszczanie na ogrodzeniu ogródka jakichkolwiek innych treści reklamowych,
 - c) zabrania się lokalizacji wszelkich urządzeń reklamowych i tablic reklamowych niebędących szyldami na terenach oznaczonych symbolami UO, MN, ZL, ZC, W/ZP, KR i IE;
- 5) następujące zasady rozmieszczania szyldów:
 - a) w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolami: UO, ZP(U), U/MN, MN i IE:
 - dopuszcza się szyldy wyłącznie w formie: tablic reklamowych umieszczanych na elewacjach budynków, ogrodzeniach terenów lub ażurowych urządzeń reklamowych umieszczanych bezpośrednio na elewacjach budynków,
 - powierzchnia pojedynczego szyldu w formie tablicy reklamowej umieszczanego na budynku nie może być większa niż 0,5 m² dla budynków mieszkalno-usługowych i 1,0 m² dla budynków usługowych,
 - powierzchnia pojedynczego szyldu w formie tablicy reklamowej umieszczanego na ogrodzeniu nie może być większa niż 1,0 m²,

- wysokość prostokąta opisanego na zewnętrznych krawędziach ażurowego urządzenia reklamowego nie może być wyższa niż $\frac{1}{8}$ wysokości ściany budynku, na której to urządzenie jest umieszczone,
- dla szyldów w formie tablic reklamowych umieszczanych na budynkach nakazuje się ich sytuowanie wyłącznie w obrębie kondygnacji parteru budynku, przy wejściu do budynku, przy czym dopuszcza się umieszczanie tych szyldów maksymalnie w dwóch rzędach w sąsiedztwie każdego wejścia do budynku i nie wyżej niż na wysokość górnej krawędzi drzwi zewnętrznych budynku,
- dla szyldów w formie tablic reklamowych umieszczanych na ogrodzeniach dopuszcza się sytuowanie maksymalnie jednego takiego szyldu dla każdego podmiotu gospodarczego zlokalizowanego na nieruchomości, której ogrodzenie dotyczy, przy czym powierzchnia takiego szyldu nie może być większa niż 1 m^2 ,
- zakazuje się lokalizacji wszelkich urządzeń reklamowych i tablic reklamowych o ekspozycji elektronicznej,

b) zabrania się lokalizacji szyldów na terenach oznaczonych symbolami ZL, ZC, W/ZP, KD-L, KD-D i KR;

6) następujące zasady lokalizacji ogrodzeń:

a) w odniesieniu do ogrodzeń lokalizowanych od strony przestrzeni publicznych na terenach oznaczonych symbolami: UO, ZP(U), U/MN, MN, ZC, IE:

- dla zabudowy mieszkaniowej wysokość ogrodzenia o stopniu ażurowości równym lub większym niż 50% nie może przekraczać 1,80 m lub o stopniu ażurowości mniejszym niż 50% nie może przekraczać 1,20 m,
- dla obiektów nauki, oświaty, zdrowia i pomocy społecznej wysokość ogrodzenia nie może przekraczać 2,50 m,
- dla obiektów sportowych wysokość ogrodzenia (z wyłączeniem piłkochwyłów) o stopniu ażurowości równym lub większym niż 70% nie może przekraczać 3 m lub o stopniu ażurowości mniejszym niż 70% nie może przekraczać 1,20 m,

b) zakazuje się na widocznych częściach ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych malowania na kolory inne niż achromatyczne,

c) zakazuje się realizacji ogrodzeń na terenach oznaczonych symbolami ZL, W/ZP, KD-L, KD-D i KR,

d) nie uważa się za ogrodzenia: słupków blokujących, ogrodzeń z pojedynczych łańcuchów, pojemników z zielenią, ogrodzeń ogródków gastronomicznych i placów zabaw dla dzieci, wygradzeń zieleni urządzonej o wysokości nieprzekraczającej 0,6 m, urządzeń bezpieczeństwa i organizacji ruchu oraz ochrony środowiska, a także ogrodzeń urządzeń infrastruktury technicznej i żywopłotów o wysokości nieprzekraczającej 1,2 m.

§ 6. 1. W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

1) ustala się następujące zasady gospodarki wodnej i ochrony wód:

- a) nakazuje się podczyszczanie wód opadowych i roztopowych zgodnie z przepisami odrębnymi,
- b) nakazuje się zachowanie wyznaczonych na rysunku planu przebiegów Kanału Henrykowskiego i Rowu Winnickiego, jako urządzeń otwartych z możliwością ich przebudowy,
- c) dopuszcza się realizację kładek nad wodami powierzchniowymi Kanału Henrykowskiego i Rowu Winnickiego, przy czym zakazuje się przekrywania rowu na odcinkach o długości większej niż 3,0 m i częściej niż co 50 m oraz jego skanalizowanie na odcinkach przebiegających przez tereny dróg publicznych,
- d) nakazuje się zapewnienie dostępu do Kanału Henrykowskiego i Rowu Winnickiego w celu umożliwienia prowadzenia robót konserwacyjnych poprzez zakaz realizacji ogrodzeń na terenach, przez które on przebiega;

2) ustala się cały obszar planu jako część Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązuje:

- a) zakaz lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska, poza przedsięwzięciami infrastrukturalnymi służącymi poprawie stanu środowiska i obsłudze mieszkańców i pod warunkiem zastosowania najkorzystniejszych rozwiązań z punktu widzenia ochrony środowiska i ochrony przyrody,
 - b) zakaz dokonywania trwałych zmian stosunków wodnych, a w szczególności prowadzenia odwodnień i innych robót powodujących trwałe obniżenie poziomu wód podziemnych lub ograniczenie zasilania poziomów wodonośnych, cieków i zbiorników wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody i racjonalna gospodarka wodna,
 - c) zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych,
 - d) zakaz wydobywania kopalin dla celów gospodarczych,
 - e) zakaz likwidowania naturalnych zbiorników wodnych i starorzeczy, w tym przebudowy polegającej na zmniejszeniu ich powierzchni,
 - f) ochrona obszaru korytarza wymiany powietrza – korytarza Wisły, poprzez:
 - zakaz lokalizowania urządzeń i instalacji mogących niekorzystnie wpływać na jakość powietrza,
 - zakaz lokalizowania zabudowy ograniczającej swobodny przepływ mas powietrza,
 - obowiązek zagospodarowania obszaru w sposób sprzyjający wymianie powietrza,
 - g) zakaz wliczania do powierzchni biologicznie czynnej powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki;
- 3) ustala się ochronę pojedynczych drzew oznaczonych na rysunku planu jako drzewa szczególnie wartościowe do zachowania, poprzez nakaz uwzględnienia ich w docelowym zagospodarowaniu terenu oraz zakaz utwardzania nawierzchni i prac ziemnych w obrębie rzutu korony tych drzew i w odległości mniejszej niż 3 m od pni tych drzew z wyjątkiem metod nieingerujących w system korzeniowy;
- 4) ustala się dla obszarów wyznaczonych na rysunku planu jako grup drzew szczególnie wartościowych do zachowania:
- a) położonych w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 6.MN:
 - nakaz uwzględniania tych grup drzew w docelowym zagospodarowaniu terenu,
 - zakaz lokalizowania budynków,
 - zakaz lokalizowania miejsc postojowych dla samochodów,
 - zakaz stosowania szczelnych nawierzchni utwardzonych,
 - b) położonych w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 11.W/ZP nakaz uwzględniania tych grup drzew w docelowym zagospodarowaniu terenu;
- 5) wyznacza się na rysunku planu rejon lokalizacji rzędów drzew, dla których:
- a) nakazuje się nasadzenie, zachowanie lub uzupełnienie drzew,
 - b) nakazuje się nasadzenia drzew gatunków dostosowanych do lokalnych warunków siedliskowych,
 - c) ustala się kształtowanie rzędu drzew jako kompozycji liniowej z zachowaniem odległości pomiędzy drzewami nie większej niż 10 m oraz odległości minimum 2,0 m pomiędzy pniem drzewa, a podziemną infrastrukturą techniczną z uwzględnieniem lit. d) i f),
 - d) dopuszcza się lokalizowanie drzew w większych odstępach niż wskazane w lit. c w przypadku kolizji z zagospodarowaniem terenu, takim jak np. przystanek komunikacji miejskiej lub zjazd,
 - e) nakazuje się sadzenie drzew w gruncie w sposób zapewniający ich wieloletnią vegetację,
 - f) dopuszcza się, w przypadku kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną lub zagospodarowaniem terenu, sadzenie drzew w inny sposób niż w gruncie, umożliwiający ich wieloletnią vegetację, a na terenach 1.KD-L i 2.KD-L również sadzenie krzewów zamiast drzew;

6) ustala się dla wyznaczonych na rysunku planu grup zieleni do zachowania i uzupełnienia:

- a) zakaz lokalizowania budynków,
- b) zakaz lokalizowania miejsc postojowych dla samochodów,
- c) zakaz stosowania szczelnych nawierzchni utwardzonych;

7) ustala się zakaz lokalizacji w obszarze planu zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu ochrony środowiska.

2. Obszar planu znajduje się w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym obowiązują wymagania dotyczące tego obszaru zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 7. W zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków ustala się objęcie ochroną w planie wyznaczonego na rysunku planu obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków - cmentarza ewangelickiego osadników niemieckich, założonego w latach 1801-1850, dla którego zakres ochrony określony został w ustaleniach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem 4.ZC.

§ 8. W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

1) ustala się, że przestrzeniami publicznymi w obszarze planu są:

- a) tereny dróg publicznych oznaczone symbolami: KD-L, KD-D,
- b) tereny dróg rowerowych oznaczone symbolem KR,
- c) teren wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park oznaczony symbolem 11.W/ZP;

2) ustala się zasady zagospodarowania przestrzeni publicznych, o których mowa w pkt 1:

- a) nakazuje się zachowanie spójnej formy architektonicznej, materiałowej i kolorystyki tych elementów w obrębie ciągów poszczególnych dróg publicznych i skrzyżowań dróg publicznych, dróg rowerowych oraz w liniach rozgraniczających teren wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park oznaczonego symbolem 11.W/ZP,
- b) dopuszcza się wyłącznie powtarzalne obiekty małej architektury wykonane z materiałów o długotrwałej odporności na procesy starzenia, w szczególności z: metalu, drewna, kamienia naturalnego,
- c) nakazuje się, aby malowane widoczne części powtarzalnych obiektów małej architektury posiadały kolory achromatyczne o stopniu szernienia nie mniejszym niż 50%, przy czym dopuszcza się akcentowanie kolorami chromatycznymi.

§ 9. W zakresie kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) maksymalną wielkość powierzchni zabudowy, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, rodzaj i spadek dachu, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi, oraz nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu i wymiarami odległości wyznaczonymi na rysunku planu;
- 2) dla dachów spadzistych o spadku głównych połaci powyżej 12 stopni, za wyjątkiem dachów krzywiznowych i płaskich, dopuszcza się następujące materiały pokryć dachowych:
 - a) dachówkę ceramiczną, cementową, blachodachówkę w kolorach achromatycznych lub odcieniach odpowiadających, według systemu NCS, odcieniom z węższego zakresu koła barw Y40W-Y80R, przy stopniu szernienia nie większym niż 30% – naturalny kolor dachówki,
 - b) blachę płaską w kolorach achromatycznych o stopniu szernienia nie mniejszym niż 50% oraz w naturalnym kolorze materiału, z którego została wykonana,
 - c) miedź, aluminium, tytan-aluminium, tytan-cynk, stal nierdzewna lub cynk w kolorach dla nich naturalnych;
- 3) następujące zasady wykończenia elewacji budynków:

- a) nakazuje się stosowanie na powierzchniach tynkowanych lub wykonanych z betonu barwionego kolorów odpowiadających, według systemu NCS, odcieniom posiadającym do 20% domieszki czerni oraz nie przekraczających 20% chromatyczności barwy z zakresu: szarości, żółci, beżowego, kremowego oraz tynków w kolorze białym, przy czym dopuszcza się stosowanie innych odcieni wyłącznie na fragmentach budynku nieprzekraczających 15% powierzchni danej elewacji,
 - b) dopuszcza się wykończenia elewacji okładzinami trwałymi, w szczególności dopuszcza się okładziny trwałe: ceramiczne, kamienne, metalowe w naturalnym kolorze metalu, szklane w kolorach naturalnego szkła, szklane z elementami krzemu krystalicznego, w kolorach brązu, zieleni, granatu, czerni, ciemnych odcieniach niebieskiego i drewniane w odcieniach brązu lub czerni, przy czym zabrania się wykończenia elewacji blachą trapezową lub blachą w kolorze innym niż naturalny kolor metalu oraz panelami z tworzyw PCV,
 - c) nakazuje się, aby stolarka okienna i drzwiowa otworów zewnętrznych w obrębie poszczególnych budynków była wykonana z jednakowego materiału i w jednakowym kolorze, przy czym dopuszcza się kolor biały, czarny, odcienie brązu i szarości oraz naturalne kolory drewna oraz stali,
 - d) dopuszcza się montowanie żaluzji zewnętrznych, pod warunkiem, że użyte żaluzje w obrębie jednego budynku będą w jednakowym kolorze – białym, brązowym lub szarym, w zależności od dominującej kolorystyki elewacji zewnętrznej budynku;
- 4) dla budynków istniejących niespełniających ustaleń planu dopuszcza się wyłącznie remonty i przebudowy lub przystosowanie tych budynków do parametrów i form zabudowy ustalonych planem;
- 5) nakazuje się realizację budynków w taki sposób, żeby poziom najniższej kondygnacji, znajdował się na poziomie nie niższym niż 1,00 m nad poziom „0” Wisły;
- 6) dopuszcza się lokalizację bezpośrednio przy granicy działki budowlanej: stacji transformatorowych, budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, szeregowej, budynków sytuowanych na działkach budowlanych, których szerokość frontu jest równa lub mniejsza niż 16 m;
- 7) dopuszcza się lokalizację budynków w odległości 1,5 metra od granicy z działką budowlaną jedynie na działkach budowlanych, których szerokość frontu jest równa lub mniejsza niż 16 m;
- 8) nakaz zaopatrzenia w wodę do celów gaśniczych z sieci wodociągowej z uwzględnieniem odpowiedniej lokalizacji hydrantów i ich odległości od obiektów chronionych oraz odpowiedniej ich ilości, zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 10.1. W granicach planu nie wskazuje się obszarów przewidzianych do obowiązkowego scalania i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

1) minimalna powierzchnia działki:

- a) w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem MN – 1000 m²,
- b) w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem U/MN – 1500 m²,
- c) w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 5.ZP(U) – 2000 m²,
- d) w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 3.UO – 5000 m²,
- e) w liniach rozgraniczających pozostałych terenów – 10 m²;

2) minimalna szerokość frontu działki:

- a) w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem MN – 21 m,
- b) w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem U/MN – 30 m,
- c) w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 5.ZP(U) – 30 m,
- d) w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 3.UO – 60 m,
- e) w liniach rozgraniczających pozostałych terenów – 10 m;

3) minimalny kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego musi wynosić od 50 do 130 stopni;

- 4) dopuszcza się uzyskiwanie w procedurze scalania i podziału nieruchomości działek o parametrach mniejszych niż ustalone w pkt 1-3 wyłącznie pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 11. W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy:

- 1) wskazuje się cały obszar planu jako obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego;
- 2) ustala się strefę 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej wału, w granicach której wszelkie zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenów musi być zgodne z przepisami odrębnymi w tym nakazami, zakazami, dopuszczeniami i odstępstwami;
- 3) zakazuje się lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² na całym obszarze objętym planem miejscowym;
- 4) wskazuje się na rysunku planu na terenach: 4.KD-D, 2.MN, 3.UO, 6.MN, 2.KD-L, 1.MN, 13.U/MN, 7.KR:
 - a) przebieg istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia,
 - b) strefę kontrolowaną wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, od osi istniejącego gazociągu, w odległości: 4 m i 15 m, a na terenie 3.UO 16,25 m, w której obowiązują przepisy odrębne, w szczególności: zakaz lokalizowania budynków, stałych składów i magazynów, lokalizowania obiektów związanych z jakąkolwiek działalnością mogącą zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji oraz sadzenia drzew w odległości do 2 m od istniejącego gazociągu.

§ 12. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:

- 1) ustala się następujący podział terenów komunikacji, ze względu na zasady zagospodarowania:
 - a) tereny dróg publicznych klasy lokalnej oznaczone symbolami KD-L, zapewniające powiązania z zewnętrznym układem drogowym oraz obsługę terenów w obszarze planu,
 - b) tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone symbolami KD-D, zapewniające obsługę terenów w obszarze planu oraz połączenia z lokalnymi drogami publicznymi oznaczonymi symbolami KD-L,
 - c) tereny dróg rowerowych oznaczone symbolami KR, na których nakazuje się lokalizowanie dróg rowerowych oraz dopuszcza się lokalizowanie ciągów pieszych i zachowanie dojazdów do istniejącej w dniu wejścia w życie planu zabudowy;
- 2) nakazuje się realizację jezdni na terenach oznaczonych symbolami: KD-L i KD-D, w taki sposób, żeby poziom nawierzchni znajdował się nie niżej niż 0,50 m poniżej poziomu „0” Wisły;
- 3) w obszarze planu nakazuje się ograniczenie stosowania progów zwalniających na rzecz innych fizycznych środków uspokajania ruchu, w szczególności: powierzchni wyniesionych, przejść dla pieszych na powierzchniach wyniesionych do poziomu chodnika, podniesień tarczy skrzyżowań, ostrzeżeń, miejscowych zwężeń jezdni lub miejscowych odgięć jezdni realizowanych zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 4) nakazuje się urządzenie terenów w liniach rozgraniczających dróg publicznych oznaczonych symbolami: 1.KD-L, 2.KD-L oraz 3.KD-L, aby możliwa była w nich obsługa obszaru planu publiczną komunikacją autobusową;
- 5) dopuszcza się wydzielanie i realizację niezbędnych dróg wewnętrznych stanowiących dojazdy do działek;
- 6) ustala się następujące warunki zaspokojenia potrzeb parkingowych:
 - a) dla biur i urzędów – minimum 25, ale nie więcej niż 30 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej biur i urzędów,
 - b) dla usług oświaty – minimum 4 miejsca parkingowe na 100 osób mogących przebywać jednocześnie w budynku oświaty,
 - c) dla handlu i pozostałych niewymienionych wyżej usług – minimum 30, ale nie więcej niż 60 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej handlu i usług,

- d) dla zabudowy mieszkaniowej - minimum 1 miejsce parkingowe na lokal mieszkalny, ale nie mniej niż 1 miejsce parkingowe na 60 m² powierzchni użytkowej mieszkania, jednak nie więcej niż 3 miejsca parkingowe na lokal mieszkalny;
- 7) ustala się, iż na obszarze objętym planem należy zapewnić miejsca postojowe dla rowerów w ilości minimum 10 miejsc na 100 miejsc postojowych dla samochodów;
- 8) w przypadku realizacji nowej zabudowy nakazuje się zaspokojenie potrzeb parkingowych w granicach działki budowlanej, na której realizowana jest inwestycja lub rozbudowa, nadbudowa lub zmiana sposobu użytkowania, o ile prowadzą do powstania nowego lokalu mieszkalnego lub użytkowego;
- 9) w przypadku mieszanego przeznaczenia terenu miejsca postojowe muszą być bilansowane dla każdego rodzaju przeznaczenia osobno;
- 10) ustala się realizację miejsc parkingowych przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 11) dopuszcza się wyposażenie parkingów w miejsca do ładowania samochodów elektrycznych;
- 12) dopuszcza się możliwość zabudowy parkingów lokalizowanych poza liniami rozgraniczającymi dróg publicznych wiatami zacieniającymi miejsca postojowe, pokrytymi modułami fotowoltaicznymi;
- 13) zakazuje się lokalizowania miejsc parkingowych w granicach terenu wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park oznaczonego symbolem W/ZP oraz na terenach dróg rowerowych oznaczonych symbolami KR;
- 14) dopuszcza się na terenach dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych realizację obiektów małej architektury o wysokości nie większej niż 5 m;
- 15) na terenach dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych ustala się maksymalną wysokość obiektów drogowych i infrastruktury technicznej w tym oświetlenia drogowego – 12 m.

§ 13.1. Ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej:

- 1) dopuszcza się budowę oraz zachowanie i użytkowanie istniejącej infrastruktury technicznej, a także jej remonty, przebudowy lub rozbudowy, wynikające z bieżących potrzeb funkcjonowania oraz przyszłego zagospodarowania terenu;
- 2) ustala się prowadzenie przewodów oraz innych obiektów liniowych infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg publicznych i dróg rowerowych;
- 3) dopuszcza się realizację, niezależnych podziemnych obiektów budowlanych w formie tuneli wieloprzewodowych, służących umieszczeniu obiektów liniowych infrastruktury technicznej, zgodnie z ustaleniami planu;
- 4) przy braku możliwości prowadzenia przewodów oraz innych obiektów liniowych infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg publicznych lub dróg rowerowych, dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych na inne cele, w sposób niekolidujący z istniejącą lub projektowaną zabudową i zagospodarowaniem terenu oraz na zasadach określonych w przepisach odrębnych, z wyjątkiem terenu lasu oznaczonego symbolem ZL;
- 5) dopuszcza się lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej innych niż przewody i obiekty liniowe takich jak: stacje transformatorowe, przepompownie ścieków, hydrofornie, stacje telekomunikacyjne, na całym obszarze planu zgodnie z przepisami odrębnymi z wyjątkiem terenu lasu oznaczonego symbolem ZL.

2. W zakresie zaopatrzenia w wodę:

- 1) ustala się docelowe zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) ustala się minimalną średnicę nowych sieci wodociągowych – DN 80;
- 3) dopuszcza się wykorzystanie indywidualnych lub lokalnych ujęć wody wyłącznie na potrzeby istniejących obiektów budowlanych lub w sytuacji braku warunków przyłączenia do sieci wodociągowej zgodnie z przepisami odrębnymi;

- 4) ustala się, że sieć wodociągowa będzie realizowana w sposób umożliwiający jej wykorzystanie do celów przeciwpożarowych zgodnie z przepisami odrębnymi.

3. W zakresie odprowadzania ścieków:

- 1) ustala się odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnej, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) ustala się minimalne parametry sieci – dla kanałów grawitacyjnych sieci kanalizacyjnej – DN 200, a dla kanałów tłocznych – DN 50;
- 3) dopuszcza się odprowadzanie ścieków do bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe do czasu realizacji sieci kanalizacyjnej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 4) zakazuje się realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, ze względu na ochronę wód gruntowych.

4. W zakresie odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych:

- 1) ustala się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z nawierzchni utwardzonych albo nieprzepuszczalnych dróg publicznych do sieci kanalizacji deszczowej, rowów lub obiektów małej retencji;
- 2) ustala się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z nawierzchni utwardzonych albo nieprzepuszczalnych parkingów powyżej 4 miejsc postojowych do zbiorników retencyjnych, studni chłonnych, do ziemi lub do zbiorczej sieci kanalizacji deszczowej po ich uprzednim podczyszczeniu zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) dla pozostałych terenów ustala się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi w granicach własnej nieruchomości, przy czym odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi nie może odbywać się ze szkodą dla nieruchomości sąsiednich;
- 4) przy braku możliwości odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do ziemi dopuszcza się ich odprowadzenie do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej na warunkach określonych w przepisach odrębnych i przy zastosowaniu urządzeń opóźniających ich odpływ do odbiornika;
- 5) ustala się minimalne parametry sieci kanalizacji deszczowej – DN 300;
- 6) dopuszcza się gromadzenie wód opadowych i roztopowych w otwartych lub zamkniętych zbiornikach retencyjnych lub w studniach chłonnych, zlokalizowanych w granicach własnej nieruchomości;
- 7) dopuszcza się na obszarze planu, w szczególności na terenach zieleni naturalnej, oznaczonych symbolem ZN, lokalizowanie urządzeń służących odprowadzaniu lub gromadzeniu wód opadowych i roztopowych.

5. W zakresie zaopatrzenia w gaz:

- 1) dopuszcza się wykorzystanie paliwa gazowego z sieci gazowej w urządzeniach wytwarzających ciepło, urządzeniach kogeneracyjnych lub do celów technologicznych zgodnie z wymaganiami tych procesów;
- 2) dopuszcza się wykorzystanie paliwa gazowego z sieci gazowej do oświetlania zewnętrznego;
- 3) ustala się, że przewody sieci gazowej, z wyłączeniem przyłączy, będą miały przekrój nie mniejszy niż 32 mm.

6. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną i sieci elektroenergetycznych:

- 1) ustala się zaopatrzenie obiektów budowlanych w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznych, na warunkach określonych w przepisach odrębnych, przy czym:
 - a) dopuszcza się stosowanie urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii będących mikroinstalacjami, z wykluczeniem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru oraz spalania biomasy,
 - b) dopuszcza się stosowanie urządzeń kogeneracyjnych zasilanych gazem,
 - c) dopuszcza się sytuowanie terminali do ładowania pojazdów elektrycznych;
- 2) dopuszcza się umieszczanie paneli energetycznych służących do produkcji energii elektrycznej wyłącznie w obrębie brył budynków;
- 3) ustala się realizację nowych linii elektroenergetycznych jako podziemnych o minimalnym napięciu 0,4 kV;

4) dopuszcza się zachowanie oraz przebudowę istniejących stacji transformatorowych, a także budowę nowych jako wewnętrznych: wbudowanych w budynek, w wolnostojących budynkach służących do tego celu lub podziemnych.

7. W zakresie zaopatrzenia w ciepło:

- 1) ustala się zaopatrzenie z indywidualnych źródeł ciepła lub z sieci ciepłowniczej;
- 2) ustala się, że indywidualne źródła ciepła będą zasilane: gazem, niskosiarkowymi paliwami ropopochodnymi, energią elektryczną lub z odnawialnych źródeł energii będących mikroinstalacjami, przy czym źródła, w których następuje spalanie paliw muszą spełniać wymogi zawarte w przepisach odrębnych, w tym z zakresu ochrony środowiska;
- 3) dopuszcza się wytwarzanie ciepła przy użyciu instalacji solarnych połączonych z kolektorami słonecznymi, lokalizowanymi na budynkach lub wolnostojącymi;
- 4) minimalne parametry sieci ciepłowniczej – DN 20;
- 5) dopuszcza się wytwarzanie ciepła w urządzeniach kogeneracyjnych, na warunkach określonych w przepisach odrębnych.

8. W zakresie obsługi telekomunikacyjnej:

- 1) dopuszcza się obsługę telekomunikacyjną z sieci telekomunikacyjnej;
- 2) ustala się realizację nowych i rozbudowę istniejących linii telekomunikacyjnych jako kablowych podziemnych;
- 3) dopuszcza się obsługę telekomunikacyjną z sieci z kablowej sieci telekomunikacyjnej lub z sieci radiowej za pośrednictwem zewnętrznych nadawczo-odbiorczych urządzeń telekomunikacyjnych, w tym anten i stacji bazowych telefonii komórkowej.

9. W zakresie gospodarowania odpadami obowiązują przepisy odrębne, w tym dotyczące zasad segregacji, przy czym zakazuje się realizacji instalacji oraz prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów, a także ich składowania.

§ 14. W zakresie sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów:

- 1) zakazuje się tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, za wyjątkiem: użytkowania rolniczego, ogrodniczego i sadowniczego, niewymagającego realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych, do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami planu;
- 2) zakazuje się realizacji tymczasowych obiektów budowlanych, za wyjątkiem: ogródków gastronomicznych wystawianych na okres nie dłuższy niż dziewięć miesięcy w jednym roku.

§ 15. Ustala się wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego dla poszczególnych terenów objętych niniejszym planem miejscowym na 30%, z wyłączeniem terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych, określonych w § 4 ust. 3, dla których nie określa się tej stawki.

Rozdział 2.

Przepisy szczegółowe

§ 16. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.MN ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) dopuszcza się lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych wyłącznie w zabudowie wolnostojącej,
 - b) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. a,
 - c) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- a) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) nakazuje się zagospodarowanie grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia wyznaczonej na rysunku planu, na warunkach określonych w § 6 ust. 1 pkt 6,
 - d) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
- a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.5 w odniesieniu do powierzchni działki,
 - b) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,
 - c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70% powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 3 m,
 - e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 2,
 - f) dachy dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek, wraz z dachami płaskimi,
 - g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
- a) zakazuje się podpiwniczania budynków,
 - b) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, wskazanej na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 2,
 - c) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie komunikacji:
- a) obsługa komunikacyjna z dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonych symbolami: 1.KD-L, 2.KD-L, a dla istniejącej zabudowy zlokalizowanej na działkach nr ew.: 3/2, 3/3, 3/10 z obrębu 4-01-27 poprzez teren oznaczony symbolem 7.KR,
 - b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7 i 8;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.
- § 17.** Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 2.MN ustala się:
- 1) przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
 - 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) dopuszcza się lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych wyłącznie w zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej,
 - b) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. a,
 - c) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
 - 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,

- c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
- a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.5 w odniesieniu do powierzchni działki,
 - b) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,
 - c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70% powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 3 m,
 - e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 2,
 - f) dachy dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek, wraz z dachami płaskimi,
 - g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
- a) zakazuje się podpiwniczania budynków,
 - b) dla budynków mieszkalnych realizowanych w zabudowie bliźniaczej nakazuje się zachowanie jednakowej wysokości obu segmentów, jednakowej geometrii dachów, materiału pokrycia dachowego i jego kolorystyki,
 - c) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie komunikacji:
- a) obsługa komunikacyjna z dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonych symbolami: 4.KD-D, 5.KD-D,
 - b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7 i 8;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.
- § 18.** Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3.UO ustala się:
- 1) przeznaczenie terenu – usługi oświaty;
 - 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. a,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
 - 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży” w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
 - 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.9 w odniesieniu do powierzchni działki,
 - b) maksymalną wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,

- c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%, powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 15 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 5 m,
 - e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 3,
 - f) dachy:
 - dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek,
 - dachy płaskie i krzywiznowe,
 - g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
- a) zakazuje się podpiwniczania budynków,
 - b) nakazuje się realizację rzędów drzew w rejonach wyznaczonych zgodnie z rysunkiem planu i na warunkach określonych w § 6 ust. 1 pkt 5,
 - c) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie komunikacji:
- a) obsługa komunikacyjna z dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonych symbolami: 5.KD-D, 6.KD-D,
 - b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7 i 8;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.
- § 19.** Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4.ZC, ustala się:
- 1) przeznaczenie terenu – cmentarz zamknięty;
 - 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
 - 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) nakazuje się zachowanie istniejącego drzewostanu, w szczególności starodrzewu, z dopuszczeniem usuwania podrostów drzew i krzewów w celu uporządkowania terenu cmentarza,
 - c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
 - 4) w odniesieniu do ujętego w gminnej ewidencji zabytków cmentarza ewangelickiego osadników niemieckich, nakazuje się zachowanie nagrobków i lokalizację tablic informujących o zabytkowym charakterze obiektu;
 - 5) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) maksymalna wielkość powierzchni utwardzonych – 10% powierzchni terenu,
 - b) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 90% powierzchni terenu,
 - c) maksymalna wysokość: budowli, obiektów małej architektury związanych z funkcją zamkniętego cmentarza – 6 m;
 - 6) zakazuje się lokalizowania budynków;

- 7) obsługę komunikacyjną z drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem 6.KD-D;
- 8) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 20. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 5.ZP(U) ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

- a) podstawowe: zieleń urządzona,
- b) dopuszczalne: usługi z zakresu: sportu i rekreacji, oświaty, nauki, kultury, zdrowia, gastronomii, opieki społecznej, kultu religijnego, siedziby organizacji;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. b oraz pkt 5 lit. a,
- b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- a) w zakresie ochrony przed hałasem, teren należy traktować jako „teren zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz teren szpitali i domów opieki społecznej” w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,
- b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
- c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;

4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

- a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.6 w odniesieniu do powierzchni działki,
- b) maksymalną wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,
- c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%, powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
- d) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 5 m,
- e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 2,
- f) dachy dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek, wraz z dachami płaskimi,
- g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;

5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:

- a) zakazuje się podpiwniczania budynków,
- b) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, wskazanej na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 2;

6) zasady obsługi terenu w zakresie komunikacji:

- a) obsługa komunikacyjna z drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem 2.KD-L, w tym również poprzez drogi wewnętrzne,
- b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7 i 8;

7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 21. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 6.MN ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- a) dopuszcza się lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie: wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej,
 - b) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. a,
 - c) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
- a) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) nakazuje się ochronę drzewa szczególnie wartościowego do zachowania, wyznaczonego na rysunku planu, dla którego obowiązują zasady ochrony określone w § 6 ust. 1 pkt 3,
 - d) nakazuje się ochronę grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania, wyznaczonej na rysunku planu, dla której obowiązują zasady ochrony określone w § 6 ust. 1 pkt 4,
 - e) nakazuje się zagospodarowanie grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia wyznaczonych na rysunku planu, na warunkach określonych w § 6 ust. 1 pkt 6,
 - f) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
- a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.6 w odniesieniu do powierzchni działki,
 - b) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,
 - c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%, powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 3 m,
 - e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 3,
 - f) dachy dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek, wraz z dachami płaskimi,
 - g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
- a) zakazuje się podpiwniczania budynków,
 - b) dla budynków mieszkalnych realizowanych w zabudowie bliźniaczej lub szeregowej nakazuje się zachowanie jednakowej wysokości wszystkich segmentów tworzących jeden zespół budynków, jednakowej geometrii dachów, materiału pokrycia dachowego i jego kolorystyki,
 - c) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, wskazanej na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 2,
 - d) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie komunikacji:
- a) obsługa komunikacyjna z dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonych symbolami 1.KD-L, 2.KD-L, z drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem 6.KD-D, z ulicy Aluzyjnej zlokalizowanej poza obszarem planu, w tym również poprzez drogi wewnętrzne,
 - b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7 i 8;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 22. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 7.U/MN, 8.U/MN, ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu:
 - a) usługi,
 - b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) dopuszcza się lokalizowanie usług jako obiektów wolnostojących lub jako lokali wbudowanych w budynki mieszkalne jednorodzinne na zasadach określonych w przepisach odrębnych,
 - b) dopuszcza się lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych wyłącznie w zabudowie wolnostojącej,
 - c) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. b oraz pkt 5 lit. a,
 - d) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren przeznaczony na cele mieszkaniowo-usługowe”, a w przypadku lokalizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, domów opieki społecznej, tereny na których zlokalizowano takie usługi należy traktować jako „tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, tereny domów opieki społecznej”, w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.6 w odniesieniu do powierzchni działki,
 - b) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,
 - c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%, powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 3 m,
 - e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 2,
 - f) dachy dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek oraz dachy płaskie,
 - g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) zakazuje się podpiwniczania budynków;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie komunikacji:
 - a) obsługa komunikacyjna:
 - terenu oznaczonego symbolem 7.U/MN z drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem 3.KD-L, z drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem 6.KD-D, z ulicy Aluzyjnej zlokalizowanej poza obszarem planu, w tym również poprzez drogi wewnętrzne,
 - terenu oznaczonego symbolem 8.U/MN z drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem 3.KD-L, z dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonych symbolami 4.KD-D, 5.KD-D i 6.KD-D, w tym również poprzez drogi wewnętrzne,
 - b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7, 8 i 9;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 23. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 9.IE ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – urządzenia infrastruktury elektroenergetycznej, w szczególności stacja 110/15 kV RPZ Nowodwory;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. a,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) maksymalna intensywność zabudowy – 0.3 w odniesieniu do powierzchni terenu,
 - b) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni terenu,
 - c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%, powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 10 m,
 - e) dachy: jednospadowe, dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek, wraz z dachami płaskimi,
 - f) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) obsługę komunikacyjną z drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem 3.KD-L, z ulicy Aluzyjnej zlokalizowanej poza obszarem planu, w tym również poprzez drogi wewnętrzne;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 24. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 10.MN ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) dopuszcza się lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych wyłącznie w zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej,
 - b) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. a,
 - c) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne,
 - d) nakazuje się ochronę grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania, wyznaczonej na rysunku planu, dla której obowiązują zasady ochrony określone w § 6 ust. 1 pkt 4,
 - e) nakazuje się zagospodarowanie grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia wyznaczonej na rysunku planu, na warunkach określonych w § 6 ust. 1 pkt 6;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

- a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.5 w odniesieniu do powierzchni działki,
 - b) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,
 - c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%, powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 3 m,
 - e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 2,
 - f) dachy dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych od 25 do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek,
 - g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu:
- a) zakazuje się podpiwniczania budynków,
 - b) dla budynków mieszkalnych realizowanych w zabudowie bliźniaczej nakazuje się zachowanie jednakowej wysokości obu segmentów, jednakowej geometrii dachów, materiału pokrycia dachowego i jego kolorystyki;
- 6) zasady obsługi terenów w zakresie komunikacji:
- a) obsługa komunikacyjna z drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem 3.KD-L, z drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem: 4.KD-D, z ulicy Aluzyjnej zlokalizowanej poza obszarem planu, w tym również poprzez drogi wewnętrzne,
 - b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7 i 8;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.
- § 25.** Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 11.W/ZP ustala się:
- 1) przeznaczenie terenu:
- a) wody powierzchniowe,
 - b) zieleń urządzona - park;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
- a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
- a) nakazuje się ochronę wód powierzchniowych Kanału Henrykowskiego i Rowu Winnickiego na zasadach określonych w § 6 ust. 1 pkt 1,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) nakazuje się ochronę drzew szczególnie wartościowych do zachowania, wyznaczonych na rysunku planu, dla których obowiązują zasady ochrony określone w § 6 ust. 1 pkt 3,
 - d) nakazuje się ochronę grup drzew szczególnie wartościowych do zachowania, wyznaczonych na rysunku planu, dla których obowiązują zasady ochrony określone w § 6 ust. 1 pkt 4,
 - e) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
- a) maksymalna wielkość powierzchni utwardzonych – 20% powierzchni terenu,
 - b) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 80%, powierzchni terenu,

c) maksymalna wysokość:

- urządzeń infrastruktury technicznej – 12 m,
- obiektów małej architektury – 5 m,

5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:

- a) zakazuje się lokalizowania obiektów budowlanych nie będących urządzeniami infrastruktury technicznej lub urządzeniami wodnymi lub obiektami małej architektury,
- b) nakazuje się realizację zbiornika wodnego o powierzchni nie mniejszej niż 5% powierzchni terenu w jego liniach rozgraniczających w rejonie wyznaczonym na rysunku planu;

6) obsługę komunikacyjną z drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem 4.KD-D i z ul. Aluzyjnej zlokalizowanej poza obszarem planu;

7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 26. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 12.ZL ustala się:

1) przeznaczenie terenu – las;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. b,
- b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
- b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;

4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 100% powierzchni terenu;

5) obsługę komunikacyjną z drogi publicznej ul. Aluzyjnej zlokalizowanej poza obszarem planu;

6) nakazuje się zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi obowiązującymi w zakresie lasów.

§ 27. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 13.U/MN ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

- a) usługi,
- b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- a) dopuszcza się lokalizowanie usług jako obiektów wolnostojących lub jako lokali wbudowanych w budynki mieszkalne jednorodzinne na zasadach określonych w przepisach odrębnych,
- b) dopuszcza się lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych wyłącznie w zabudowie wolnostojącej,
- c) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. b oraz pkt 5 lit. a,
- d) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a, b, d;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- a) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren przeznaczony na cele mieszkaniowo-usługowe”, a w przypadku lokalizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, domów opieki społecznej, tereny na których zlokalizowano takie usługi należy traktować jako „tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, tereny domów opieki społecznej”, w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych,

- b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
- a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.5 w odniesieniu do powierzchni działki,
 - b) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy – 30% powierzchni działki,
 - c) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%, powierzchni działki, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m, przy czym dla obiektów małej architektury – 3 m,
 - e) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 2,
 - f) dachy dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 40 stopni, przy czym główne połacie dachowe muszą posiadać jednakowy spadek oraz dachy płaskie,
 - g) linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
- a) zakazuje się podpiwniczania budynków,
 - b) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, wskazanej na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 2,
 - c) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie komunikacji:
- a) obsługa komunikacyjna z drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem 2.KD-L,
 - b) wskaźnik miejsc parkingowych zgodnie z § 12 pkt 6, 7, 8 i 9;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 28. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KD-L ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – droga publiczna klasy lokalnej;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. a oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 5% powierzchni terenu;
- 5) szerokość w liniach rozgraniczających, które stanowią granicę pasa drogowego – od 10 m do 14 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 29. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 2.KD-L ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – droga publiczna klasy lokalnej;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. a oraz pkt 5 lit. b,
- b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 5% powierzchni terenu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
 - a) szerokość w liniach rozgraniczających, które stanowią granicę pasa drogowego – od 10 m do 39 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu,
 - b) nakazuje się realizację rzędu drzew w rejonie wyznaczonym zgodnie z rysunkiem planu i na warunkach określonych w § 6 ust. 1 pkt 5,
 - c) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, wskazanej na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 2,
 - d) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 30. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3.KD-L, ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – droga publiczna klasy lokalnej;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. a oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 5% powierzchni terenu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
 - a) szerokość w liniach rozgraniczających, które stanowią granicę pasa drogowego – od 17 m do 22 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu,
 - b) nakazuje się realizację rzędów drzew w rejonach wyznaczonych zgodnie z rysunkiem planu i na warunkach określonych w § 6 ust. 1 pkt 5;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 31. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4.KD-D, ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu - droga publiczna klasy dojazdowej;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. a oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- a) nakazuje się ochronę Kanału Henrykowskiego i Rowu Winnickiego na zasadach określonych w § 6 ust. 1 pkt 1,
 - b) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - c) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 5% powierzchni terenu;
- 5) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
- a) szerokość w liniach rozgraniczających, które stanowią granicę pasa drogowego, dla fragmentu drogi zlokalizowanego w obszarze planu od 5 m do 10 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu,
 - b) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4,
 - c) dopuszcza się skanalizowanie Kanału Henrykowskiego, przy zachowaniu jego dotychczasowej przepustowości i ciągłości powiązań przyrodniczych wzdłuż Kanału;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 32. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 5.KD-D, ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – droga publiczna klasy dojazdowej;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. a oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 5% powierzchni terenu;
- 5) szerokość w liniach rozgraniczających, które stanowią granicę pasa drogowego – od 10 m do 15 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 33. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 6.KD-D, ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – droga publiczna klasy dojazdowej;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. a oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 5% powierzchni terenu;
- 5) szerokość w liniach rozgraniczających, które stanowią granicę pasa drogowego – od 10 m do 20 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu;

6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 34. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 7.KR, ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – droga rowerowa;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10% powierzchni terenu;
- 5) szerokość w liniach rozgraniczających od 8 m do 10 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu;
- 6) szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu:
 - a) zagospodarowanie terenu położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, wskazanej na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 2,
 - b) zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem § 11 pkt 4;
- 7) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

§ 35. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 8.KR, ustala się:

- 1) przeznaczenie terenu – droga rowerowa;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zasady rozmieszczania reklam zgodnie z § 5 pkt 4 lit. c oraz pkt 5 lit. b,
 - b) zasady lokalizacji ogrodzeń zgodnie z § 5 pkt 6 lit. c;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) teren położony jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy, dla którego obowiązują zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 2,
 - b) teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy odrębne;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10% powierzchni terenu;
- 5) szerokość w liniach rozgraniczających od 4 m do 30 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu;
- 6) zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej zgodnie z § 13.

Rozdział 3. Przepisy końcowe

§ 36. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy.

§ 37. Uchwała wymaga ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz podlega publikacji na stronie internetowej Urzędu m.st. Warszawy.

§ 38. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

Załącznik nr 2
do uchwały nr XVI/656/2025
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z 13 marca 2025 r.

Rozstrzygnięcie Rady m.st. Warszawy o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej – część II

1. Uwagi wniesione do projektu planu miejscowego Kępy Tarchomińskiej wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 3 lutego do 5 marca 2014 r. (I wyłożenie)

Kolumna 1 – nr (nr) - numer porządkowy, w nawiasie numer porządkowy z tabeli rozstrzygnięcia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwag

	Lp.	Data wpływu uwagi	Imię i nazwisko, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady m.st. Warszawy, załącznik do uchwały nr XVI/656/2025 z 13 marca 2025 r.		Uwagi
							Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1.	11.02.2014	Adam Piotrowski	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium bez podstaw warunków przyrodniczych (teren nie jest ani zalesiony ani ukształtowany w sposób utrudniający lub uniemożliwiający zabudowę jednorodzinną), co jest naruszeniem art. 9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Dotyczy działki nr ew. 38 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Jednocześnie terenowi temu przypisano przeznaczenie M2.12 - tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefie przedmieść, z obowiązkiem zachowania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 70%. Dla strefy przedmieść w studium po raz kolejny nakazano podporządkowanie sposobu i form zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Kępa Tarchomińska przylega bezpośrednio do obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody (sam obszar objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu), konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej na terenach sąsiednich, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z powyższym, w celu zidentyfikowania obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, na etapie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru Kępy Tarchomińskiej opracowano szczegółową inwentaryzację szaty roślinnej (czerwiec – wrzesień 2011 r.) z uwzględnieniem siedlisk Natura 2000. Inwentaryzacja wykazała, że nieruchomości objęte uwagą są położone w rejonie terenów o bardzo wysokich/unikatowych i wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych, gdzie ochrona siedlisk zwłaszcza naturalnych wymaga wyłączenia spod zabudowy. Obszary te pełnią także funkcję korytarza ekologicznego pomiędzy doliną Wisły i obszarami chronionymi w obszarze doliny, a dużymi kompleksami leśnymi rozciągającymi się w północnej części Białoleki i na terenie Jabłonnej, co z kolei wynika z opracowania ekofizjograficznego podstawowego opracowanego na potrzeby planu miejscowego. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom, przy czym zmian stosunków wodnych oraz likwidacji zadrzewień śródpolnych, nadwodnych i przydrożnych zakazuje rozporządzenie nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu najcenniejszych przyrodniczo obszarów, kształtując je w taki sposób, aby ich łączna powierzchnia nie była mniejsza niż 70% obszaru osiedla i zachowana została łączność przyrodnicza. Natomiast pod zabudowę wskazano tereny o najmniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach najwyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania, gdzie już dotychczas rozwijała się zabudowa. Przedmiotowe nieruchomości zlokalizowane są w rejonie pozbawionym dostępu do dróg publicznych i infrastruktury technicznej umożliwiających lokalizację zabudowy, z dala od obszarów zurbanizowanych, co dodatkowo

											uzasadnia pozostawienie ich w dotychczasowym użytkowaniu.
2.	2.	17.02.2014	Pełnomocnik Prezydenta m.st. Warszawy ds. Komunikacji Rowerowej Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	1. Wniosek o zmianę ustaleń dotyczących układu komunikacji rowerowej: b) dla dróg 4.KD-L (ul. Kępa Tarchomińska), 8.KD-L (ul. Sprawna) i 5.KD-D poprzez zastąpienie w § 13 ust. 3. zapisu „nakazuje się realizację ścieżek rowerowych” zapisem „dopuszcza się realizację wydzielonych dróg dla rowerów lub pasów rowerowych w jezdni” oraz wykreślenie w § 91, § 95 i § 100 zapisu „realizacja ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu” 2.Wniosek o zmianę ustaleń dotyczących warunków zagospodarowania terenów KD-D w § 13 lub w § 96-107 poprzez dodanie zapisów: a) ustala się na obszarze planu wprowadzenie zasad ruchu uspokojonego na drogach KD-D w szczególności poprzez wyznaczenie stref ograniczonej prędkości do 30 km/h oraz stref zamieszkania, b) na terenie ulic dojazdowych oraz dróg wewnętrznych przy ich przebudowie, modernizacji, remoncie lub budowie należy wprowadzać fizyczne środki uspokajania ruchu, w szczególności: powierzchnie wyniesione, przejścia dla pieszych na powierzchniach wyniesionych do poziomu chodnika, podniesienie tarczy skrzyżowania, ostrzeżenia, bramy wjazdowe, miejscowe zwężenia jezdni lub miejscowe odgięcia jezdni itp.,	Dotyczy dróg 4.KD-L (ul. Kępa Tarchomińska), 8.KD-L (ul. Sprawna) i 5.KD-D Dotyczy dróg dojazdowych w obszarze planu	§ 13 ust. 3. nakazuje się realizację ścieżek rowerowych w liniach rozgraniczających dróg: 6.KD-L (ul. Aluzyjna), 2.KD-L, 3.KD-L, 4.KD-L, 1.KD-D (ul. Kępa Tarchomińska), 8. KD-L (ul. Sprawna), 5.KD-D oraz na terenach dróg rowerowych oznaczonych symbolami KR § 93 pkt 5) lit. c) realizację ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu j.w. oraz § 91 i 95 pkt 5) lit. c) realizację ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu § 100 pkt 3) lit. c) realizację ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu Brak ustaleń w tym zakresie w tekście uchwały	Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej możliwości realizacji infrastruktury rowerowej w drogach publicznych. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej umieszczenia w planie zapisów dopuszczających realizację infrastruktury rowerowej w drogach publicznych. Zapisy planu kwestię ruchu rowerowego w drogach publicznych pozostawiły do rozstrzygnięcia wg przepisów wyższego rzędu w tym ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w efekcie plan nie nakazuje ani nie wyklucza realizacji infrastruktury rowerowej w drogach publicznych. Uwzględniona w części poprzez wprowadzenie ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań technicznych spowalniających ruch na drogach dojazdowych. Nieuwzględniona w części dotyczącej wyznaczenia stref ograniczonej prędkości oraz stref zamieszkania, gdyż zasady ruchu drogowego nie stanowią przedmiotu ustaleń planu i nie mogą być regulowane planem miejscowym. Brak ustaleń w planie miejscowym w tym zakresie nie powoduje ograniczenia ich wprowadzenia w przyszłości na zasadach określonych w przepisach o ruchu drogowym. Wymienione fizyczne środki uspokajania ruchu już zostały zawarte w ustaleniach dla terenów KD-D, bez uszczegółowienia ustaleń w trakcie remontu, przebudowy, modernizacji czy budowy dróg. Zapisy odnoszą się ogólnie do dróg dojazdowych, tym samym niezasadne jest powtarzanie ustaleń w szczególnych przypadkach.
3.	3.	18.02.2013	Adrian Bartosiak pełnomocnik Bożena i Adam Sitkiewicz	2. Wniosek o wykreślenie z § 24.1.2d zapisu „dopuszcza się lokalizowanie na działce budowlanej tylko jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie wolnostojącej”. Taki zapis jest niezasadny, w sytuacji, gdy zostały wydane już warunki zabudowy oraz pozwolenie na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej na terenie działki nr 128/1 w obrębie 4-01-24. Przy zachowaniu obowiązujących przepisów powinna być możliwa wszelaka budowa budynków jednorodzinnych, nie tylko wolnostojących. Ustalenia projektu planu powinny uwzględniać wydane już decyzje zezwalające na budowę. 3.Wniosek o zmianę wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy z 15% do 50% a także o zmianę wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy z 0,25 na 0,70 – przy zachowaniu warunków zawartych w niniejszym piśmie, zmiana ta jest wymagana i szczegółowo uzasadniona.	Dotyczy działki nr ew. 128/1 obręb 4-01-24	§24 pkt 1) lit. d) dopuszcza się lokalizowanie na działce budowlanej tylko jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie wolnostojącej §24 pkt 4) a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.25, b) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 15%,	Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części	Uwzględniona poprzez - dla wybranych terenów przeznaczonych na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN zostaną dopuszczone budynki jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej i bliźniaczej Umożliwia się również budowę więcej niż jednego domu mieszkalnego. Nieuwzględniona poprzez – brak dopuszczenia każdego rodzaju budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zabudowa bliźniacza ma tworzyć jednolite kwartały zabudowy, harmonijnie współgrać z otoczeniem. Uwaga uwzględniona w części poprzez zwiększenie wskaźników, jednak nie do proponowanych w uwadze wartości. Przedmiotowa nieruchomości położona jest w bardzo bliskim sąsiedztwie Wisły, a także w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody. W SuiKZP m.st. Warszawy ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. W Studium nakazano również zapewnienie prawidłowego wspomagania przyrodniczego obszarów chronionych, co może nastąpić jedynie poprzez zachowanie obszarów o wiodącej funkcji przyrodniczej w sąsiedztwie terenów chronionych.

				4.Wniosek o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 75% do 50%, ze względu na malowniczo położony teren, bliskość rzeki Wisły, oraz ogromny teren wyłączony z zabudowy, przeznaczony tylko pod zieleń naturalną, łąki, pastwiska i rolnicze użytkowanie,		§24 pkt 4) lit. c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 75%	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Ponieważ obecnie w obszarze Kępy Tarchomińskiej dominują tereny otwarte z enklawami ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, właściwym działaniem jest zachowanie tego charakteru zagospodarowania terenu. Istotne podwyższenie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, jak zaproponowano w uwadze, całkowicie wykluczy przyrodniczą funkcję omawianych terenów, a co za tym idzie osłabi wspomaganie przyrodnicze obszarów chronionych w dolinie Wisły.
				5.Wniosek o zwiększenie wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 12 m i dopuszczenie minimalnej wysokości zabudowy od 3 m,		§24 pkt 4) lit. d) maksymalną wysokość zabudowy – 10 m, e) minimalna wysokość zabudowy – 3 m	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części poprzez wykreślenie minimalnej wysokości zabudowy. Nieuwzględniona w części dotyczącej zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 12m. Ograniczenie wysokości zabudowy ma na celu zachowanie ekstensywnego charakteru zabudowy, bez wprowadzania dysharmonijnych dominant wysokościowych w wybranych budynkach.
				6.Wniosek o dopisanie w § 24 ust. 1 pkt. 4f przy maksymalnej liczbie kondygnacji naziemnych 2 – „dopuszczenie poddasza użytkowego”,		§24 pkt 4) lit. f) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 2		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna, zgodnie z ustaleniami planu druga kondygnacja budynku może być w poddaszu użytkowym.
				7.Wniosek o zmianę kąta nachylenia głównych połaci dachowych od 20 do 45 stopni oraz możliwość budowy budynków z dachami płaskimi,		§24 pkt 4) lit. g) kąt nachylenia głównych połaci dachowych – od 30 do 45 stopni	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części, poprzez poszerzenie zakresu, ale nie do wartości oczekiwanych w uwadze. W całym obszarze planu dla nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach dotychczas w większości niezabudowanych ustalone będą dachy o spadkach w przedziale od 25^o do 40^o , co pozwala na ochronę i kształtowanie ładu przestrzennego. Na terenach obecnie w większości zabudowanych i terenach z usługami zakres możliwych do stosowania spadków będzie większy w tym możliwe będzie stosowanie dachów płaskich. Kształtowanie ładu przestrzennego jest jednym z naczelných zadań planu miejscowego. Kształtowanie ładu przestrzennego ma szczególne znaczenie dla zabudowy realizowanej wzdłuż brzegu rzeki Wisły, ze względu na kształtowanie panoramy miasta.
				8.Wniosek o zmianę części rysunkowej planu poprzez zmniejszenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od ulicy Kępa Tarchomińska na 5 m oraz zlikwidowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy od pozostałych granic działki, a także zlikwidowanie obszaru zieleni towarzyszącej zabudowie oraz wykreślenie zapisu § 24 ust. 1 pkt. 1 6e, zakazującego lokalizowania budynków, miejsc postojowych i nawierzchni utwardzonych.		Nieprzekraczalne linie zabudowy w odległości 10 i 12 m od sąsiednich działek budowlanych. Obszar zieleni towarzyszącej zabudowie zaprojektowany wzdłuż zachodniej granicy działki. §24 pkt 6) lit. e) zagospodarowanie obszaru zieleni towarzyszącej zabudowie, wskazanego na rysunku planu na warunkach określonych w §6 ust. 1 pkt 5	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej częściowej likwidacji zieleni towarzyszącej zabudowie na działce budowlanej i częściowego przesunięcia wybranych nieprzekraczalnych linii zabudowy. Nieuwzględniona w części przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy bliżej ulicy Kępa Tarchomińska oraz usunięcia pozostałych linii zabudowy. Dla wszystkich nowych terenów zabudowy i większej części istniejących przeznaczonych pod zabudowę zlokalizowanych wzdłuż przedmiotowej ulicy nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczono w odległości 10 m. Usunięcie pozostałych linii zabudowy pozostawiło by zbyt dużą dowolność co do lokalizacji budynków w szczególności od strony zieleni i obiektów infrastruktury technicznej. Linie zabudowy są instrumentem służącym do kształtowania ładu przestrzennego, co zastosowano również w niniejszym projekcie planu, ustalając ujednoliconą linię zabudowy wzdłuż ulicy Kępa Tarchomińska.

				9.Wniosek o zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej z 1500 m² na 1000 m² dla budynku wolnostojącego, oraz 500 m² dla połowy bliźniaka, 10.Wniosek o dopuszczenie, do czasu wybudowania sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, ujęcia wody ze studni własnej oraz odprowadzanie ścieków do szamba szczelnego – niezależnie od tego czy działki zostały wydzielone przed wejściem w życie planu czy też po jego wejściu w życie, 11.Wniosek o zmianę definicji budynku w zabudowie bliźniaczej, 12.Wniosek o zmianę definicji „powierzchni biologicznie czynnej” na definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 13. Wniosek o wyjaśnienie definicji dot. wskaźnika powierzchni zabudowy, a mianowicie o wskazanie, czy poprzez powierzchnię zabudowy należy rozumieć powierzchnię budynku po jego obrysie zewnętrznym, czy wszelakiej powierzchni zabudowy tj. dróg dojazdowych, tarasów, schodów, terenów utwardzonych itp., 15.Wniosek o zapewnienie i dopuszczenie budowy budynków do przechowywania produktów rolnych, a także wskazanie terenów przeznaczonych pod budowę budynków dla potrzeb obsługi terenów użytkowanych rolniczo, oraz zapewnienie dojazdu do tych nieruchomości i wskazanie dróg na rysunku planu. Powyższy wniosek dotyczy terenów oznaczonych na rysunku planu ZN, przeznaczonych pod łąki, pastwiska, a także użytkowanie rolnicze.		§24 pkt 5) lit. a minimalna powierzchnia działki – 1500 m² §14 ust. 2 ustalenia dotyczące zaopatrzenia w wodę §14 ust. 3 ustalenia dotyczące odprowadzania ścieków §2 pkt 1) definicja budynku w zabudowie bliźniaczej §2 pkt 9) – definicja powierzchni biologicznie czynnej §2 pkt 10) – definicja powierzchni zabudowy 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części poprzez usunięcie ograniczeń dotyczących podziałów działek oraz zmniejszenie minimalnej powierzchni działki budowlanej powstającej w procedurze scalenia i podziału do 750 m 2 . Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmniejszenia minimalnej powierzchni działki budowlanej dla każdego segmentu budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej do 500 m 2 . . Ustalona w planie minimalna wielkość działek budowlanych wynika z przyjętych wskaźników zagospodarowania danego terenu i nie może zostać istotnie zmniejszona. Działka nr 128/1 położona jest w zasięgu istniejącej sieci wodociągowej. Nie ma więc uzasadnienia, aby dopuszczać zaopatrzenie w wodę z indywidualnych studni, zwłaszcza w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią. W uzgodnieniu projektu planu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nakazał ograniczyć możliwość odprowadzania ścieków bytowych do zbiorników bezodpływowych tylko dla działek budowlanych wydzielonych przed wejściem w życie planu, co wynika ze względów sanitarnych podyktowanych lokalizacją terenu w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią. Dopuszczenie szamb wbrew warunkom uzgodnienia naruszyłoby procedurę formalno-prawną sporządzania planu. W uwadze nie podano w jaki sposób i w jakim zakresie definicja miałaby być zmieniona. W planie kwestia interpretacji pojęcia zabudowa bliźniacza zostanie pozostawiana do rozstrzygnięcia w oparciu o przepisy odrębne. W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie zawarta jest definicja „terenu biologicznie czynnego”, a nie „powierzchni biologicznie czynnej”. Natomiast zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku w planie miejscowym ustala się „powierzchnię biologicznie czynną”. Ze względu na położenie obszaru planu w obszarach o szczególnych uwarunkowaniach fizjograficznych – są to tereny stanowiące wg studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego część Systemu przyrodniczego Warszawy, przedmiotowa definicja musi uwzględniać uwarunkowania lokalne. Definicja powierzchni zabudowy zostanie usunięta z planu. Obowiązuje definicja z Polskiej Normy. Część terenów rolniczych w planie zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową i usługową. Natomiast pozostała część zgodnie z założeniami planu (tereny oznaczone symbolem ZN) ma stanowić przede wszystkim tereny o funkcji przyrodniczej. W obszarze osiedla Kępa Tarchomińska nie przewiduje się rozwoju funkcji rolniczej, nie ma więc uzasadnienia, aby dopuszczać na tych terenach obiekty związane z produkcją rolniczą, co dodatkowo byłoby sprzeczne z polityką przestrzenną wyrażoną w SUiKZP m.st. Warszawy. Ponieważ status części terenów zieleni naturalnej, łąk, pastwisk nie ulega zmianie, również obsługa komunikacyjna tych terenów będzie odbywała się w dotychczasowy sposób
4.	4.	19.02.2014	Jadwiga i Kazimierz Drewnik	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy bez podstaw warunków przyrodniczych (teren nie jest ani zalesiony ani ukształtowany w sposób utrudniający lub uniemożliwiający zabudowę jednorodzinną), co jest naruszeniem art. 9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu	Dotyczy działki o nr ew. 57 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; § 12. pkt 3 ustalenia dotyczące warunków zagospodarowania terenu w strefie od napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Działka wskazana w uwadze w całości zlokalizowana jest w pasie technologicznym wzdłuż istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV, o szerokości po 40 m po obu stronach, mierząc od rzutu poziomego osi linii, w których to ze względu na szkodliwe dla zdrowia ludzi promieniowanie elektromagnetyczne, obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy przeznaczonej na pobyt ludzi, a w szczególności zabudowy mieszkaniowej. Istniejące uwarunkowania środowiskowe uniemożliwiają przeznaczenie nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej. Warunki zagospodarowania terenu w zasięgu pasa technologicznego napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV zostały uzgodnione z gestorem tej sieci oraz Państwowym Inspektorem Sanitarnym. W SUiKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został przeznaczony na cele M2.12 - tereny o przewodzie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefie przedmieść, z obowiązkiem zachowania minimalnej powierzchni

				przestrzennym.							biologicznie czynnej nie mniejszej niż 70%. Kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
5.	5.	25.02.2014	Zofia Ciszkowska	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną m.in. z uwagi na niezgodność z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.	Dotyczy działek o nr ew. 54,58 obręb 4-01-27	5.4 ZN	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części w zakresie zmiany przeznaczenia zachodniej części działki nr 54. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie zmiany przeznaczenia wschodniej części działki nr 54 i działki 58. Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to działka nr 58 zlokalizowana jest w obszarze podmokłym, gdzie wody gruntowe występują od powierzchni ziemi, co dodatkowo ogranicza możliwość lokalizacji zabudowy.
6.	6.	25.02.2014	Zofia Ciszkowska	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	Dotyczy działki o nr ew. 128 obręb 4-01-27	5.5 W/ZP § 62. 1) podstawowe przeznaczenie terenu: wody powierzchniowe i zieleń urządzona		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to działka nr 128 zlokalizowana jest w obszarze podmokłym, gdzie wody gruntowe występują od powierzchni ziemi, co dodatkowo ogranicza możliwość lokalizacji zabudowy.
7.	7.	25.02.2014	Zofia Ciszkowska	Propozycja zmiany przeznaczenia obszaru działki pod tereny zabudowy usługowej ew. tereny zieleni urządzonej.	Dotyczy działki o nr ew. 131/1 obręb 4-01-27	5.6 ZL § 63. 1) podstawowe przeznaczenie terenu: lasy	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia na cele zieleni urządzonej fragmentu stanowiącego użytki rolne. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia na cele zabudowy usługowej lub zieleni urządzonej fragmentu działki stanowiącego użytek leśny. Fragment działki (około 530 m²) zgodnie z ewidencją gruntów stanowi użytek leśny będący częścią większego kompleksu leśnego o łącznej powierzchni ponad 2000 m², wymagający uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne przez Marszałka Województwa. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść, do której zaliczono omawiany obszar w studium po raz kolejny nakazano podporządkowanie sposobu i form zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Kępa Tarchomińska przylega bezpośrednio do obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody (sam obszar objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu), konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej na terenach sąsiednich, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z powyższym, w celu zidentyfikowania obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, na etapie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru Kępy Tarchomińskiej opracowano szczegółową inwentaryzację szaty roślinnej (czerwiec – wrzesień 2011 r.) z uwzględnieniem siedlisk Natura 2000. Inwentaryzacja wykazała, że nieruchomość objęta uwagą jest położona w rejonie terenów o bardzo wysokich/unikatowych i wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych, gdzie ochrona siedlisk zwłaszcza naturowych wymaga wyłączenia spod zabudowy. W związku z powyższym przedmiotowa nieruchomość w części użytku leśnego pozostawiono w dotychczasowym sposobie użytkowania, tzn. jako las.
8.	9.	25.02.2014	Tadeusz Rutkowski	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Dotyczy działki o nr ew. 70/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
9.	11.	26.02.2014	Sebastian Wak	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st.	Dotyczy obrębu 4-01-24	1.7 ZN,2.3 ZN, 2.4 ZN 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska,	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej fragmentów terenów 1.7 ZN, 2.3 ZN i 5.4 ZN. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej terenu 2.4 ZN oraz fragmentów terenów 1.7 ZN, 2.3 ZN i 5.4. ZN. Uzasadnienie pozostawienia fragmentów terenów w obrębie 4-01-24 jako ZN jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania

				Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.							planu miejscowego. Dla przedmiotowych terenów częściowo plan przyjmie przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną.
10.	12.	27.02.2014	Waldemar Siemiątkowski Renata Bilińska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Dotyczy działki o nr ew. 95 obręb 4-01-27	8.3 ZN § 84. 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
11.	13.	27.02.2014	Waldemar Siemiątkowski Renata Bilińska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Dotyczy działek o nr ew. 33,37,95,104, 112,113,126 obręb 4-01-24 <i>We wskazanym obrębie nie występują działki 104 i 126</i>	Działki nr 33 i 37, 95, 113 2.3 ZN, 5.4 ZN terenów; Działka nr ew. 112 3.5 U/ZP	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działek o numerach ewid. 112, 95 i 113 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działek o nr ew. 33 i 37 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie pozostawienia części terenu jako zieleń jak w uwadze nr 1. Kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Działki o nr ew. 104 i 126 nie występują we wskazanym obrębie.
12.	14.	27.02.2014	Renata Bilińska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest niezgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Dotyczy działki o nr ew. 86/3 obręb 4-01-24	5.4 ZN § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia zachodniej części wskazanej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wschodniej części wskazanej działki. Kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego
13.	15.	27.02.2014	Michał i Marek Kopciuch	2.Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest niezgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Dotyczy działki o nr ew. 90 obręb 4-01-27 (ul. Sprawna 1A 03-147 Warszawa)	6.4 ZN § 68. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 6.5 W/ZP § 69 pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: wody powierzchniowe i zieleń urządzona		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna i zieleń urządzona , gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
14.	16.	03.03.2014	Katarzyna Walkowska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę usługowo-mieszkaniową. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest niezgodne z aktualnym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Dotyczy działek o nr ew. 31,56 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1)przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; działka nr 56 § 12. pkt 3 ustalenia dotyczące warunków zagospodarowania terenu w strefie od napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie w przypadku obu nieruchomości jak w uwadze nr 1. Ponad to działka nr 56 obręb 4-01-24 wskazana w uwadze w przeważającej części zlokalizowana jest w pasie technologicznym wzdłuż istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV, o szerokości po 40 m po obu stronach, mierząc od rzutu poziomego osi linii, w których to ze względu na szkodliwe dla zdrowia ludzi promieniowanie elektromagnetyczne, obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy przeznaczonej na pobyt ludzi, a w szczególności zabudowy mieszkaniowej. Istniejące uwarunkowania środowiskowe uniemożliwiają przeznaczenie nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej. Warunki zagospodarowania terenu w zasięgu pasa technologicznego napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV zostały uzgodnione z gestorem tej sieci oraz Państwowym Inspektorem Sanitarnym. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.

[illegible]

				jednorodzinna o wysokiej i średniej intensywności, o docelowej gęstości do 25 domków/ha oraz wysokości min. 1,5 (2) i maksymalnej do 2,5 (3) kondygnacji; b)odstawowe równorzędne przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o wysokości do 4,5(5) kondygnacji – w przypadku zapewnienia podłączenia zabudowy do sieci kanalizacyjnej; c) minimalna powierzchnia działki budowlanej przy zabudowie szeregowej lub atrialnej – 150m²; d) pow. biologicznie czynna – nakaz zachowania pow. biologicznie czynnej dla każdej działki brutto lub w bilansie terenu podległego temu nakazowi (wskazanym na rysunku planu) 60%, dla zabudowy wielorodzinnej 40%; e)nie określanie linii zabudowy od strony południowej oraz wschodniej działek (od strony lasu); odległość zabudowy wg przepisów ogólnych z możliwością uzyskania odstępstwa na etapie postępowania o pozwolenie na budowę; 3) Wniosek o poszerzenie ul. Marcina z Wrocimowic na odcinku na wschód od ul. Zbytki w celu umożliwienia uzupełnienia i modernizacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, która jest obecnie niedostępna dla nowych użytkowników.		§ 76. pkt 1 przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, b)uzupełniające: usługi nieuciążliwe § 76. pkt 4) lit k) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej – 1500 m² § 76. pkt 4) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 75%, Nieprzekraczalne linie zabudowy w odległości 12 m od linii rozgraniczającej z terenem lasu. Ulica położona poza obszarem objętym planem miejscowym.	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo przeznaczenie terenu, co oznacza, że przeznaczenie to musi być ustalone jednoznacznie i nie może być uzależnione od spełnienia określonych warunków. W związku z powyższym nie można przeznaczyć terenu jednocześnie na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, gdyż są to różne, nieuzupełniające się formy zagospodarowania terenu. Obowiązujący mpzp dla przedmiotowych działek ustalał przeznaczenie MN/Z. Uwzględniona w części dotyczącej obniżenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej do 250m² dla zabudowy szeregowej lub atrialnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej obniżenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej do 150 m² dla zabudowy szeregowej lub atrialnej, gdyż proponowana powierzchnia działki jest zbyt mała w stosunku do intensywności zabudowy, a w szczególności jest ona niewystarczająca przy konieczności zachowania powierzchni biologicznie czynnej na minimalnym poziomie 60% (propozycja następny punkt). Uwzględniona w części dotyczącej obniżenia wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 60%. Nieuwzględniona w części dotyczącej ustalenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej innej (40%) dla zabudowy wielorodzinnej). W projekcie planu, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dla przedmiotowego terenu ustalone jest przeznaczenie terenu – zabudowa jednorodzinna z możliwością przeznaczenia uzupełniającego w postaci usług nieuciążliwych. Nie dopuszcza się przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną. Nieuwzględniona w zakresie nie określania linii zabudowy od lasu. Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym projekcie planu, linie zabudowy wyznaczają obszar na którym mogą być lokalizowane budynki. Uwzględniona w części poprzez korektę linii zabudowy do lasu zgodnie z pozwoleniem na budowę 612/2012 r. z dnia 8.11.2012 r. Ulica Marcina z Wrocimowic na odcinku na wschód od ul. Zbytki zlokalizowana jest poza obszarem planu. Granicą planu jest linia rozgraniczająca ul. Marcina z Wrocimowic.	
20.	22.	12.03.2014	Paweł Szewczyk	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest niezgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Dotyczy działek o nr ew. 25,46,119 obręb 4-01-27	Działki 46, 119 2.3 ZN, 5.4 ZN § 30. § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; Działka 25 3.5 U/ZP § 42. podstawowe przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, oświaty, nauki, kultury, służby zdrowia, gastronomii, opieki społecznej, kultu religijnego, siedziby organizacji, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleń urządzona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działki o numerze ewid. 25 i zachodniej części działki nr 46 obręb 4-01-27 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działki nr 119 i wschodniej części działki nr 46. Uzasadnienie pozostawienia części terenu jako zieleń jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla części przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
21.	23.	17.03.2014	Edyta Myślewicz Eliza Puchalska	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub gdyby ta opcja nie była	Dotyczy działki o nr ew. 41 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu:		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponadto nieuzasadnione jest również przeznaczenie terenu na cele zieleni parkowej czy usług w zieleni. W sytuacji, kiedy nieruchomość zgodnie z

			Agnieszka Lelerń Barbara i Piotr Kaźmierczak	możliwa do realizacji propozycja przeznaczenie działek w mmpz pod park publiczny lub usługi w zieleni.		a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;					ustaleniami planu pozostaje w otoczeniu terenów zieleni naturalnej, gdzie nie planuje się realizacji dróg publicznych i infrastruktury technicznej, nie ma możliwości jej przeznaczenia pod jakąkolwiek zabudowę czy zielen publiczną.
22.	24.	19.03.20 14	Adrian Bartosiak pełnomocnik Adama i Bożeny Sitkiewicz	Wniosek o przeanalizowanie celu i potrzeb projektowania skrzyżowania ulic Przyrzecze i Kępa Tarchomińska w formie ronda. <i>Argumenty w treści uwagi, w tym: Uzasadnieniem budowy jakiegokolwiek ronda jest tylko i wyłącznie duże i stałe natężenie ruchu pojazdów, które mają do pokonania ruchliwe skrzyżowanie, albowiem dzięki rozwiązaniu jakim jest rondo ruch pojazdów „upłynnia się” likwidując niepotrzebne korki będące efektem dużego ruchu po jezdniach wzajemnie prostopadłych. W tym celu wniosek o przeanalizowanie wskazanego obszaru pod względem natężenia ruchu i przeprowadzenie badań ruchu dla przedmiotowego skrzyżowania, które wskazałyby jego nieprzepustowość, utrudnienia w ruchu, „korki” i udostępnienie wyników badań.</i>	Dotyczy działek o nr ew. 128/1,115/3,28/1, 27,26/1,115/8,14, 17/3 obręb 4-01-24	Droga publiczna klasy lokalnej 2.KD-L § 89 pkt 3) li. b) skrzyżowanie w formie ronda z drogą publiczną klasy lokalnej 1.KD-L ul. Przyrzecze i drogą publiczną klasy dojazdowej 1.KD-D ul. Kępa Tarchomińska	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części poprzez zmianę ustalenia nakazującego realizację skrzyżowania ul. Kępa Tarchomińska i Przyrzecze w formie ronda na oznaczenie informacyjne. Uwaga nieuwzględniona w części poprzez pozostawienie dotychczasowych linii rozgraniczających ulic w obrębie skrzyżowania. W projekcie planu przyjęto, że obsługa miejską komunikacją samochodową będzie się odbywać w ulicy Kępa Tarchomińska do ulicy Przyrzecze, gdzie autobusy będą zawracać.. W tym celu należy zachować rezerwę terenową umożliwiającą ewentualną realizację skrzyżowania w formie ronda.
23.	25.	04.03.20 14	Mieszkańcy i właściciele gruntów położonych na terenie Kępy Tarchomińskiej Monika Majczak Iwona Sadowska Lista osób podpisanych pod uwaga: Zbigniew i Katarzyna Kurkanc Waldemar Siemiatkowski Waldemar Siemiatkowski Grzegorz Gorzkowski Waldemar Siemiatkowski Wioletta Małgorzata Kaczmarczyk Marianna Gontarz ul. Marcina z Stanisław Wojtyś Anna Wojtyś Ryszard Wojtyś Monika (Wojtyś) Gazda Jadwiga Szczotka Daria Smyk Krzysztof Kowalewski Michał Kopciuch Władysław Kopciuch Teresa	Wniosek o zastanowienie się nad przyszłością miasta i ponowne przygotowanie projektu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej. <i>Argumenty w treści uwagi, między innymi projekt to powinna być jakaś wizja, porywająca koncepcja, która zaszokuje śmiałyymi posunięciami typu: z osiedle domków jednorodzinnych z płaskimi dachami, tam ze spadzistymi, tu domki wybudowane w kręgu, pas zieleni miejskiej, budynki z widokiem na Wisłę, szkoła, przedszkole, plaża miejska, przystań tramwaju wodnego, nowe przestronne ulice, miejsca pod mały handel typu sklep spożywczy czy minimarket. Przedstawiony projekt to w gruncie rzeczy brak planu, zakonserwowanie stanu istniejącego. Uchwalenie planu w zaproponowanym przez projektanta kształcie doprowadzi do degradacji środowiska naturalnego. Grunty tracą swoją wartość, właściciele przestaną się nimi interesować.</i>	Obszar objęty planem		Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części poprzez zwiększenie ilości terenów pod zabudowę oraz wyznaczenie terenu pod usługi lokalne. Uwaga nieuwzględniona w części, gdyż zgodnie z obowiązującym SUiKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Jednocześnie terenowi temu przypisano przeznaczenie M2.12 - tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefie przedmieść, z obowiązkiem zachowania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 70%. Dla strefy przedmieść w studium po raz kolejny nakazano podporządkowanie sposobu i form zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Projekt planu został sporządzony zgodnie z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zawiera wszystkie niezbędne ustalenia określone w paragrafie 15 przedmiotowej ustawy. W projekcie planu wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę, głównie mieszkaniowa jednorodzinna (zgodnie ze studium) uzupełniona usługami, głównie z zakresu usług sportu i rekreacji oraz usług publicznych i nieuciążliwych na poziomie lokalnym, zgodnie z istniejącymi uwarunkowaniami. Tereny najcenniejsze przyrodniczo i podmokle zachowano w dotychczasowym zagospodarowaniu. Do obsługi terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczono siatkę ulic. Dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę ustalono wytyczne architektoniczne realizacji zabudowy. W projekcie planu zawarto wizję zagospodarowania terenów osiedla Kępa Tarchomińska przy uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych oraz prawnych wynikających z obowiązujących przepisów odrębnych oraz studium. Na etapie prac wstępnych opracowano dwie

			Kopciuch Marek Kopciuch Adam Zabielski Lidia Karosińska Ryszard Zabielski Mieczysława Kowalewska Lucyna Jaworska Jan i Bożena Sroka Agnieszka Bombole Andrzej Karkosa Marian Maciej Rzeczkowski Jadwiga i Kazimierz Drewniak Katarzyna Walkowska Krystyna Cieszkowska Iwona Sadowska Wanda Główka Joanna Rejmanowska – Kądracka Jan Suchorończak Jan Suchorończak Jan Suchorończak Przemysław Chrzanowski Dorota Skalska Marzena i Sylwester Sadowscy Dariusz Mocarski Cezary i Katarzyna Mocarscy Beata Siekierska Katarzyna Kiliańska Miroslawa Kosiorek Agnieszka Narbut Jerzy Popiołek 03-145 Warszawa Michał Kosiorek Krystyna Kosiorek Renata Bilińska Renata Bilińska Waldemar Siemiątkowski Piotr Kotoński Elżbieta Kotońska Marek Kosior Krzysztof Kosior Michał Kosior Jerzy Moskała Jolanta Moskała								konceptje tegoż projektu, na podstawie których opracowano projekt poddany dalszej procedurze. Projekt ten uzyskał akceptację Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej jak również pozostałych organów opiniujących i uzgadniających go. Nie ma więc uzasadnienia, aby przygotowywać inny wariant projektu planu.
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---

			Piotr Moskała Wanda Taciak Irena Marciniak Jacek Gonkowski Wojciech Tomasz								
24.	26.	05.03.2014	Ewa Nykowska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest niezgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Dotyczy działki o nr ew. 25 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; § 12. pkt 3 ustalenia dotyczące warunków zagospodarowania terenu w strefie od napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV § 12. pkt 4 ustalenia dotyczące warunków zagospodarowania terenu w strefie od rurociągu produktów naftowych	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej północnej części działki ewid. nr 25 poprzez zmianę przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej południowej części działki ewid. nr 25 poprzez pozostawienie przeznaczenia terenu pod zieleń. Uzasadnienie pozostawienia części terenu jako zieleń jak w uwadze nr 1 Ponad to nieruchomość wskazana w uwadze w znacznej części zlokalizowana jest w pasie technologicznym wzdłuż istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV. W północnej części działki przebiega rurociąg produktów naftowych ze strefą bezpieczeństwa. Istniejące uwarunkowania środowiskowe uniemożliwiają przeznaczenie tej części nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla części przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
25.	27.	25.02.2014	Marcin Dzik	Wniosek o przeprojektowanie przebiegu gazociągu na tereny niezabudowane.	Dotyczy działki o nr ew. 10/25 obręb 4-01-27	3.7 MN gazociąg wysokoprężny istniejący i projektowany wraz ze strefą bezpieczeństwa 15 m		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Gazociąg wysokoprężny wraz ze strefą bezpieczeństwa 15 m od osi gazociągu w obie strony jest istniejącym obiektem infrastruktury ponadlokalnej. W strefie bezpieczeństwa projektowany jest drugi gazociąg wysokoprężny, którego strefa kontrolowana nie przekroczy strefy bezpieczeństwa, a więc warunki, zgodnie z którymi przedmiotowa nieruchomość została zagospodarowana i zabudowana nie ulegną zmianie. Przebieg przedmiotowego gazociągu, zgodnie ze stanem istniejącym, został wskazany w obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy. W Studium nie przewiduje się przełożenia istniejącego gazociągu. Ponieważ plan miejscowy zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie może naruszać ustaleń studium, w obecnej sytuacji nie ma możliwości zaprojektowania w planie miejscowym innego przebiegu istniejącego gazociągu wysokoprężnego.
26.	28.	25.02.2014	Marcin Dzik	Wniosek o przeprojektowanie przebiegu gazociągu na tereny niezabudowane.	Dotyczy działki o nr ew. 10/29 obręb 4-01-27	3.7 MN gazociąg wysokoprężny istniejący i projektowany wraz ze strefą bezpieczeństwa 15 m		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Gazociąg wysokoprężny wraz ze strefą bezpieczeństwa 15 m od osi gazociągu w obie strony jest istniejącym obiektem infrastruktury ponadlokalnej. W strefie bezpieczeństwa projektowany jest drugi gazociąg wysokoprężny, którego strefa kontrolowana nie przekroczy strefy bezpieczeństwa, a więc warunki, zgodnie z którymi przedmiotowa nieruchomość została zagospodarowana i zabudowana nie ulegną zmianie. Przebieg przedmiotowego gazociągu, zgodnie ze stanem istniejącym, został wskazany w obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy. W Studium nie przewiduje się przełożenia istniejącego gazociągu. Ponieważ plan miejscowy zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie może naruszać ustaleń studium, w obecnej sytuacji nie ma możliwości zaprojektowania w planie miejscowym innego przebiegu istniejącego gazociągu wysokoprężnego.
27.	30.	25.03.2014	Zarząd Dzielnicy Białoleka Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	1)Plan nie uwzględnia decyzji wydanych przez WAiB dla Dzielnicy Białoleka oraz BAIPP i związanych z tym potencjalnych roszczeń odszkodowawczych. Dzielnicą Białoleka nie posiada środków, których mogą od niej żądać właściciele albo użytkownicy wieczystości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w przypadku braku możliwości korzystania z niej w dotychczasowy sposób (art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). 2)Plan nie uwzględnia decyzji podziałowych na terenach ZN, przez co brak jest możliwości zagospodarowania tych obszarów.	Cały obszar planu Tereny oznaczone symbolem ZN w obszarze planu.	 Tereny ZN przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Wydawane decyzje administracyjne są na bieżąco analizowane pod kątem ustaleń projektu planu. Uwzględniane w planie są decyzje zgodne z założeniami planu miejscowego oraz niepowodujące niezgodności ustaleń projektu planu z polityką przestrzenną wyrażoną w SUIKZP m.st. Warszawy. Decyzje o podziale działki ewidencyjnej nie są jednoznaczne z umożliwieniem realizacji zabudowy na podzielonej działce. Działka ewidencyjna poddana podziałowi nie staje się automatycznie działką budowlaną. Część działek położonych w obszarze planu, w stosunku do których wydano decyzje o ich podziale nie posiada dostępu do dróg publicznych, ani infrastruktury technicznej, co oznacza że w świetle przepisów o gospodarce nieruchomościami nie stanowią one działek budowlanych. Nie ma więc podstaw, aby działki te w miejscowym planie zagospodarowania

				4) Plan nie uwzględnia zapisu umożliwiającego realizację zabudowy oświatowej w oparciu o zbiorniki bezodpływowe oraz własne ujęcie wody. Ze względu na projektowaną szkołę na terenie działek nr 13/1, 13/3 z obrębu 4-01-27 należy powiększyć teren 4.3 UO na obszar działki ewidencyjnej nr 13/3 z obrębu 4-01-27 likwidując tym samym ulicę projektowaną 8.KD-D. 5)Plan nie uwzględnia zapisów umożliwiających wybudowanie przystanku tramwaju wodnego z uwzględnieniem przepisów ochrony środowiska i Natura 2000. 6)Plan nie uwzględnia linii rozgraniczającej drogi wewnętrznej będącej własnością miasta ul. Gerberowej w celu zapewnienia dojazdu do działek nr ew. 12/3 i 12/4 7)Plan nie uwzględnia wskazania na terenie 1.6 U/ZP i 6.12 MNE linii zabudowy po skablowaniu linii napowietrznej 400 kV. 8)Plan nie uwzględnia zapisu ustalającego maksymalną wysokość stacji bazowych telefonii komórkowej oraz informacji, że uciążliwość tej zabudowy musi mieścić się w granicach działki budowlanej. 9)Należy wykreślić z §14 ust. 2 pkt 4. Zapis mówiący, że zakazuje się realizacji nowych indywidualnych lub lokalnych podziemnych ujęć wody o przeznaczeniu innym niż potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych oraz obiektów związanych ze służbą zdrowia i bezpieczeństwem państwa. 10)Należy dopuścić zabudowę w oparciu	Dotyczy działek o nr ewid. 13/1, 13/3 obręb 4-01-27 Dotyczy wybrzeża rzeki Wisły położonego poza obszarem planu Dotyczy ul. Gerberowej Dotyczy terenów 1.6 U/ZP, 6.12 MNE Dotyczy obszaru planu Dotyczy ustaleń planu Dotyczy ustaleń	4.3 UO 8.KD-D 14 ust. 2 warunki zaopatrzenia w wodę Brak ustaleń w tym zakresie 3.4MNE Linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu uwzględniają strefę od napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV §14 ust. 7 pkt 2) dopuszcza się lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej nie wymagających samodzielnych masztów i innych inwestycji z zakresu łączności publicznej na całym obszarze objętym planem. §14 ust. 2 pkt 4 zakazuje się realizacji nowych indywidualnych lub lokalnych podziemnych ujęć wody o przeznaczeniu innym niż potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych oraz obiektów związanych ze służbą zdrowia i bezpieczeństwem państwa §14 ust. 3 pkt 1) ustalenia w	Uwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	przestrzennego, automatycznie przeznaczyć na cele budowlane. Dodatkowo, szereg nieruchomości, również poddanych podziałowi położonych jest w obszarach o szczególnych walorach przyrodniczych. Ponieważ w SUIKZP m.st. Warszawy, cały obszar Kępy Tarchomińskiej włączono w System, Przyrodniczy Warszawy z priorytetem ochrony najcenniejszych obszarów przyrodniczych, takie obszary zachowano w dotychczasowym użytkowaniu, jako zieleni naturalna. Uwzględniona w części dotyczącej powiększenia terenu przeznaczonego pod oświatę oraz likwidację drogi. Nieuwzględniona w części dotyczącej dopuszczania odprowadzania ścieków do zbiorników bezodpływowych i zaopatrzenia w wodę z własnego ujęcia. Teren przeznaczony na cele usług oświaty położony jest w zasięgu istniejącej sieci wodociągowej. Nie ma więc uzasadnienia, aby dopuszczać zaopatrzenie w wodę z indywidualnych studni. Ze względu na położenie w obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału również dopuszczenie bez ograniczeń zbiorników. Uwaga bezzasadna. Obszar objęty planem miejscowym nie obejmuje terenów położonych w międzywalu i brzegu Wisły, gdzie można zlokalizować przystanek tramwaju wodnego. Ulica Gerberowa jest drogą istniejącą o szerokości około 3,5 m w granicach działki, a tym samym nie może stanowić drogi publicznej, ani nawet drogi wewnętrznej. Istniejące zagospodarowanie terenu uniemożliwia poszerzenie przedmiotowej drogi. W związku z powyższym nie ma możliwości wskazania przedmiotowej drogi na rysunku planu. Nie mniej ulica Gerberowa, niezależnie od ustaleń planu, nadal będzie mogła pełnić dotychczasową funkcję, a linie zabudowy w jej sąsiedztwie ukształtowano w taki sposób, aby ochronić pas drogowy ulicy przed ewentualną zabudową. W projekcie planu nakaz skablowania wszystkich linii napowietrznych zostanie zmieniony na dopuszczenie skablowania tych linii, gdyż skablowanie linii 400 kV jest mało prawdopodobne ze względów technicznych i ekonomicznych. Projekt planu został uzgodniony z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, którzy zaakceptowali przepisy dotyczące zagospodarowania terenów pod liniami wysokiego napięcia. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia linii zabudowy w granicach strefy od napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV. Ustalenia dotyczące zasad realizacji obiektów nadawczych telefonii komórkowej zostały zaopiniowane (zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) z Urzędem Komunikacji Elektronicznej i są zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2010 r. nr 106 poz. 675 ze zm.) Natomiast zasięg oddziaływania ewentualnych obiektów i urządzeń nadawczych telefonii komórkowej zostanie określony na etapie oceny oddziaływania na środowisko i będzie musiał być zgodny z przepisami odrębnymi w zakresie ochrony środowiska, co stanowi wystarczające zabezpieczenie przed niekorzystnym oddziaływaniem tych obiektów na środowisko, a w szczególności na ludzi. W związku z powyższym nie zachodzi potrzeba, ani też możliwość wprowadzenia zapisów regulujących wysokość i zakres oddziaływania stacji bazowych telefonii komórkowej na środowisko za pomocą ustaleń planu miejscowego. Przeważająca część obszarów zabudowanych lub przeznaczonych do zabudowy znajduje się w zasięgu istniejących sieci wodociągowych, które dają możliwość rozbudowy sieci i podłączenia do niej nowych budynków. Nie ma więc uzasadnienia, aby na terenie miasta zakładać zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wód, zwłaszcza na obszarach gdzie istnieje zagrożenie powodzią. W uzgodnieniu projektu planu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				o szczelne zbiorniki na nieczystości z nakazem niezwłocznego podłączenia do sieci miejskiej w chwili jej wykonania. W chwili obecnej projekt planu dopuszcza jedynie realizację nowych inwestycji w oparciu o kanalizację miejską. Pozostawienie tego zapisu może spowodować uniemożliwienie realizacji wielu inwestycji, w tym budowy szkoły.	planu	zakresie odprowadzania ścieków					nakazał ograniczyć możliwość odprowadzania ścieków bytowych do zbiorników bezodpływowych tylko dla wydzielonych przed wejściem w życie planu i tylko dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług występujących w połączeniu z tą zabudową, co wynika ze względów sanitarnych podyktowanych lokalizacją terenu w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią. Dopuszczenie szamb wbrew warunkom uzgodnienia naruszyłoby procedurę formalno-prawną sporządzania planu.
				11)Minimalną powierzchnię działek należy określić w przedziale 750-1500 m w zależności od charakteru zabudowy (jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza, usługowa). Obecnie projekt planu w wielu kwartałach dopuszcza zabudowę na działkach o powierzchni nie mniejszej niż 5000 m².	Dotyczy ustaleń planu	Ustalenia dotyczącej minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, również ekstensywnej i mieszkaniowo-usługowej. Nieuwzględniona w stosunku do pozostałych rodzajów dopuszczanego przeznaczenia. Działki przeznaczone na cele usług, w tym oświaty, turystyki i rekreacji, kultu religijnego, zabudowy wielorodzinnej, itp. często potrzebują działek o znacznie większej powierzchni. Dlatego nie ma uzasadnienia, aby na tych terenach dopuszczać działki o znacznie mniejszych powierzchniach, co wpłynie niekorzystnie na kształtowanie ładu przestrzennego poprzez zbyt duże zagęszczenie zabudowy.
				12)Na terenach obecnie oznaczonych symbolem ZN należy wprowadzić zapisy umożliwiające sportowe i rekreacyjne zagospodarowanie tego terenu z dopuszczeniem zabudowy kubaturowej.	Tereny oznaczone symbolem ZN w obszarze planu.	przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b)uzupełniające: wykorzystanie rekreacyjno-sportowe wyłącznie w strefach lokalizacji terenowych niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych c) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W projekcie planu założono, że częściowo obszary wartościowe przyrodniczo zostaną zachowane w celu pełnienia funkcji przede wszystkim przyrodniczej, co wynika ze SUIKZP m.st. Warszawy, zgodnie z którym cały obszar został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy o nadrzędnej funkcji przyrodniczej. Nie ma możliwości dopuszczenia kubaturowych obiektów i urządzeń na wszystkich terenach ZN, gdyż przeważająca część nieruchomości przeznaczonych na cele zieleni naturalnej nie posiada dostępu do dróg publicznych. Przeznaczenie tych terenów na cele sportowo-rekreacyjne z dopuszczeniem budynków wymagałoby wytyczenia w planie dróg publicznych.
				13)Teren zieleni leśnej 6.13 ZL i 8.6 ZL zmienić na tereny zieleni urządzonej. W związku z tym Zarząd Dzielnicy Białołęka przekazuje uchwałę dotyczącą zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy tego terenu na zieleni urządzoną z udziałem terenów sportu i rekreacji ZP2.	Dotyczy terenów 6.13 ZL i 8.6 ZL	6.13 ZL i 8.6 ZL	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Nieuwzględniona w przeważającej części dotyczącej terenu 6.13 ZL. Plan miejscowy zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać ustaleń studium. W obowiązującym studium tereny te są przeznaczone na cele lasów. Uwzględniona w części dotyczącej terenu 8.6 ZL (obecnie fragment nieruchomości zabudowanej zespołem zabudowy wielorodzinnej). W przypadku zmiany Studium z ZL na M1.20 będzie możliwość wystąpienia do Marszałka Województwa Mazowieckiego z wnioskiem o zgodę na zmianę przeznaczenia tych gruntów na cele zieleni urządzonej. Dla terenu 6.13 ZL uwzględniona częściowo poprzez weryfikację granic terenu ZL zgodnie z użytymi leśnymi w ewidencji gruntów.
				14)Nie należy wskazywać w liniach rozgraniczających dróg drzew do zachowania i nowych nasadzeń.	Dotyczy terenów dróg publicznych	Szpалery drzew i grupy drzew wartościowych wskazane do zachowania		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwzględniona w części dotyczącej wszystkich dróg za wyjątkiem ulicy Aluzyjnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej ulicy Aluzyjnej, której przyjęta szerokość w liniach rozgraniczających 40 m umożliwia zachowanie grup drzew zgodnie z rysunkiem planu.
28.	31.	26.03.2014	Lewant Sp. z o.o	2)Wniosek o zmianę oznaczenia terenów sportu z KR na US. 5)Ad § 6 ust 1 pkt 1 lit a) – po słowie „ścieków” dopisać „sanitarnych”. 7)Ad § 6 ust 2 – proszę przywołać wymagania WOCHK obowiązujące na dzień sporządzania planu albo nr zarządzenia w tej sprawie obowiązującego na dzień uchwalenia planu.	Dotyczy terenów oznaczonych symbolem KR – tereny dróg rowerowych. Dotyczy ustaleń planu Dotyczy ustaleń planu w zakresie Warszawskiego obszaru chronionego Krajobrazu	KR – tereny dróg rowerowych § 6 ust. 1 pkt 1 lit a) zakazuje się odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do ziemi, do wód powierzchniowych i podziemnych § 6 ust 2 Na obszarze objętym, wskazaną na rysunku planu granicą Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, obowiązują wymagania dotyczące tego obszaru, zgodnie z przepisami		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Tereny dróg rowerowych stanowią tereny komunikacji rowerowej a nie jedynie sportu. Przyjęcie symbolu US jak dla terenów sportu byłoby więc błędne. Ustalenie dotyczy wszystkich rodzajów ścieków, a nie tylko sanitarnych. Wprowadzenie takiego ograniczenia mogłoby spowodować, że np. zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe byłyby wprowadzane do ziemi lub wód bez podczyszczenia. Zgodnie z wymogami techniki prawodawczej dotyczącej warunków zapisów aktów praw miejscowego, w dokumentach tych nie zamieszcza się przepisów zdefiniowanych w przepisach wyższego rzędu. Z uwagi na częste zmiany aktów prawnych, niewłaściwe jest również ich szczegółowe przywoływanie w aktach prawa miejscowego.

				8)Ad § 9 pkt 4 jest spreczny z pkt 5 – wykreślić pkt 5.	Dotyczy ustaleń planu	odrębnymi		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W punkcie 4 ustaleń planu zawarto warunki dotyczące remontów, modernizacji i przebudowy istniejących obiektów, zaś w pkt 5 warunki ich przebudowy i nadbudowy. Pojęcia te zgodnie z ustawą Prawo budowlane dotyczą odmiennych działań budowlanych, a co za tym idzie punkty te nie są ze sobą spreczne.
				9)Ad § 10 – należy skoordynować plan z mapami zalewowymi opublikowanymi 01.01.2014 r. Ponadto treść merytoryczna (dot. zasad zagospodarowania) nie przywołuje ustaleń studium w tym zakresie, a powinna dopóki studium obowiązuje.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie ochrony przeciwpowodzio wej	§ 10 . Cały obszar objęty planem miejscowym znajduje się w zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, który obejmuje tereny narażone na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału przeciwpowodziowego, zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. W granicach obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi ustala się zagospodarowanie terenu na zasadach określonych w przepisach odrębnych		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Mapy opublikowane w Internecie 1 stycznia 2014 roku nie zostały oficjalnie przekazane przez KZGW jednostkom samorządowym i do tego czasu stanowią wyłącznie materiał pogładowy. W opracowywanym planie, zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne, ustalono ochronę przed powodzią zgodnie z wytycznymi wynikającymi ze Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej – Etap III – Rzeka Wisła sporządzone przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (2011 rok), które jest również zgodne z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy. Projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie RZGW w Warszawie.
				10)Ad § 11 – zwrócenie uwagi, iż zasady scalania i podziału to jedno, a podziały to drugie. Zatem ust 2 jest ok., ale ust 3 pkt 1 nie ma sensu – usunąć.	Dotyczy ustaleń planu	§ 11 zasady scalania i podziału	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Zapisy dotyczące scaleń i podziałów zostaną zweryfikowane.
				11)Twierdzenie, że nie ustala się renty dla terenów przeznaczonych pod cele publiczne jest nieprawidłowe. Ustawa nie dopuszcza takich zwolnień – wpisać renty.	Dotyczy ustaleń planu	§ 16. Ustala się wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty od wzrostu wartości nieruchomości dla poszczególnych terenów objętych niniejszym planem miejscowym na 30%, z wyłączeniem terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych, określonych w §4 ust. 2.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym obowiązkowo ustala się stawkę procentową od wzrostu wartości nieruchomości, w skutek uchwalenia planu. Stawka taka w projekcie planu została ustalona zgodnie z ustawą. Zapis w tym zakresie zostanie skorygowany poprzez wymienienie terenów, dla których stawkę się uchwała.
29.	32.	19.03.2014	Bożena Helena Dzik Zbigniew Józef Dzik	2)Działki przeznaczone są jako tereny zieleni bez prawa zabudowy. Bezasadne jest dalsze ograniczanie funkcji tych działek, gdyż spełniają one wszystkie warunki do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy równoczesnym zachowaniu funkcji terenów zielonych. W przypadku nieuwzględnienia uwag składający uwagę zastrzegają sobie prawo domagania się od Prezydenta m.st. Warszawy wykupienia tych działek lub ich zamiany na inne działki budowlane.	Dotyczy działek o nr ew. 57/1,57/2 obręb 4-01-27 działek o nr ew. 63, 64 obręb 4-01-24	5.4 ZN, 2..3 ZN § 30. § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów,	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działek nr 57/1 i 57/2. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działek nr 63 i 64. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zielen jak w uwadze nr 1. Ewentualne roszczenia odszkodowawcze nie są dotyczą procedury sporządzania planu miejscowego, a utrata lub wzrost wartości nieruchomości w skutek uchwalenia planu jest ewentualnie stwierdzana po jego wejściu w życie

30.	35.	19.03.2014	Anna Wojtyś	1) Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu z 2.4 ZN (i 2.3 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna ekstensywną. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR, na gminna drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m (KD-D). <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki o nr ew. 69 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów, 2.KR – tereny dróg rowerowych		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
31.	36.	19.03.2014	Bożena Helena Dzik Zbigniew Józef Dzik	Działki przeznaczone są jako tereny zieleni bez prawa zabudowy. Bezzasadne jest dalsze ograniczanie funkcji tych działek, gdyż spełniają one wszystkie warunki do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy równoczesnym zachowaniu funkcji terenów zielonych. W przypadku nieuwzględnienia uwag składający uwagę zastrzegają sobie prawo domagania się od Prezydenta m.st. Warszawy wykupienia tych działek lub ich zamiany na inne działki budowlane.	Dotyczy działek o nr ew. 63, 64 obręb 4-01-24	2.3 ZN, 2.4 ZN § 30. § 31 przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów, 2.KR – tereny dróg rowerowych		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ewentualne roszczenia odszkodowawcze nie dotyczą procedury sporządzania planu miejscowego, a utrata lub wzrost wartości nieruchomości w skutek uchwalenia planu jest stwierdzana po jego wejściu w życie.
32.	37.	19.03.2014	Monika Gazda	1) Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu z 2.4 ZN (i 2.3 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna ekstensywną. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR, na gminna drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m (KD-D). <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki o nr ew. 69 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów, 2.KR – tereny dróg rowerowych		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
33.	39.	20.03.2014	Hanna Biendzio	Brak zgodny na planowanie na działkach nr ew. 18/6, 18/7 obręb 4-01-24 jakichkolwiek inwestycji typu publicznego. Urząd m.st. Warszawy zaaprobował projekt podziału działek z 2002 roku przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne. Wniosek o respektowanie wcześniejszych decyzji Urzędu m.st. Warszawy odnośnie granic tych działek przez projektanta mpzp Kępy Tarchomińskiej. Rozwiązania przyjęte w mpzp Kępy Tarchomińskiej, czyli projekt drogi 3.KD-D, chodnika, ścieżki rowerowej i szpaleru drzew są krzywdzące, gdyż uniemożliwiają wykorzystanie tych działek zgodnie z zamierzeniami, czyli naruszają prawa własności.	Dotyczy działek nr ew. 18/6, 18/7 obręb 4-01-24	1.8 MNE 3.KD-D	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części poprzez likwidację ustaleń planu dotyczących drogi rowerowej i szpaleru drzew oraz zwiększenie obszaru, na którym będzie możliwa zabudowa w ramach linii zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej całkowitej likwidacji drogi 3. KD-D. Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem 3.KD-D została zaprojektowana w celu prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych, w tym nieposiadających obecnie dostępu do drogi publicznej poza drogą prowadzącą koroną wału.

34.	40.	20.03.2014	Joanna Rejmonowska-Kędracka	1) Wniosek o utworzenie obszaru 8.7 przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinną w miejscu wskazanym na rysunku (załącznik do uwagi) o parametrach podanych w treści uwagi. 2) Wniosek o zapewnienie obsługi komunikacyjnej powyższego terenu poprzez utworzenie drogi publicznej poprzez wydzielenie obszaru 13.KD-D o parametrach podanych w treści uwagi. 3)Wniosek o objęcie 40% obszaru działki nr 97 znajdującej się w obszarze 8.3 ZN strefą lokalizacji terenowych, niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych. 4)Wniosek o umożliwienie realizacji zabudowy towarzyszącej funkcji rekreacyjno-sportowej na terenie 8.3 ZN poprzez wprowadzenie następującego zapisu w pkt 3: e) dopuszcza się poza strefą lokalizacji terenowych niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych lokalizowanie obiektów niekubaturowych pełniących funkcje rekreacyjno-sportowe i obiektów kubaturowych towarzyszących tej funkcji na działkach o minimalnej powierzchni 10000 m² przy zachowaniu minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 85%	Dotyczy działki nr ew. 97 obręb 4-01-27	8.3 ZN § 84. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów,		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
								Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Ponieważ działka o nr ew. 97 w projekcie planu jest przeznaczona na cele zieleni naturalnej, nie ma uzasadnienia, aby dla przedmiotowej nieruchomości planować drogę publiczną klasy dojazdowej. Przedmiotowa nieruchomość będzie obsługiwana w dotychczasowy sposób.
								Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W projekcie planu założono, że obszary wartościowe przyrodniczo zostaną zachowane w celu pełnienia funkcji przyrodniczej, co jest zgodne z ustaleniami SUiKZP m.st. Warszawy. Na części z nich, położonych w sąsiedztwie zabudowy lub tras komunikacyjnych dopuszczono lokalizację niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych i sportowych. Strefy lokalizacji tych urządzeń zostały wskazane na rysunku planu w taki sposób, aby były dostępne dla użytkowników oraz z uwzględnieniem kształtowania ładu przestrzennego. Nie ma możliwości dopuszczenia tych obiektów i urządzeń na terenie działki nr 97, gdyż nieruchomość położona jest, co prawda na zapleczu istniejącej zabudowy, ale w sposób niedostępny dla użytkowników, z dala od szlaków komunikacyjnych.
								Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Ponieważ na działce nr 97 nie planuje się przeznaczenia na cele rekreacyjno-sportowe, nie ma uzasadnienia, aby dla przedmiotowej nieruchomości dopuszczać jakąkolwiek zabudowę kubaturową związaną ze sportem i rekreacją.
35.	41.	20.03.2014	Antonii Kędracki	1) Wniosek o rozszerzenie strefy 8.4 MW na obszar strefy 8.3 ZN w kierunku zachodnim zgodnie z załączonym rysunkiem. 2) Alternatywnie do punktu 1, wniosek o utworzenie terenu usług i zieleni urządzonej – 8.3 U/ZP w miejscu wskazanym na załączonym rysunku o poniższych parametrach podanych w treści uwagi.	Dotyczy działki nr ew. 97 obręb 4-01-27	8.3 ZN § 84. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów,		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
								Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
36.	42.	20.03.2014	Czesława Cieszkowska Agnieszka Cieszkowska-Gęczelewska Jan Cieszkowski Zbigniew Cieszkowski	1) Wniosek o usunięcie z zapisów planu ustaleń dotyczących budowy nowej nitki gazociągu na terenie działek nr 14 i 15, jako przedsięwzięcia stwarzającego realne i olbrzymie zagrożenie dla bezpieczeństwa osobistego i budynku mieszkalnego osób składających uwagę. Gazociąg w sposób drastyczny obniży wartość rynkową tych działek oraz poprzez strefę ograniczy ich budowlane wykorzystanie. <i>Argumenty w treści uwagi</i>	Dotyczy działek nr ew. 14, 15 obręb 4-01-27	§ 12. pkt 2 warunki zagospodarowania terenu dotyczące gazociągu wysokiego ciśnienia i stref kontrolowanych od nich		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Projektowana w planie miejscowym Kępy Tarchomińskiej linia gazociągu wysokiego ciśnienia wskazana na rysunku planu jest strategicznym obiektem infrastruktury technicznej dla miasta st. Warszawy. Jej lokalizację ustalono w strefie bezpieczeństwa istniejącego gazociągu, co oznacza, że realizacja nowej nitki gazociągu nie spowoduje zajęcia dodatkowego terenu na cele strefy kontrolowanej, która od nowych gazociągów wynosi 3 m. Tym samym, warunki zagospodarowania działek nr 14 i 15 obręb 4-01-27 nie ulegną pogorszeniu w stosunku do stanu istniejącego. Zaś sam gazociąg wysokiego ciśnienia musi spełniać normy bezpieczeństwa określone w przepisach odrębnych, tak aby nie stanowił zagrożenia dla sąsiadującej z nim zabudowy.

37.	43.	20.03.2014	Zbigniew Cieszkowski	1)Uwaga dotyczy zagrożeń związanych z obecnością na terenie objętym planem urządzeń przesyłowych infrastruktury energetycznej o znaczeniu krajowym i przesłanek do tworzenia korytarzy przesyłowych do transportu energii oraz wniosek: Z uwagi na wysoce uproszczone i nieodpowiadające rzeczywistości oddziaływaniu na środowisko ww. elementy infrastruktury, wniosek o: a)Wykonanie w odniesieniu do nich profesjonalnej branżowej Prognozy oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej w Dzielnicy Białoleka w Warszawie; b)Przeprowadzenie analiz dotyczących integracji korytarza planowanej budowy nowej nitki gazociągu z korytarzami przesyłowymi energii elektrycznej i produktów naftowych. c) Uwzględnienia w ustaleniach planu ww. prognozy i analiz. <i>Szczegółowa argumentacja w treści uwagi.</i>	Dotyczy przesyłowych obiektów infrastruktury technicznej – gazociąg, linia elektroenergetyczna na 110 kV oraz rurociąg produktów naftowych	Dotyczy przesyłowych obiektów infrastruktury technicznej – gazociąg, linia elektroenergetyczna 110 kV oraz rurociąg produktów naftowych		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Obiekty infrastruktury technicznej są obiektami istniejącymi, poza planowaną drugą nitką gazociągu wysokoprężnego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy nie ustalono wyznaczenia korytarza technologicznego dla istniejących tu obiektów przesyłowych i ich przełożenia, zaś gazociąg wysokoprężny został zaplanowany równolegle do istniejącego gazociągu. Ponieważ plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium, przebiegi istniejących i projektowanych sieci przesyłowych wskazano zgodnie ze stanem istniejącym oraz zgodnie z ustaleniami zawartymi w obowiązującym studium.
				2) Uwaga dotyczy zapisów projektu planu ustalających budowę drugiej nitki gazociągu wysokiego ciśnienia w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągu istniejącego – w terenach oznaczonych symbolami 1.11MN, 4.1 MN, 4.9 MN, 4.3 UO, 4.2MN 3.7 MN, 4.4. MNE, 3.2MNE, 2.8 MN i wniosek o: a)Rezygnację ustaleń dotyczących budowy nowej nitki gazociągu w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągu istniejącego jako przedsięwzięcia stwarzającego realne i duże ryzyko zagrożenia dla ludzi i mienia w terenach istniejącej i planowanej zabudowy, b)Budowę gazociągu w obszarze korytarza przesyłowego linii napowietrznej 400 kV lub w sąsiedztwie korytarza przesyłowego rurociągu produktów naftowych jako jednego z elementów wspólnego korytarza bezpiecznie integrującego energetyczne systemy przesyłowe. c) Dokonanie rzeczywistej i zgodnej z przepisami analizy uwarunkowań dotyczących możliwości zagospodarowania terenów wzdłuż istniejącego gazociągu z uwzględnieniem wymogów obowiązujących aktów prawnych i realnych uwarunkowań środowiskowych, w tym zagrożeń naturalnych. <i>Szczegółowa argumentacja w treści uwagi.</i>	Dotyczy planowanego gazociągu wysokiego ciśnienia	Przebieg planowanego gazociągu wysokiego ciśnienia wskazano na rysunku planu równolegle do istniejącego gazociągu w granicach jego strefy bezpieczeństwa.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy wskazano przebieg nowej nitki gazociągu wysokoprężnego Rembelszczyzna-Mory równolegle do istniejącego gazociągu. Ponieważ plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium przebieg planowanego gazociągu wskazano jak w studium. Jednocześnie opracowując projekt planu uwzględniono w przyszłym zagospodarowaniu terenów lokalizację planowanego gazociągu w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami odrębnymi, a w szczególności wyznaczono linie zabudowy i parametry dróg technicznych uwzględniając wymagane odległości od gazociągu oraz strefę kontrolowanej.
				4)Uwaga dotyczy terenu oznaczonego symbolem 5.7 IE oraz wniosek o rezygnację z proponowanej lokalizacji jako wysoce nieuzasadnionej technicznie, ekonomicznie i przestrzennie. Postulowana lokalizacja obiekt wyniesiony w obszarze	Dotyczy terenu 5.7 IT	5.7 IT § 64 pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: infrastruktura energetyczna		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Obiekt infrastruktury elektroenergetycznej – stację rozdzielczą Nowodwory zaprojektowano zgodnie z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, którego ustaleń plan nie może naruszać. Obiekt został zaprojektowany na działce stanowiącej własność Skarbu Państwa, a jego lokalizacja została zaakceptowana przez dysponenta sieci i przyszłego inwestora.

				sąsiadującym z terenem 8.2 U/ZP i 8.4 MW lub część terenu 8.4MW. 5)Uwaga dotyczy ochrony środowiska w aspekcie planowanych lokalizacji obiektów generujących duży ruch kołowy i pieszy (w tym mający znaczenie ponadlokalnej) w obszarach Kępy Tarchomińskiej sąsiadujących z Obszarami Natura 2000 i Rezerwatem Ławice Kiełpińskie oraz terenami przewidzianymi do ochrony zieleni naturalnej ZN. Rezygnacja z lokalizacji w obszarze od ulicy Aluzyjnej do północnych granic terenów objętych planem usług publicznych i komercyjnych nakierowanych na obsługę osób nie zamieszkujących na terenie Kępy Tarchomińskiej z zastąpieniem ich terenami MNE z drobnymi usługami lokalnymi. Bardziej uzasadniona środowiskowo pod względem zaopatrzenia w media możliwość lokalizacji szkoły to tereny w sąsiedztwie 6.6 UW, 8.2 U/ZP. <i>Szczegółowa argumentacja w treści uwagi.</i> 6)Uwaga dotycząca systemu komunikacyjnego w zakresie głównych ciągów drogowych i wniosek o budowę ciągu komunikacyjnego będącego przedłużeniem drogi 7.KD-L do drogi 1.KD-L z wykorzystaniem trasy drogi 5.KD-L (poprzez jej odgięcie, wycofanie, połączenie z ul. Kępa Tarchomińska) i wykonania drogi w kierunku drogi 6.KD-D i 1.KD-D oraz zmniejszenie szerokości drogi 6.KD-L , bowiem utrzymanie tego pasa w szerokości 40m nie znajduje uzasadnienia w świetle realnych potrzeb komunikacyjnych Kępy Tarchomińskiej, a urządzenie na jej całej długości parkingów publicznych zaowocuje penetracją i stopniową degradacją terenów 5.4 ZN i 6.4 ZN. 7)Uwaga dotyczy konieczności opracowania schematów rozmieszczenia infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym: a) Opracowanie schematów przestrzennych lokalizacji sieci uzbrojenia terenu w pasach dróg pod kątem zapewnienia objęcia zasięgiem ich obsługi wszystkich terenów budowlanych wyznaczonych planem. b) Opracowanie podziału terenu objętego planem na obszary funkcjonalne przewidziane do etapowego doprowadzania mediów w celu różnicowania nakazów i zakazów dotyczących budowy szamb, paliwa do indywidualnych celów grzewczych bowiem restrykcyjne zapisy dla całego terenu objętego planem grożą długoletnią blokadą w możliwościach uzyskania pozwolenia na budowę na dużych obszarach Kępy Tarchomińskiej.	Dotyczy terenów przeznaczonych na cele usług publicznych, a w szczególności usług oświaty Dotyczy zaprojektowanego o układu komunikacyjnego w tym drogi 6.KD-L ul. Aluzyjnej Dotyczy ustaleń w zakresie infrastruktury technicznej	Tereny: UO, U/ZP, U/MN, na których mogą być lokalizowane obiekty usługowe Układ komunikacyjny zgodnie z rysunkiem planu. Odnośnie ulicy Aluzyjnej § 93 pkt 5) lit a) szerokość w liniach rozgraniczających – 40 m, ze zmianami zgodnie z rysunkiem planu Dotyczy ustaleń w zakresie infrastruktury technicznej §14.	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Uwzględniona w części	Uwzględniona w części Nieuwzględniona w części Uwzględniona w części	Uwzględniona w części zmiany przeznaczenia części terenów usługowych na mieszkaniowe jednorodzinne. Nieuwzględniona w części trenów usług oświaty. W projekcie planu wskazano tereny, na których mogą być lokalizowane obiekty usługowe w tym usługi publiczne. Obecnie na terenie rozwijającego się osiedla Kępa Tarchomińska brak jest jakichkolwiek obiektów usługowych zapewniających obsługę obecnych i przyszłych mieszkańców, w tym również usług oświaty. W projekcie planu nie definiuje się rodzaju usług jakie mogą zostać zlokalizowane, ani tym bardziej ich odbiorców. Na cele usług oświaty zostały wskazane działki będące własnością miasta, co jest uzasadnione ekonomicznie, w centrum rozwijającego się osiedla pozbawionego takiego obiektu co z kolei jest uzasadnione przestrzennie. Prognoza oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego oddziaływania założeń planu w tym zakresie na pobliskie obszary chronione. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wyznaczenia ciągu komunikacyjnego będącego przedłużeniem drogi 7.KD-L do drogi 1.KD-L. Nieuwzględniona w części dotyczącej zmniejszenia szerokości terenu przeznaczonego pod ulicę Aluzyjną. Propozycja przebicia projektowanej drogi 7.KD-L w kierunku północnym do ul. Przyrzecze (1.KD-DL) na granicy terenów zabudowanych i terenów zieleni naturalnej stała się uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie ze względu na powiększenie terenów zabudowy w skutek rozpatrzenia niektórych uwag. Układ komunikacyjny w projekcie planu zaprojektowano w taki sposób, aby zapewnić prawidłową obsługę komunikacyjną terenów przeznaczonych do zabudowy przy uwzględnieniu aspektów ekonomicznych. Zaś dla terenów zieleni naturalnej i rekreacyjnych założono dotychczasowy sposób obsługi oraz możliwość komunikacji rowerowej w celach rekreacyjnych. Natomiast szerokość ulicy Aluzyjnej wynika z obecnie wydzielonej działki drogowej i lokalizacji istniejącego kolektora ściekowego odprowadzającego wody z oczyszczalni Czajka. Plan nie zakłada realizacji parkingów na całej długości tej ulicy. Schemat obsługi i rozmieszczenia obiektów infrastruktury technicznej został opracowany do prognozy skutków finansowych uchwalenia tego planu. Kolejność realizacji obiektów uzbrojenia terenów wynika z planów i strategii Miasta i nie może być przedmiotem planu. Natomiast ustalenia w zakresie zaopatrzenia w media działek budowlanych wynikają z istniejących uwarunkowań, obowiązującego SUiKZP m.st. Warszawy, a także warunków przedstawionych w opiniach i uzgodnieniach do projektu planu.
--	--	--	--	--	---	--	--	--	---	---

				9)Uwaga dotyczy zagrożenia powodziowego. Plan wymaga opracowania oceny ryzyka powodziowego na podstawie mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego opracowanego dla KZGW. 10)Przedstawiony do publicznego wglądu projekt planu Kępy Tarchomińskiej jest opracowaniem mocno kontrowersyjnym, sprzecznym wewnętrznie, krytykowanym przez lokalną społeczność, bowiem w przestrzeni o skomplikowanej i mocno zróżnicowanej strukturze środowiskowej (obszary cenne przyrodniczo, obiekty uciążliwej ponadlokalnej infrastruktury technicznej , zagrożenie podtopieniami i powodzią) próbuje wprowadzić istotne ograniczenia dotyczące lokalnej zabudowy mieszkaniowej, a jednocześnie w skali znacznie przekraczającej potrzeby mieszkańców planuje lokalizację rozległych usług publicznych (oświata, sport, rekreacja). Prowadzić to będzie do szybkiej dewastacji środowiska przyrodniczego Kępy Tarchomińskiej poprzez jego nadmierną penetrację zewnętrzną. Postulat, aby w dalszym etapie prac zrewidowane zostały przyjęte założenia urbanistyczne, a teren Kępy Tarchomińskiej zachował status lokalnego, cichego osiedla z wiodącą funkcją mieszkaniową i niezbędnymi usługami lokalnymi.	Dotyczy obszaru planu Obszar objęty planem	Brak ustaleń w tym zakresie. Ustalenia planu w zakresie przeznaczenia poszczególnych terenów.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części		Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części	W projekcie planu uwzględniono obowiązujące przepisy przeciwpowodziowe wynikające z przepisów odrębnych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RZGW w Warszawie w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. Przygotowane przez KZGW mapy ryzyka powodziowego i zagrożenia powodziowego nie są obecnie prawomocne i do czasu uprawomocnienia nie mogą być stosowane w projektach planów miejscowych. Uwzględniona w części poprzez zmniejszenie ilości obszarów przeznaczonych na cele usług w zieleni urządzonej. Nieuwzględniona w części dotyczącej całkowitej likwidacji terenów przeznaczonych na cele usług w zieleni urządzonej, ponieważ część właścicieli nieruchomości wnioskuje o możliwość realizacji na swoich działkach usług związanych z rekreacją i wypoczynkiem, a teren ten posiada szczególne predyspozycje do pełnienia takich funkcji.
38.	44.	20.03.2014	Lidia Śliwińska	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 47 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
39.	45.	21.03.2014	Tadeusz Rutkowski	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 43 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1)przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
40.	46.	21.03.20	Tomasz Lipka	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr	Dotyczy działki nr	8.4 MW		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Plan uzyskał uzgodnienie RDOŚ. Ustalenia planu nie naruszają przepisów

[illegible]

				zabudową i zagospodarowaniem terenu; W przypadku wystąpienia kolizji projektowanego zagospodarowania terenu z istniejącymi przewodami lub rurociągami infrastruktury technicznej, przewody lub rurociągi należy przebudować z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z przepisów szczególnych. 4) W ust 3 w odniesieniu do odprowadzania ścieków oraz wód opadowych lub roztopowych proponuje się istniejący zapis pkt 1) zastąpić w następującym brzmieniu „ ustala się, że ścieki z obiektów budowlanych odprowadzane będą w systemie rozdzielczym do sieci kanalizacyjnej, na warunkach technicznych wynikających z przepisów odrębnych. 6)W odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego: proponuje się skorygować treść pkt 3) i 4) do następującej postaci: ”dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w odnawialnych źródłach energii lub w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych paliwem gazowym, z sieci gazowej na warunkach określonych w przepisach odrębnych; dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w źródłach indywidualnych lub kotłowniach i ciepłowniach lokalnych spalających niskosiarkowe paliwa ropopochodne”. 9)Proponuje się w pkt 6) ustalającym skablowanie linii wszystkich napięć dopisać następujące sformułowanie „które jest technicznie możliwe i ekonomicznie uzasadnione”. 10)Proponuje się skorygować treść pkt 7 i 8 do wspólnej następującej treści:” dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych paliwem gazowym z sieci gazowej na warunkach określonych w przepisach odrębnych”.	Dotyczy treści uchwały Dotyczy treści uchwały Dotyczy treści uchwały Dotyczy treści uchwały	§ 14 ust 3 pkt 1) nakazuje się odprowadzenie ścieków poprzez miejską sieć kanalizacji sanitarnej, a dla terenu oznaczonego symbolem 8.4MW poprzez istniejącą sieć ogólnospławnej § 14 ust 4 2) dopuszcza się stosowanie do ogrzewania alternatywnych nośników energetycznych, w tym zasilanych energią z odnawialnych źródeł, 3) dopuszcza się wytwarzanie ciepła w urządzeniach kogeneracyjnych z wykorzystaniem gazu i nisko siarkowych paliw ropopochodnych, oraz w kolektorach słonecznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych § 14 ust 6 pkt 6 ustala się docelowe skablowanie linii wszystkich napięć na terenie objętym planem, z dopuszczeniem napowietrznych przyłączy wykonywanych jako izolowane od sieci napowietrznych, do czasu skablowania linii § 14 ust 6 pkt 7) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z miejskiej sieci gazowej, za wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru 8) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w ogniwach fotowoltaicznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części	W obszarze planu istnieje częściowo kanalizacja ogólnospławna, która odbiera ścieki z terenów już zabudowanych i zagospodarowanych. Zmiana zapisów spowoduje, że na terenach tych nie będą mogły być prowadzone żadne inwestycje. Uwzględniona w części dotyczącej intencji zawartej w uwadze. Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w ciepło są zgodnie z przepisami odrębnymi i dadzą dużo większe możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł ciepła niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony powietrza. Nieuwzględniona w zakresie zastosowania dokładnego brzmienia treści uwagi. Nieuwzględniona w zakresie zastosowania dokładnego brzmienia treści uwagi przy czym nie będzie obowiązku skablowania istniejących napowietrznych linii ee. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia zaproponowanych rozwiązań w tekście planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zastosowania dokładnego brzmienia treści uwagi. Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w energię elektryczną są zgodnie z przepisami odrębnymi i dają znacznie większe możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony środowiska.
42.	48.	24.03.2014	Karolina Kędzierska Tomasz Mierzejewski	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st.	Dotyczy działek nr ew. 107, 175 obręb 4-01-24	5.3 ZN, 5.4 ZN § 60, 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) b) dopuszcza się rolnicze	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części, w zakresie części działki nr 107, która będzie miała przeznaczenie MN. Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie działki nr 175, leżącej w bezpośrednim sąsiedztwie Kanału Henrykowskiego. Uzasadnienie pozostawienia części terenów zieleni jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza, że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych

				Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. m.st. Warszawa ma obowiązek uwzględniać walory przyrodnicze, jednak nie może to jednocześnie skutkować naruszeniem zasady zgodności rozwiązań zawartych w mpzp z zapisami zawartymi w studium.		użytkowanie terenów;					działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – częściowo zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
43.	49.	21.03.2014	Jan Świecki Bogusław Świecki Aniela Węgrowicz	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie przekwalifikowanie gruntu uprzednio rolnego (z prawem do zabudowy gospodarczej i rekreacyjnej), który na mocy ustawy z dnia 19.12.2008 roku o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2008 r. nr 237 poz. 1657) z automatu na mocy prawa stała się gruntem budowlanym – na tereny zielone, wiąże się z ogromna utrata wartości tego gruntu i jest działaniem na niekorzyść właścicieli.	Dotyczy działki nr ew. 53 obręb 4-01-24	2..3 ZN § 30. 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Zgodnie z ustawą z dnia 19.12.2008 roku o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2008 r. nr 237 poz. 1657) grunty rolne od I do IV klasy bonitacyjne położone w granicach administracyjnych miast przestały być gruntami chronionymi, w stosunku do których jest wymagana zgoda na ich zmianę na cele nierolnicze. Ustawa jednak nie spowodowała, że grunty dotąd rolne stały się z automatu gruntami budowlanymi. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele budowlane następuje w drodze sporządzenia planu miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy.
44.	50.	21.03.2014	Jacek Gójski Zofia Krzykowska Jadwiga Merklejn Włodzimierz Gójski	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. m.st. Warszawa ma obowiązek uwzględniać walory przyrodnicze, jednak nie może to jednocześnie skutkować naruszeniem zasady zgodności rozwiązań zawartych w mpzp z zapisami zawartymi w studium.	Dotyczy działek nr ew. 60, 61 obręb 4-01-24	2..3 ZN, 2.4 ZN § 30. § 31. 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
45.	51.	21.03.2014	Mirosława Ilen	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 44 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
46.	52.	21.03.2014	Krzysztof Jasiński	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy	Dotyczy działki nr ew. 42 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1,	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż

				dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24						zieleni naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
47.	53.	21.03.2014	Jadwiga Kazimierz Drewniak	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 57 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; ustalenia dotyczące pasa technologicznego wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to działka wskazana w uwadze w całości zlokalizowana jest w pasie technologicznym wzdłuż istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400kV, o szerokości po 40 m po obu stronach, mierząc od rzutu poziomego osi linii, w których to ze względu na szkodliwe dla zdrowia ludzi promieniowanie elektromagnetyczne, obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy przeznaczonej na pobyt ludzi, a w szczególności zabudowy mieszkaniowej. Istniejące uwarunkowania środowiskowe uniemożliwiają przeznaczenie nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleni naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.	
48.	54.	21.03.2014	Andrzej Dąbrowski	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 45 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleni naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.	
49.	55.	24.03.2014	Dariusz Wójcicki Stanisław Wójcicki	Przeznaczenie nieruchomości na proponowany w projekcie zagospodarowania przestrzennego cel, nie jest zgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. W studium teren działki nr 64/1 obręb 4-01-27 przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne. m.st. Warszawa ma obowiązek rozważyć różne aspekty wykorzystania i zagrożeń występujących na danym terenie. Powinny one być uwzględnione na etapie tworzenia studium art. 10. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium co jest niezgodne z prawem art. 9 ust. 4.	Dotyczy działki nr ew. 64/1 obręb 4-01-27	6.4 ZN § 68. 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) uzupełniające: wykorzystanie rekreacyjno-sportowe wyłącznie w strefie lokalizacji terenowych niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych c) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 6.2 ZL § 66. podstawowe: przeznaczenie terenu lasy		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zielen naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Ponad to działka nr 64/1 w przeważającej części zlokalizowana jest w obszarze podmokłym, gdzie wody gruntowe występują od powierzchni ziemi, co dodatkowo ogranicza możliwość lokalizacji zabudowy. We wschodniej części nieruchomości istnieją użytki leśne, które nie posiadają zgodny na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.
50.	56.	24.03.2014	Lucyna Jaworska Mieczysława Kowalewska Marianna Siemieniacka	Wniosek o przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej M2-12, 70% powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze studium, wyznaczenie drogi publicznej od ul. Gładioli do ul. Aluzyjnej. Przeznaczenie niezgodne ze studium. Na działce znajduje się rów Winnicki, co dla tego terenu od 50 lat wystarczyło i nie naruszało wód powierzchniowych, a budowanie dodatkowego zbiornika wodnego jest wbrew logice nie ma drogi dojazdowej, a dostęp przez działkę nr 53 narusza prawa własności składających uwagę. Inne przeznaczenie konkretnego	Dotyczy działki nr ew. 127 obręb 4-01-27	5.5. W/ZP § 62. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: wody powierzchniowe i zieleni urządzona. Zbiornik retencyjny realizowany w liniach rozgraniczających terenu W/ZP		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zielen naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Ponad to działka nr 64/1 w przeważającej części zlokalizowana jest w obszarze podmokłym, gdzie wody gruntowe występują od powierzchni ziemi, co dodatkowo ogranicza możliwość lokalizacji zabudowy. Z uwagi na wysoki poziom wód gruntowych w tym rejonie osiedla, w projekcie planu zaproponowano realizację zbiorników retencyjnych, w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych na cele zieleni urządzonej. Otwarte zbiorniki retencyjne mogą być elementem krajobrazotwórczym w terenach zieleni

				terenu niż w studium kwalifikowane jest jako naruszenie prawa tj. art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. m.st. Warszawa ma obowiązek uwzględniania walorów przyrodniczych i ustaleń studium, a nie tworzyć dodatkowe struktury (zbiornik wodny) który technicznie dodatkowo obciąży działki 53 i 128. Brak drogi dojazdowej od ul. Gładioli do ul. Aluzyjnej spowoduje, że teren nie ma dostępu do drogi publicznej, choć po sąsiedzku są warunki zabudowy.							urządzonej, jednocześnie pełniąc funkcje techniczne. Ponieważ przedmiotowa nieruchomość w projekcie planu przeznaczona została na cele zieleni urządzonej, wskazany w ustaleniach planu zbiornik retencyjny nie jest funkcją sprzeczną z docelowym przeznaczeniem terenu i nie ma uzasadnienia, aby go zlikwidować. Cały teren oznaczony symbolem 5.5 W/ZP będzie posiadał dostęp od strony dróg publicznych, w tym ulicy Aluzyjnej, zaś pozostałe tereny w jego sąsiedztwie w planie miejscowym utrzymano w dotychczasowym użytkowaniu, czyli jako tereny zieleni naturalnej, co nie wymaga wytyczania dodatkowych dróg publicznych, mimo że dla sąsiednich działek (które posiadają dostęp do drogi publicznej) wydano decyzje o warunkach zabudowy. W przypadku przyjętego w projekcie planu przeznaczenia terenu nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowych dróg publicznych dla nieruchomości objętej uwagą i nieruchomości sąsiednich.
51.	57.	24.03.2014	Lucyna Jaworska Mieczysława Kowalewska Marianna Siemieniacka	Wniosek o przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej M2-12, 70% powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze studium, wyznaczenie drogi publicznej od ul. Gładioli do ul. Aluzyjnej. Przeznaczenie nieruchomości pod zieleni naturalną jest niezgodne z uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr LXXXII/ 2746/2006 z dnia 10.10. 2006 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania m.st. Warszawy. Działka i teren ten były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną M2-12 z zachowaniem udziału powierzchni biologicznie czynnej 70% powierzchni. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustaleń w studium co narusza prawo tj. art. 9 ust. 4 upzp wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 czerwca 2013 (sygnatura akt II OSK 2836/12) wyrok NSA z 5.02.2012 II OSK 2473/12	Dotyczy działki nr ew. 53 obręb 4-01-27	5.4 ZN § 61. 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie zachodniej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz teren drogi. Uwaga nieuwzględniona w części poprzez przeznaczenie wschodniej części działki pod teren wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park. Uzasadnienie pozostawienia części terenów zieleni jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza, że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla części przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleni naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
52.	58.	24.03.2014	Krzysztof Kalinowski	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleni naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej
53.	59.	24.03.2014	Iwona Wróblewska-Tietz	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie nieruchomości pod zieleni naturalną jest niezgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W studium teren działki przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustaleń studium, co jest niezgodne z prawem. M st. warszawa ma obowiązek uwzględniania walorów przyrodniczych, jednak nie może to jednocześnie skutkować naruszeniem zasady zgodności rozwiązań zawartych w mpzp z zapisem	Tereny ZN położone w obrębie 4-01-24	1.7 ZN, 2.3 ZN, 2.4 ZN, 5.4 ZN	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części terenów 1.7 ZN, 2.3 ZN i 5.4 ZN, dla których zmienione zostanie przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uwaga nieuwzględniona w części poprzez brak zmiany przeznaczenia terenu 2.4ZN. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zieleni jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleni naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.

				zawartym w studium.							
54.	60.	24.03.2014	Małgorzata Kalinowska	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
								Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej
55.	61.	24.03.2014	Agnieszka Kosińska	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
								Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej
56.	62.	24.03.2014	Przemysław Kosiński	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
								Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
57.	63.	12.03.2014	Wojciech Jerzy Rososiński	Wniosek o godziwą zapłatę za prowadzenie działalności gospodarczej lub wykupienie w całości działki. Powyższa działka to ZN + ropociąg przyjaźń z Płocka. Będąc właścicielem działki 10.314 m ² właściciel działki skarży się, że ma prawo płacić podatki i nic poza tym. Rura przez którą płynie ropa zajmuje 6000 m ² działki. Jest to działalność gospodarcza, którą prowadzi państwo w postaci spółki z Płocka. Właściciel wnosi o płacenie za korzystanie działki lub o opuszczenie terenu, ponieważ chce na tym terenie zlokalizować dom. Prośba o wskazanie miejsca.	Działka nr ew. 49 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; § 12. pkt 3 Ustalenia w zakresie strefy bezpieczeństwa wzdłuż istniejącego rurociągu produktów naftowych w odległości do 15 metrów od osi rurociągu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W strefie bezpieczeństwa od istniejącego ropociągu, w granicach której położona jest niemalże w całości przedmiotowa nieruchomość zakazuje się lokalizacji między innymi budynków, co wynika bezpośrednio z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 r. Nr 243 poz. 2063). Wypłata odszkodowań lub wykupienie gruntów następuje po uchwaleniu planu miejscowego, jeżeli zachodzą przesłanki wynikające z art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Również wymiana nieruchomości nie jest przedmiotem ustaleń planu miejscowego i nie następuje w trakcie procedury jego sporządzania.

58.	64.	26.03.2014	Agnieszka Borowska Radna Dzielniczy Białotłęka	1)§ 14. 4. W odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego: Wniosek o skorygowanie treści pkt 3, 4 do następującej treści: 3) dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w odnawialnych źródłach energii lub urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych paliwem gazowym z sieci gazowej , na warunkach określonych w przepisach odrębnych, 4) dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w źródłach indywidualnych lub kotłowniach i ciepłowniach lokalnych spalających niskosiarkowe paliwa ropopochodne. Proponuje się zastąpić zapis „w odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego”, zapisem „w odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i chłód i systemu ciepłowniczego”.	Dotyczy treści uchwały w zakresie zaopatrzenia w ciepło w obszarze planu	§ 14. 4.§ 14 ust 4 3)dopuszcza się stosowanie do ogrzewania alternatywnych nośników energetycznych, w tym zasilanych energią z odnawialnych źródeł, 4) dopuszcza się wytwarzanie ciepła w urządzeniach kogeneracyjnych z wykorzystaniem gazu i nisko siarkowych paliw ropopochodnych, oraz w kolektorach słonecznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w ciepło są zgodnie z przepisami odrębnymi oraz wytycznymi SUIKZP m.st. Warszawy i stwarzają dużo lepsze możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł ciepła do ogrzewania budynków niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony powietrza. Ponad to w obszarze osiedla Kępa Tarchomińska nie istnieje miejska sieć chłodu i nie ma przesłanek, że taka sieć na terenie miasta będzie realizowana.
				2)§ 14. 6. W odniesieniu do zaopatrzenia w energię elektryczną i systemu elektroenergetycznego, wniosek o wykreślenie pkt 1) „ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej”. Zapis wyklucza możliwość zasilania obiektów budowlanych przez energię elektryczną produkowaną na własne potrzeby w odnawialnych źródłach energii.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu	§ 14. 6. pkt 1) ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej. 7) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z miejskiej sieci gazowej, za wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru; 8) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w ogniwach fotowoltaicznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W planie miejscowym należy określić zasady zaopatrzenia zabudowy w niezbędne media, w tym w energię elektryczną. Obiekty budowlane zasilane są w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznych, niezależnie od tego co stanowi źródło energii. W projekcie planu dopuszczono wytwarzanie energii w odnawialnych źródłach energii, urządzeniach kogeneracyjnych oraz ogniwach fotowoltaicznych. Ustalenia planu nie wykluczają możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby w odnawialnych źródłach energii, a jedynie wskazują rodzaj źródeł odnawialnych, w jakich energia elektryczna może być wytwarzana. Katalog dopuszczonych w planie odnawialnych źródeł energii został ustalony z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania terenu, miejskiego charakteru przestrzeni oraz w sposób niepowodujący ewentualnych uciążliwości i konfliktów społecznych.
				3)Propozycja skorygowania treści pkt 7) i 8) do wspólnej treści „dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z sieci gazowej na warunkach określonych w przepisach odrębnych.” paliwem gazowym. Pierwotny zapis w pkt 7) wskazuje na zakaz stosowania technologii wiatrowych jako możliwych do zastosowania jako OZE. Jednak bardziej uzasadnione jest podejście, w którym o możliwych do zastosowania na danym terenie technologiach decydować będą obowiązujące przepisy odrębne. Jednocześnie zaproponowany zapis porządkuje sposoby wytwarzania energii i zaopatrzenia zabudowy w energię elektryczną przede wszystkim wytwarzaną w OZE, które mogą być alternatywą poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne miasta i pozwalający na rozwój prosumpcji energii elektrycznej.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu.	Jak w pkt. 2)		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w energię elektryczną są zgodnie z przepisami odrębnymi oraz wytycznymi SUIKZP m.st. Warszawy i stwarzają znacznie lepsze możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony środowiska. Z uwagi na bliskie sąsiedztwo Wisły, będącej korytarzem migracyjnym ptaków, a także obszaru Natura 2000, oraz z uwagi na miejski charakter obszaru objętego planem, lokalizacja jakichkolwiek elektrowni wiatrowych powinna być wykluczona z uwagi na jej uciążliwy charakter, co też uczyniono niniejszym planem. Dodatkowo elektrownie wiatrowe w obszarze miejskim, gdzie istnieje zwarta tkanka zabudowy mogą być przyczyną ewentualnych konfliktów społecznych.
				4) Propozycja dodania zapisu ”dopuszcza się możliwość indywidualnej produkcji, magazynowania i oddawania do sieci energii z odnawialnych źródeł niezależnie od podstawowego przeznaczenia terenu”. Zapisy planistyczne powinny jednoznacznie	Dotyczy treści uchwały w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu	Brak ustaleń w tym zakresie w treści uchwały		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W projekcie planu dopuszczono wytwarzanie energii elektrycznej z OZE wyłącznie na potrzeby własne. Nie zakłada się w obszarze Kępy Tarchomińskiej realizacji obiektów do produkcji energii elektrycznej, poza mikroinstalacjami. Wprowadzenie proponowanego zapisu stworzyłoby możliwość realizacji urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej z OZE znacznie przewyższających moc mikroinstalacji, co byłoby niezgodne z polityką przestrzenną wyrażoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st.

				umożliwić prowadzenie działalności prosumenckiej, niezależnie od ustalonego przeznaczenia terenu. W świetle obowiązujących przepisów, o ile w mpzp o ile nie została dopuszczona na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową możliwość instalacji i wytwarzania energii elektrycznej z OZE – działalność podmiotu realizującego obiekt budowlany instalującego OZE o mocy powyżej 40 kWel oraz wytwarzającego energię elektryczną (odsprzedawaną następnie przedsiębiorstwu sieciowemu) może być traktowane jako naruszenie przepisów mpzp. Brak odpowiednich zapisów w mpzp może również stanowić podstawę do uznania za niekompletny, a przez to pozostawienia bez rozpoznania przez przedsiębiorstwo energetyczne wniosku o wydanie warunków przyłączenia OZE do sieci, zgodnie z art. 7 ust 8d ustawy Prawo energetyczne. 5)§ 9. Propozycja skorygowania zapisu w pkt 2) „dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywoliniijnych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości” przez zastąpienie zapisem “ dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywoliniijnych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości, oraz instalacjami OZE w kolorze czerni, granatu, zieleni, brązu oraz ciemnych odcieniach niebieskiego”. Powyższy zapis zapewni możliwość instalowania na dachach ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych, które zazwyczaj są produkowane w ciemnych kolorach: czerni, granatu, zieleni , brązu i ciemnych odcieniach niebieskiego. Zwiększenie wykorzystania energii słonecznej w budownictwie jest jednym ze sposobów realizacji przyjętej przez Radę m.st. Warszawy celu ograniczenia emisji gazów cieplarnianych o 20% do 2020 r.	Dotyczy treści uchwały	§ 9 pkt 2) dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywoliniijnych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Warszawy. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zależności od potrzeb można ustalić kolorystykę dachów budynków, co w niniejszym projekcie planu uczyniono. Kolektory słoneczne stanowią instalację, która może być montowana na dachu, nie są natomiast rodzajem pokrycia dachu, co do których można zgodnie z prawem, ustalić ich kolorystykę. Projekt planu w obecnym kształcie umożliwia instalowanie na dachach ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych.
59.	67.	24.03.2014	Karol Kubalski	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zielen naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej
60.	68.	24.03.2014	Jolanta Kubalska	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-	2.4 ZN § 31.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.

				przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE.	01-24	1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;					
				2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
61.	69.	24.03.2014	Wanda Główna	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE.	Dotyczy działki nr ew. 52/4 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
				2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
62.	70.	24.03.2014	Krzysztof Kowalewski	1) Doprowadzenie do zgodności pomiędzy projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej a aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy na terenach oznaczonych w projekcie planu jako ZN – zieleń naturalna. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: W definicji funkcji zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w Studium mieści się: infrastruktura osiedlowa, zieleń urządzona i tereny publiczne. Zieleń naturalna przewidziana w projekcie planu Kępy Tarchomińskiej nie ma nic z tym wspólnego. Jest to zupełnie inny kierunek zagospodarowania przestrzennego, niż zabudowa mieszkaniowa, zawierająca całkowity zakaz zabudowy i zagospodarowania na rozległym obszarze, a zatem ewidentnie sprzeczny z ustaleniami M2.12.</i>	Dotyczy działek nr ew. 51, 124 obręb 4-01-27	5.3 ZN, 5.4 ZN § 60. 61 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zachodniej części działki nr 51, gdzie przeznaczenie zostanie zmienione na zabudowę jednorodzinną. Nieuwzględniona częściowo w zakresie części działki nr 51 i działki nr 124. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zieleń jak w uwadze nr 1. Kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla części przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Dodatkowo działka nr 124 zlokalizowana jest w obszarze podmokłym, gdzie wody gruntowe występują od powierzchni ziemi, co dodatkowo ogranicza możliwość lokalizacji zabudowy.
				2) Likwidacja z obszaru działek 51, 124 z obrębu 4-01-27 terenu oznaczonego jako „grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania” lub też usunięcie zakazu wycinki drzew wartościowych i sytuowania w ich miejscu budynków. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 51, 124 obręb 4-01-27	Oznaczono na rysunku planu grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Wskazane na rysunku planu grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania zostały zidentyfikowane w trakcie inwentaryzacji w terenie jako elementy środowiska przyrodniczego, które należy chronić przed likwidacją. Przedmiotowe grupy drzew zlokalizowane są w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych do zachowania w dotychczasowym użytkowaniu, tj. jako zieleń naturalna, a ponieważ stanowią istotny element środowiska przyrodniczego kępy tarchomińskiej, nie ma uzasadnienia aby dopuszczać ich likwidację.
				3) Zaprojektowanie na części działki ewid. Nr 124 z obrębu 1-04-27 ciągu pieszo-jezdnego stanowiącego kontynuację ciągu pieszo-jezdnego na działkach 16/2, 17 z obrębu 4-01-26 i zapewniającego dostęp do drogi publiczne, a więc ul. Szawelskiej i ul.	Dotyczy działki nr ew. 124 obręb 4-01-27	Brak ustaleń w tym zakresie w treści uchwały.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Ponieważ działka nr 124 obręb 4-01-27, jak również działki sąsiednie zostały przeznaczone w projekcie planu na cele zieleni naturalnej, nie ma uzasadnienia, aby na terenie przedmiotowej działki wyznaczać ciąg pieszo-jezdny. Działka pozostawiona w dotychczasowym użytkowaniu (zielen naturalna) będzie obsługiwana w dotychczasowy sposób. W projekcie planu dla nieruchomości przeznaczonych na cele zieleni naturalnej dopuszczono realizację ciągów pieszych i dróg rowerowych, i takie obiekty komunikacyjne, zgodnie z planem

				Sportowej. 7)Utworzenie wspólnego korytarza technologicznego dla rurociągu produktów naftowych, gazociągu i linii elektroenergetycznej 400 kV przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa obowiązujących dla poszczególnych sieci przesyłowych. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 8)Zweryfikowanie wprowadzonych przez Autorów planu licznych nieprzekraczalnych linii zabudowy znacznie odsuniętych od granic działek ponad normatywne wymagania wynikające z przepisów prawa budowlanego i przepisów o drogach publicznych. Różnego rodzaju linie zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej na peryferiach miasta wrysowano nie tylko od dróg publicznych lokalnych odsuwając zabudowę powyżej 6 m, ale również od strony dróg wewnętrznych, terenów zielonych, zadrzewionych i zakrzewionych a nawet terenów zieleni naturalnej. W ten sposób pozbawiono działki prywatne dużego areálu budowlanego bez uzasadnienia w żadnych przepisach prawa – ani w technicznych ani przyrodniczych. 9)Zapewnienie na obszarze planu odpowiedniej sieci dróg publicznych i dojazdowych, pozwalających na prawidłowe zagospodarowanie terenów i ich skomunikowanie. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Projekt planu w obecnej postaci pozostawia rozległe obszary Kępy Tarchomińskiej bez dostępu do dróg publicznych. Taki sposób zaplanowania powoduje przeniesienie lokalizacji dróg do etapu podziałów geodezyjnych, w czasie których powstają ślepe drogi substandardowe, bez możliwości umieszczania sieci miejskich o szerokości 5-6 m.</i> 11) Rezygnacja z usytuowania na terenie Kępy Tarchomińskiej rozległych terenów zielonych dla mieszkańców miasta. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 12) Wniosek o daleko idącą weryfikację koncepcji projektu planu, pozostawiającej połowę jego obszaru jako zieleni naturalnej. Projekt planu jest rażąco niezgodny ze studium. Zapisy planu na tych terenach całkowicie pozbawiają właścicieli możliwości ich zagospodarowania. Zabroniono grodzenia działek i sytuowania jakichkolwiek budynków. W ten sposób dopuszczona w planie działalność rolnicza jest niedostępna dla właścicieli, którzy w tej okolicy nie posiadają zabudowań.	Dotyczy istniejących i projektowanych sieci przesyłowych Dotyczy linii zabudowy wyznaczonych w obszarze planu. Dotyczy obszaru planu Dotyczy terenów ZN Dotyczy terenów ZN.	Na rysunku planu wskazano przebiegi istniejących sieci przesyłowych w raz ze strefami technologicznymi tych obiektów. Wyznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy. Drogi publiczne wyznaczone na rysunku planu. Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN. Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN.	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Nieuwzględniona Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części	będą mogły zostać zrealizowane na przedmiotowej działce. W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy nie przewiduje się zmiany przebiegu istniejących sieci przesyłowych w rejonie osiedla Kępa Tarchomińska, ani utworzenia dla nich wspólnego korytarza technologicznego. Utworzenie korytarza technologicznego dla istniejących w obszarze planu sieci przesyłowych wymagałoby zmiany studium dla m.st. Warszawy, z którego ustaleń nie może naruszać plan miejscowy oraz skoordynowania identycznych zmian w dokumentach planistycznych gmin sąsiednich, przez teren których sieci te dalej przebiegają. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany części nieprzekraczalnych linii zabudowy lub ich przesunięcia zgodnie z wnioskami właścicieli działek. Nieuwzględniona w części dotyczącej przebiegu wszystkich linii zabudowy wyznaczonych w sposób inny niż wynika to wprost z przepisów odrębnych. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednym z naczelnych celów planu miejscowego jest kształtowanie ładu przestrzennego, między innymi za pomocą linii zabudowy. W tym celu linie zabudowy wyznacza się w sposób jednoznacznie kształtujący zabudowę. Ponad to SUIKZP dla obszaru osiedla Kępa Tarchomińska nakazuje zachowanie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, co dodatkowo uzasadnia zawężanie obszarów przeznaczonych pod zabudowę w granicach poszczególnych działek budowlanych za pomocą linii zabudowy. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nakładają obowiązek zapewnienia dostępu do działek budowlanych od strony dróg publicznych. W projekcie planu miejscowego wyznaczono układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę. Natomiast dla terenów rolnych pozostawionych w dotychczasowym użytkowaniu, ustalono obsługę komunikacyjną w dotychczasowy sposób. Biorąc pod uwagę przepisy prawa oraz aspekty ekonomiczne nie ma obowiązku wyznaczania dróg publicznych zapewniających dojazd do działek rolnych i nieużytków. Uwaga uwzględniona w części poprzez zmianę przeznaczenia terenu 1.1 ZN oraz części terenów 2.3 ZN, 1.7 ZN i 5.4 ZN. Uwaga nieuwzględniona w części poprzez pozostawienie przeznaczenia pod zielen na pozostałych terenach. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zielen jak w uwadze nr 1. Tam gdzie było to możliwe w zgodności ze Studium i uwarunkowaniami ekofizjograficznymi zostanie dopuszczona zabudowa. Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zakazu grodzenia nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenów ZN. Nieuwzględniona w części dotyczącej daleko idącej weryfikacji projektu planu w kwestii pozostawienia połowy obszaru objętego planem jako zieleni naturalnej. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zielen jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zielen naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Projekt planu opracowany został zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca
--	--	--	--	---	--	--	---	---	---	---

				13)Informacja, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej, w postaci jaką zaprezentowano w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, nie tylko narusza prawa składającego uwagę jako właściciela nieruchomości na tym terenie ale także praw w stopniu, który zapowiada jego unieważnienie przez sąd administracyjny. Przyniesie również więcej szkód ekonomicznych, społecznych i urbanistycznych, niż gdyby w ogóle nie powstał.	Dotyczy ustaleń planu	Ustalenia planu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzenny, a także przepisami odrębnymi, nie zachodzą więc przesłanki wskazujące na naruszenie prawa przy jego sporządzaniu. Uchwalenie planu pozwoli na zagospodarowanie terenu osiedla Kępa Tarchomińska z zachowaniem ładu przestrzennego, z uwzględnieniem aspektów ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz w sposób gwarantujący rozwój infrastruktury technicznej. Natomiast brak planu miejscowego spowoduje chaos w zagospodarowaniu przestrzennym, a także uniemożliwi realizację zabudowy na nieruchomościach, które w projekcie planu zostały przeznaczone pod zabudowę, a obecnie nie spełniają warunków wymaganych dla działki budowlanej.
63.	71.	24.03.2014	Andrzej Krystynus	1)Wniosek o zmianę przeznaczenia i zasad zagospodarowania działki nr 47 z obrębu 4-01-27 z określonego w § 61 projektu planu symbolem 5.4 ZN, tj. przeznaczenie podstawowe terenu: zielen naturalna, łąki pastwiska; uzupełniające: rekreacyjno-sportowe wyłącznie w strefach lokalizacji terenowych, niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych, dopuszczeniu się rolnicze wykorzystanie terenów, na przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej MNE zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 6) projektu planu, przy uwzględnieniu następujących zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu podanych w treści uwagi. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 47 obręb 4-01-27	5.4 ZN § 61 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; rekreacyjno-sportowe wyłącznie w strefach lokalizacji terenowych, niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych, dopuszczeniu się rolnicze wykorzystanie terenów	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części w zakresie zachodniej część działki, gdzie zostanie wskazane przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie zmiany przeznaczenia wschodniej części działki. Uzasadnienie zachowania części terenów jako zielen jak w uwadze nr 1.
64.	72.	24.03.2014	Emilia Podrez	2)Wniosek o zmianę przeznaczenia i zasad zagospodarowania działek nr 48/1, 48/2, 48/3 z obrębu 4-01-27 z określonego w § 61 projektu planu symbolem 5.4 ZN, tj. przeznaczenie podstawowe terenu: zielen naturalna, łąki pastwiska; uzupełniające: rekreacyjno-sportowe wyłącznie w strefach lokalizacji terenowych, niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych, dopuszczeniu się rolnicze wykorzystanie terenów, na przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej MNE zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 6) projektu planu, przy uwzględnieniu następujących zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu podanych w uwadze. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 48/1, 48/2, 48/3 obręb 4-01-27	5.4 ZN § 61 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; rekreacyjno-sportowe wyłącznie w strefach lokalizacji terenowych, niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych, dopuszczeniu się rolnicze wykorzystanie terenów	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części w zakresie części działki 48/1, gdzie zostanie wskazane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie części działki 48/1 oraz działek 48/2 i 48/3. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zielen jak w uwadze nr 1.
65.	73.	24.03.2014	Wspólnota Mieszkaniowa „Grzymalitów 1C i 1D” pełnomocnik Jadwiga Pawłowska-Radecka	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 98 obręb 4-01-27 o powierzchni 0,9 ha oznaczonej projektem planu jako 8.4 MW na 8.4 ZN. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Działka położona jest w granicach WOCHK, w którym zgodnie z Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Warszawskiego (Dz. Woj. Maz. 2007 42 870) zabrania się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z paragrafem 3 ust. 1 pkt 53 b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz.U. 2010 213 1397)</i>	Dotyczy działki nr ew. 98 obręb 4-01-27	8.4 MW § 85 pkt 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, b)uzupełniające: usługi nieuciążliwe		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Plan uzyskał uzgodnienie RDOŚ. Ustalenia planu nie naruszają przepisów Rozporządzenia w sprawie WOCK. Ponad to stopień oddziaływania tej inwestycji na środowisko wykaże przeprowadzona przed wydaniem pozwolenia na budowę ocena oddziaływania na środowisko (jeżeli przepisy odrębne będą jej wymagały) i jeśli oddziaływanie będzie znaczące, inwestycja zgodnie z ustaleniami planu nie będzie mogła być zrealizowana. Działka sąsiaduje z osiedlami zabudowy wielorodzinnej.

				<i>zalicza się zabudowę mieszkaniową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha. Działka posiada powierzchnię 0,9 ha. Przedmiotowa działka znajduje się w podstawowym korytarzu wymiany powietrza dla Warszawy, gdzie obowiązuje zakaz lokalizowania zabudowy ograniczającej swobodny przepływ mas powietrza.</i>							
66.	74.	07.03.2014	Elmis Kępa Tarchomińska sp. z o.o.	2)Wniosek o usunięcie gazociągu wysokiego ciśnienia z działek zabudowanych domami jednorodzinnymi na terenie 4.9 MN. Na rysunku projektu planu strefa kontrolowanego dostępu będąca w rzeczywistości strefą bezpieczeństwa gazociągu, obejmuje istniejące budynki mieszkalne. Na skutek tego ustalenia budynki są zagrożone w przypadku robót budowlanych i konserwacyjnych przy gazociągu, a zapis planu o strefie bezpieczeństwa jest fikcyjny. 3)Utworzenie wspólnego korytarza technologicznego dla rurociągu produktów naftowych, gazociągu i linii elektroenergetycznej 400 kV przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa obowiązujących dla poszczególnych sieci przesyłowych. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 4)Doprowadzenie do zgodności pomiędzy projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej a aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy na terenach oznaczonych w projekcie planu jako ZN – zieleń naturalna. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: W definicji funkcji zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w Studium mieści się: infrastruktura osiedlowa, zieleń urządzona i tereny publiczne. Zieleń naturalna przewidziana w projekcie planu Kępy Tarchomińskiej nie ma nic z tym wspólnego. Jest to zupełnie inny kierunek zagospodarowania przestrzennego, niż zabudowa mieszkaniowa, zawierająca całkowity zakaz zabudowy i zagospodarowania na rozległym obszarze, a zatem ewidentnie sprzeczny z ustaleniami M2.12.</i> 5)Zweryfikowanie wprowadzonych przez Autorów planu licznych nieprzekraczalnych linii zabudowy znacznie odsuniętych od granic działek ponad normatywne wymagania wynikające z przepisów prawa budowlanego i przepisów o drogach publicznych. Różnego rodzaju linie zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej na peryferiach miasta wrysowano nie tylko od dróg publicznych lokalnych odsuwając zabudowę powyżej 6 m, ale również od strony dróg wewnętrznych, terenów zielonych, zadrzewionych i	Dotyczy terenu oznaczonego symbolem 4.9 MN Dotyczy istniejących i projektowanych sieci przesyłowych Dotyczy terenów oznaczonych symbolem ZN Dotyczy linii zabudowy wyznaczonych na rysunku planu	§ 12. pkt 2 ustalenia w zakresie gazociągu wysokiego ciśnienia. Na rysunku planu wskazano przebiegi istniejących sieci przesyłowych w raz ze strefami technologicznymi tych obiektów. Tereny oznaczone symbolem ZN – zieleń naturalna Nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone na rysunku planu.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części		Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części	Gazociąg wysokiego ciśnienia przebiegający w sąsiedztwie trenu 4.9 MN jest obiektem istniejącym mającym strategiczne znaczenie dla miasta s. Warszawy w zakresie zaopatrzenia w gaz ziemny. Budynek mieszkalny zlokalizowany w strefie bezpieczeństwa od istniejącego gazociągu powstał z uwzględnieniem stanu istniejącego, czyli gazociągu wysokiego ciśnienia i strefy bezpieczeństwa od tego gazociągu. Nie ma prawnego i ekonomicznego uzasadnienia zmiany przebiegu istniejącego gazociągu, którego lokalizacja wynika ze stanu istniejącego i jest utrwalona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, którego ustaleń plan nie może naruszać. W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy nie przewiduje się zmiany przebiegu istniejących sieci przesyłowych w rejonie osiedla Kępa Tarchomińska, ani utworzenia dla nich wspólnego korytarza technologicznego. Utworzenie korytarza technologicznego dla istniejących w obszarze planu sieci przesyłowych wymagałoby zmiany studium dla m.st. Warszawy, z którego ustaleń nie może naruszać plan miejscowy oraz skoordynowania identycznych zmian w dokumentach planistycznych gmin sąsiednich, przez teren których sieci te dalej przebiegają. Uwaga bezzasadna. Projekt planu jest zgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany części nieprzekraczalnych linii zabudowy lub ich przesunięcia zgodnie z wnioskami właścicieli działek. Nieuwzględniona w części dotyczącej przebiegu wszystkich linii zabudowy wyznaczonych w sposób inny niż wynika to wprost z przepisów odrębnych. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednym z naczelnych celów planu miejscowego jest kształtowanie ładu przestrzennego, między innymi za pomocą linii zabudowy. W tym celu linie zabudowy wyznacza się w sposób jednoznacznie kształtujący zabudowę. Ponad to SUIKZP dla obszaru osiedla Kępa Tarchomińska nakazuje zachowanie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, co dodatkowo uzasadnia zawężanie obszarów przeznaczonych pod zabudowę w granicach poszczególnych działek budowlanych za pomocą linii zabudowy.

				zakrzewionych a nawet terenów zieleni naturalnej. W ten sposób pozbawiono działki prywatne dużego areалу budowlanego bez uzasadnienia w żadnych przepisach prawa – ani w technicznych ani przyrodniczych.							
				6)Zapewnienie na obszarze planu odpowiedniej sieci dróg publicznych i dojazdowych, pozwalających na prawidłowe zagospodarowanie terenów i ich skomunikowanie. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Projekt planu w obecnej postaci pozostawia rozległe obszary Kępy Tarchomińskiej bez dostępu do dróg publicznych. Taki sposób zaplanowania powoduje przeniesienie lokalizacji dróg do etapu podziałów geodezyjnych, w czasie których powstają ślepe drogi substandardowe, bez możliwości umieszczania sieci miejskich o szerokości 5-6 m.</i>	Dotyczy obszaru planu	Drogi publiczne wyznaczone na rysunku planu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nakładają obowiązek zapewnienia dostępu do działek budowlanych od strony dróg publicznych. W projekcie planu miejscowego wyznaczono układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę. Natomiast dla terenów rolnych pozostawionych w dotychczasowym użytkowaniu, ustalono obsługę komunikacyjną w dotychczasowy sposób. Biorąc pod uwagę przepisy prawa oraz aspekty ekonomiczne nie ma obowiązku wyznaczania dróg publicznych zapewniających dojazd do działek rolnych.
				8)Usuniecie zapisów o zakazie wycinki drzew wartościowych i sytuowanie budynków w miejscach tych drzew. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Regulacja ta w wielu przypadkach pozbawi działki budowlane możliwości racjonalnego zagospodarowania i wykorzystania ich wartości ekonomicznej. Zgodnie z polskim prawem drzew z działek budowlanych i innych jest dozwolone, pod warunkiem uzyskania stosownej decyzji administracyjnej i wniesienia wysokiej opłaty, ewentualnie wykonania nowych nasadzeń.</i>	Dotyczy wyznaczonych na rysunku planu grup drzew szczególnie wartościowych do zachowania.	§ 6 ust. 1 pkt 3) lit a zakazuje się wycinki lub przesadzania tych drzew z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych oraz ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym między innymi ustala się zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. W tym zakresie między innymi w projekcie planu osiedla Kępa Tarchomińska wskazano drzewa i grupy drzew odznaczające się wysokimi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi, które należy chronić przed wycinaniem. Drzewa te zostały zidentyfikowane w trakcie szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej i zweryfikowane jako istotne elementy środowiska przyrodniczego osiedla.
				9)Usunięcie sformułowania o dopuszczeniu przebudowy i rozbudowy istniejących obiektów pod warunkiem zachowania ich gabarytów. Plan miejscowy powinien ustalać parametry zabudowy na terenach i na tym poprzestać. Istniejące obiekty jeśli są niezgodne z planem, można przerabiać w ramach tych parametrów, które posiadają dotychczas. Nie należy natomiast w przepisach prawa posługiwać się pojęciami „formy”, „gabarytów”, gdyż są niezrozumiałe.	Dotyczy ustaleń planu	§9 pkt 4) dopuszcza się remonty, modernizację i przebudowy istniejącej zabudowy, w tym niespełniającej ustaleń planu pod warunkiem zachowania dotychczasowych gabarytów i formy zabudowy istniejących budynków lub przystosowania do parametrów technicznych i form zabudowy ustalonych planem	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniono w części wykreślając zapisy dotyczące modernizacji budynków. Nie uwzględniono poprzez zawarcie ustaleń dotyczących postępowania z istniejącymi obiektami budowlanymi w świetle prawa budowlanego, umożliwiając tym samym ich remonty, przebudowy, zwłaszcza w sytuacjach jeśli ich obecne parametry są niezgodne z planem. Wykreślenie tych zapisów spowoduje, że budynki lub ich części niespełniające ustaleń planu nie będą mogły być modernizowane w żaden sposób lub ich przystosowanie do ustaleń planu będzie się wiązało z dużymi kosztami.
				10)Zmianę definicji „przeznaczenia podstawowego”, która w części odnoszącej się do terenów różnicuje sytuację właścicieli nieruchomości w zależności od terminu ich zagospodarowania w stosunku do innych.	Dotyczy ustaleń planu	§2 pkt 13) definicja podstawowego przeznaczenia terenu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Definicja przeznaczenia podstawowego nie różnicuje sytuacji właścicieli nieruchomości w zależności od terminu ich zagospodarowania, gdyż każdorazowo odnosi się do działki budowlanej. Nie ma więc potrzeby zmiany tej definicji
				11)Rezygnacja z sytuowania na terenie Kępy Tarchomińskiej rozległych terenów zielonych dla mieszkańców miasta. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy terenów ZN	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części poprzez zmianę przeznaczenia terenu 1.1 ZN oraz części terenów 2.3 ZN, 1.7 ZN i 5.4 ZN. Uwaga nieuwzględniona w części poprzez pozostawienie przeznaczenia pod zieleń w reszcie terenów. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zieleń jak w uwadze nr 1. Tam gdzie było to możliwe w zgodności ze Studium i uwarunkowaniami ekofizjograficznymi zostanie dopuszczona zabudowa.
				12) Wniosek o daleko idącą weryfikację koncepcji projektu planu, pozostawiającej połowę jego obszaru jako zieleni naturalnej. Projekt planu	Dotyczy terenów ZN.	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zakazu grodzenia nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenów ZN. Nieuwzględniona w części dotyczącej daleko idącej weryfikacji projektu planu w kwestii pozostawienia połowy obszaru objętego planem jako zieleni naturalnej.

				jest rażąco niezgodny ze studium. Zapisy planu na tych terenach całkowicie pozbawiają właścicieli możliwości ich zagospodarowania. Zabroniono grodzenia działek i sytuowania jakichkolwiek budynków. W ten sposób dopuszczona w planie działalność rolnicza jest niedostępna dla właścicieli, którzy w tej okolicy nie posiadają zabudowań.							Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
				13)Informacja, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej, w postaci jaka zaprezentowano w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, nie tylko narusza prawa składającego uwagę jako właściciela nieruchomości na tym terenie ale także praw w stopniu, który zapowiada jego unieważnienie przez sąd administracyjny. Przyniesie również więcej szkód ekonomicznych, społecznych, urbanistycznych, niż gdyby w ogóle nie powstał.	Dotyczy ustaleń planu	Ustalenia planu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Projekt planu opracowany został zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także przepisami odrębnymi, nie zachodzą więc przesłanki wskazujące na naruszenie prawa przy jego sporządzaniu. Uchwalenie planu pozwoli na zagospodarowanie terenu osiedla Kępa Tarchomińska z zachowaniem ładu przestrzennego, z uwzględnieniem aspektów ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz w sposób gwarantujący rozwój infrastruktury technicznej. Natomiast brak planu miejscowego spowoduje chaos w zagospodarowaniu przestrzennym, a także uniemożliwi realizację zabudowy na nieruchomościach, które w projekcie planu zostały przeznaczone pod zabudowę, a obecnie nie spełniają warunków wymaganych dla działki budowlanej.
67.	75.	24.03.2014	Danuta Skalska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co jest naruszeniem art.9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W studium teren działki jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium, co jest niezgodne z prawem. m.st. Warszawa ma obowiązek uwzględniania walorów przyrodniczych jednak nie może to jednocześnie skutkować naruszeniem zasady zgodności rozwiązań zawartych w mpzp z zapisami zawartymi w studium.	Dotyczy działek o nr ew. 31, 54, 58, 128, 131 obręb 4-01-27	5.4 ZN § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 4.4 U/MN § 50. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: usługi nieuciążliwe i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna 5.5. W/ZP § 62. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: wody powierzchniowe i zieleń urządzona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zachodniej część działki nr ew. 54, która zostanie przeznaczona na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z obsługującą je drogą. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wschodniej części działki ew. nr 54 oraz działek ew. nr 31, 58, 128 i 131, które pozostaną przeznaczone pod tereny zieleni. Uzasadnieni pozostawienie części terenów jako zieleni Jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla części przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Reasumując, projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym ustalono, że nadrzędną funkcją terenu Kępy Tarchomińskiej jest funkcja przyrodnicza.
68.	76.	26.03.2014	Biurow Gospodarki Nieruchomości mi Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	1)BGN wnosi o przeznaczenie części terenu pod oświatę i drugiej części pod budownictwo mieszkaniowe. W prezentowanym rejonie objętym pracami nad mpzp Miasto posiada dwie działki 13/1, 13/3. W projekcie planu ww. działki przeznaczone są pod usługi oświaty i drogi. Biuro uważa, że tak duża powierzchnia nie jest wymagana do wybudowania placówki oświatowej. W prognozie finansowej określono koszty wybudowania obiektu oświatowego na poziomie 10-20 mln. W związku z powyższym BGN wnosi o ponowna analizę zasadności umiejscowienia w tym miejscu placówki oświatowej. 2)W stosunku do terenów przeznaczonych pod drogi publiczne BGN rozumie konieczność rozwinięcia infrastruktury drogowej na tym terenie. Biuro zwraca uwagę na fakt, iż na obszarze objętym projektem mpzp Kępy Tarchomińskiej na gruntach nie będących własnością m.st. Warszawy zaprojektowano wiele nowych dróg posiadających kategorie dróg publicznych, co będzie się wiązało	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/3 obręb 4-01-27	4.3 UO § 49 pkt 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: usługi oświaty, b)uzupełniające: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, służby zdrowia, opieki społecznej, gastronomii oraz zieleń urządzona		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Obszar osiedla Kępa Tarchomińska jest terenem rozwijającego się osiedla mieszkaniowego, mieszkańcom którego należy zapewnić dostęp do podstawowych usług publicznych, w tym oświaty. Obecnie na terenie nie istnieją żadne publiczne usługi oświaty. Na terenie przeznaczonym w planie na cele usług oświaty mogą zostać zrealizowane różne typy usług oświaty, a także inne niezbędne usługi publiczne. Nie ma uzasadnienia, aby tereny te przeznaczać na cele mieszkaniowe.
				2)W stosunku do terenów przeznaczonych pod drogi publiczne BGN rozumie konieczność rozwinięcia infrastruktury drogowej na tym terenie. Biuro zwraca uwagę na fakt, iż na obszarze objętym projektem mpzp Kępy Tarchomińskiej na gruntach nie będących własnością m.st. Warszawy zaprojektowano wiele nowych dróg posiadających kategorie dróg publicznych, co będzie się wiązało	Dotyczy nowo projektowanych dróg publicznych	Wyznaczone na rysunku planu nowoprojektowane drogi publiczne.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej zawężenia drogi publicznej klasy dojazdowej 1.KD-D (Ul. Kępa Tarchomińska) od skrzyżowania z ul. Przrzecze do północnej granicy miasta z 14 do 12 m i zawężenia drogi 3.KD-D z 12 do 10 m oraz likwidacji odcinków nowoprojektowanych dróg publicznych położonych w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego (2.KD-D, 3.KD-D) i zamiany tych fragmentów dróg na drogi rowerowe. Nieuwzględniona w pozostałym zakresie. W projekcie planu wyznaczono niezbędne drogi publiczne w pierwszej kolejności z wykorzystaniem terenów stanowiących własność komunalną. Ponieważ m.st. Warszawa posiada nieliczne grunty w obszarze planu, konieczne było wyznaczenie części dróg do nowoprojektowanych działek

				z wykupem gruntów przeznaczonych na ten cel.							budowlanych na gruntach prywatnych.
				3)Lokalizacja zieleni urządzonej na gruntach nie stanowiących własności m.st. Warszawy lub Skarbu Państwa będzie generować duże obciążenia dla budżetu m.st. Warszawy tytułem wykupu gruntów. Prognoza finansowa przewiduje na ten cel aż 17 mln.	Dotyczy obszarów przeznaczonych na cele zieleni urządzonej W/ZP	Tereny oznaczone symbolem W/ZP – tereny wód powierzchniowych i zieleni urządzonej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W obszarze planu wyznaczono nieliczne tereny wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, głównie wzdłuż istniejących cieków wodnych oraz w miejscach gdzie istnieją warunki i potrzeby zlokalizowania zbiorników retencjonujących wody gruntowe i opadowe. W rozwijającym się osiedlu mieszkaniowym istnieje konieczność zapewnienia miejsc do rekreacji codziennej jego mieszkańcom, co uczyniono w niniejszym planie.
69.	77.	20.03.2014	Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	1) Plan nie uwzględnia decyzji wydanych przez WAiB dla Dzielnicy Białołęka oraz BAiPP i związanych z tym potencjalnych roszczeń odszkodowawczych. Dzielnica Białołęka nie posiada środków, których mogą od niej żądać właściciele albo użytkownicy wieczyści nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w przypadku braku możliwości korzystania z niej w dotychczasowy sposób (art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).	Cały obszar planu		Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Wydawane decyzje administracyjne są na bieżąco analizowane pod kątem ustaleń projektu planu. Uwzględniane w planie są decyzje zgodne z założeniami planu miejscowego oraz niepowodujące niezgodności ustaleń projektu planu z polityką przestrzenną wyrażoną w SUIKZP m.st. Warszawy.
				2) Plan nie uwzględnia decyzji podziałowych na terenach ZN, przez co brak jest możliwości zagospodarowania tych obszarów.	Tereny oznaczone symbolem ZN w obszarze planu.	Tereny ZN przeznaczenie terenu: c) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, d) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Decyzje o podziale działki ewidencyjnej nie są jednoznaczne z umożliwieniem realizacji zabudowy na podzielonej działce. Działka ewidencyjna poddana podziałowi nie staje się automatycznie działką budowlaną. Część działek położony w obszarze planu, w stosunku do których wydano decyzje o ich podziale nie posiada dostępu do dróg publicznych, ani infrastruktury technicznej, co oznacza że w świetle przepisów o gospodarce nieruchomościami nie stanowią one działek budowlanych. Nie ma więc podstaw, aby działki te w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, automatycznie przeznaczyć na cele budowlane. Dodatkowo, szereg nieruchomości, również poddanych podziałowi położonych jest w obszarach o szczególnych walorach przyrodniczych. Ponieważ w SUIKZP m.st. Warszawy, cały obszar Kępy Tarchomińskiej włączono w System, Przyrodniczy Warszawy z priorytetem ochrony najcenniejszych obszarów przyrodniczych, takie obszary zachowano w dotychczasowym użytkowaniu, jako zieleń naturalna.
				4) Plan nie uwzględnia zapisu umożliwiającego realizację zabudowy oświatowej w oparciu o zbiorniki bezodpływowe oraz własne ujęcie wody. Ze względu na projektowaną szkołę na terenie działek nr 13/1, 13/3 z obrębu 4-01-27 należy powiększyć teren 4.3 UO na obszar działki ewidencyjnej nr 13/3 z obrębu 4-01-27 likwidując tym samym ulicę projektowaną 8.KD-D.	Dotyczy działek o nr ewid. 13/1, 13/3 obręb 4-01-27	4.3 UO 8.KD-D 14 ust. 2 warunki zaopatrzenia w wodę	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej powiększenia terenu przeznaczonego pod oświatę oraz likwidację drogi. Nieuwzględniona w części dotyczącej dopuszczania odprowadzania ścieków do zbiorników bezodpływowych i zaopatrzenia w wodę z własnego ujęcia. Teren przeznaczony na cele usług oświaty położony jest w zasięgu istniejącej sieci wodociągowej. Nie ma więc uzasadnienia, aby dopuszczać zaopatrzenie w wodę z indywidualnych studni. Ze względu na położenie w obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału również dopuszczenie bez ograniczeń zbiorników bezodpływowych jest nieuzasadnione.
				5) Plan nie uwzględnia zapisów umożliwiających wybudowanie przystanku tramwaju wodnego z uwzględnieniem przepisów ochrony środowiska i Natura 2000.	Dotyczy wybrzeża rzeki Wisły położonego poza obszarem planu	Brak ustaleń w tym zakresie		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Obszar objęty planem miejscowym nie obejmuje terenów położonych w międzywalu i brzegu Wisły, gdzie można zlokalizować przystanek tramwaju wodnego.
				6) Plan nie uwzględnia linii rozgraniczającej drogi wewnętrznej będącej własnością miasta ul. Gerberowej w celu zapewnienia dojazdu do działek nr ew. 12/3 i 12/4	Dotyczy ul. Gerberowej	3.4MNE		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Ulica Gerberowa jest drogą istniejącą o szerokości około 3,5 m w granicach działki, a tym samym nie może stanowić drogi publicznej, ani nawet drogi wewnętrznej. Istniejące zagospodarowanie terenu uniemożliwia poszerzenie przedmiotowej drogi. W związku z powyższym nie ma możliwości wskazania przedmiotowej drogi na rysunku planu. Nie mniej ulica Gerberowa, niezależnie od ustaleń planu, nadal będzie mogła pełnić dotychczasową funkcję, a linie zabudowy w jej sąsiedztwie ukształtowano w taki sposób, aby ochronić pas drogowy ulicy przed ewentualną zabudową.
				7) Plan nie uwzględnia wskazania na terenie 1.6 U/ZP i 6.12 MNE linii zabudowy po skablowaniu linii napowietrznej 400 kV.	Dotyczy terenów 1.6 U/ZP, 6.12 MNE	Linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu uwzględniają strefę od napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W projekcie planu nakaz skablowania wszystkich linii napowietrznych zostanie zmieniony na dopuszczenie skablowania tych linii, gdyż skablowanie linii 400 kV jest mało prawdopodobne ze względów technicznych i ekonomicznych. Projekt planu został uzgodniony z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, którzy zaakceptowali przepisy dotyczące zagospodarowania terenów pod liniami wysokiego napięcia. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia linii zabudowy w granicach strefy od napowietrznej linii elektroenergetycznej

				8) Plan nie uwzględnia zapisu ustalającego maksymalną wysokość stacji bazowych telefonii komórkowej oraz informacji, że uciążliwość tej zabudowy musi mieścić się w granicach działki budowlanej.	Dotyczy obszaru planu	§14 ust. 7 pkt 2) dopuszcza się lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej nie wymagających samodzielnych masztów i innych inwestycji z zakresu łączności publicznej na całym obszarze objętym planem.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	400 kV. Ustalenia dotyczące zasad realizacji obiektów nadawczych telefonii komórkowej zostały zaopiniowane (zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) z Urzędem Komunikacji Elektronicznej i są zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2010 r. nr 106 poz. 675 ze zm.) Natomiast zasięg oddziaływania ewentualnych obiektów i urządzeń nadawczych telefonii komórkowej zostanie określony na etapie oceny oddziaływania na środowisko i będzie musiał być zgodny z przepisami odrębnymi w zakresie ochrony środowiska, co stanowi wystarczające zabezpieczenie przed niekorzystnym oddziaływaniem tych obiektów na środowisko, a w szczególności na ludzi. W związku z powyższym nie zachodzi potrzeba, ani też możliwość wprowadzenia zapisów regulujących wysokość i zakres oddziaływania stacji bazowych telefonii komórkowej na środowisko za pomocą ustaleń planu miejscowego.
				9)Plan nie uwzględnia zapisów obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze planu znacznie powyżej 70%, podczas gdy studium określa ten wskaźnik na poziomie 70%.	Dotyczy obszaru planu	Ustalenia dotyczące powierzchni biologicznie czynnej		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W Studium dla obszaru Kępy Tarchomińskiej ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%, co oznacza że w planie wskaźnik ten może być wyższy ale nie może być niższy. Tym samym projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenna wyrażoną w studium w zakresie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70% w obszarze Kępy Tarchomińskiej.
				10)Należy wykreślić z §14 ust. 2 pkt 4. Zapis mówiący, że zakazuje się realizacji nowych indywidualnych lub lokalnych podziemnych ujęć wody o przeznaczeniu innym niż potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych oraz obiektów związanych ze służbą zdrowia i bezpieczeństwem państwa.	Dotyczy ustaleń planu	§14 ust. 2 pkt 4 zakazuje się realizacji nowych indywidualnych lub lokalnych podziemnych ujęć wody o przeznaczeniu innym niż potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych oraz obiektów związanych ze służbą zdrowia i bezpieczeństwem państwa		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przeważająca część obszarów zabudowanych lub przeznaczonych do zabudowy znajduje się w zasięgu istniejących sieci wodociągowych, które dają możliwość rozbudowy sieci i podłączenia do niej nowych budynków. Nie ma więc uzasadnienia, aby na terenie miasta zakładać zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wód, zwłaszcza na obszarach gdzie istnieje zagrożenie powodzią.
				11)Należy dopuścić zabudowę w oparciu o szczelne zbiorniki na nieczystości z nakazem niezwłocznego podłączenia do sieci miejskiej w chwili jej wykonania. W chwili obecnej projekt planu dopuszcza jedynie realizację nowych inwestycji w oparciu o kanalizację miejską. Pozostawienie tego zapisu może spowodować uniemożliwienie realizacji wielu inwestycji, w tym budowy szkoły.	Dotyczy ustaleń planu	§14 ust. 3 pkt 1) ustalenia w zakresie odprowadzania ścieków		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W uzgodnieniu projektu planu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nakazał ograniczyć możliwość odprowadzania ścieków bytowych do zbiorników bezodpływowych tylko dla wydzielonych przed wejściem w życie planu i tylko dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług występujących w połączeniu z tą zabudową, co wynika ze względów sanitarnych podyktowanych lokalizacją terenu w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią. Dopuszczenie szamb wbrew warunkom uzgodnienia naruszyłoby procedurę formalno-prawną sporządzania planu.
				12) Minimalną powierzchnię działek należy określić w przedziale 750-1500 m w zależności od charakteru zabudowy (jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza, usługowa). Obecnie projekt planu w wielu kwartałach dopuszcza zabudowę na działkach o powierzchni nie mniejszej niż 5000 m2.	Dotyczy ustaleń planu	Ustalenia dotyczącej minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, również ekstensywnej i mieszkaniowo-usługowej. Nieuwzględniona w stosunku do pozostałych rodzajów dopuszczonego przeznaczenia. Działki przeznaczone na cele usług, w tym oświaty, turystyki i rekreacji, kultu religijnego, zabudowy wielorodzinnej, itp. często potrzebują działek o znacznie większej powierzchni. Dlatego nie ma uzasadnienia, aby na tych terenach dopuszczać działki o znacznie mniejszych powierzchniach, co wpłynie niekorzystnie na kształtowanie ładu przestrzennego poprzez zbyt duże zagęszczenie zabudowy.
				13)Na terenach obecnie oznaczonych symbolem ZN należy wprowadzić zapisy umożliwiające sportowe i rekreacyjne zagospodarowanie tego terenu z dopuszczeniem zabudowy kubaturowej.	Tereny oznaczone symbolem ZN w obszarze planu.	przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b)uzupełniające: wykorzystanie rekreacyjno sportowe wyłącznie w strefach lokalizacji terenowych niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych c) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W projekcie planu założono, że częściowo obszary wartościowe przyrodniczo zostaną zachowane w celu pełnienia funkcji przede wszystkim przyrodniczej, co wynika ze SUIKZP m.st. Warszawy, zgodnie z którym cały obszar został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy o nadrzędnej funkcji przyrodniczej. Nie ma możliwości dopuszczenia kubaturowych obiektów i urządzeń na wszystkich terenach ZN, gdyż przeważająca część nieruchomości przeznaczonych na cele zieleni naturalnej nie posiada dostępu do dróg publicznych. Przeznaczenie tych terenów na cele sportowo-rekreacyjne z dopuszczeniem budynków wymagałoby wytyczenia w planie dróg publicznych.

				14) Teren zieleni leśnej 6.13 ZL i 8.6 ZL zmienić na tereny zieleni urządzonej. W związku z tym Zarząd Dzielnicy Białoteka przekazuje uchwałę dotyczącą zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy tego terenu na zieleni urządzoną z udziałem terenów sportu i rekreacji ZP2.	Dotyczy terenów 6.13 ZL i 8.6 ZL	6.13 ZL i 8.6 ZL	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Nieuwzględniona w przeważającej części dotyczącej terenu 6.13 ZL. Plan miejscowy zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać ustaleń studium. W obowiązującym studium tereny te są przeznaczone na cele lasów. Uwzględniona w części dotyczącej terenu 8.6 ZL (obecnie fragment nieruchomości zabudowanej zespołem zabudowy wielorodzinnej). W przypadku zmiany Studium z ZL na M1.20 będzie możliwość wystąpienia do Marszałka Województwa Mazowieckiego z wnioskiem o zgodę na zmianę przeznaczenia tych gruntów na cele zieleni urządzonej. Dla terenu 6.13 ZL uwzględniona częściowo poprzez weryfikację granic terenu ZL zgodnie z użytkami leśnymi w ewidencji gruntów.
				15)Nie należy wskazywać w liniach rozgraniczających dróg drzew do zachowania i nowych nasadzeń.	Dotyczy terenów dróg publicznych	Szpalery drzew i grupy drzew wartościowych wskazane do zachowania		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter Kępy Tarchomińskiej jako obszaru istotnego ze względów przyrodniczych. Drogi wyposażone w zieleni są istotnym elementem krajobrazu. Przy czym przepisy planu skonstruowano tak aby była możliwość przerywania takich szpalerów w miejscach zjazdów, infrastruktury itp.
70.	78.	05.03.2014	Juliusz Sroczyński	Wniosek o dopisanie w projekcie planu § 14 ust. 2 pkt 4 do czasu realizacji miejskiej sieci wodociągowej ... W obecnej formie plan pozwala na wybudowanie na ww. obszarze budynku mieszkalnego jednorodzinnego, a uniemożliwia zaopatrzenie tego budynku w wodę pitną użytkową (brak miejskiej sieci wodociągowej i według MPWiK nie istnieją plany jej rozbudowy).	Dotyczy działki nr 22/12 obręb 4-01-24	2.1 MNE § 14 ust. 2 pkt 4) zakazuje się realizacji nowych indywidualnych lub lokalnych podziemnych ujęć wody o przeznaczeniu innym niż potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych oraz obiektów związanych ze służbą zdrowia i bezpieczeństwem państwa		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przeważająca część obszarów zabudowanych lub przeznaczonych do zabudowy znajduje się w zasięgu istniejących sieci wodociągowych, które dają możliwość rozbudowy sieci i podłączenia do niej nowych budynków. Nie ma więc uzasadnienia, aby na terenie miasta zakładać zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wód, zwłaszcza na obszarach gdzie istnieje zagrożenie powodzią. Zgodnie z projektem planu wszystkie tereny przeznaczone pod zabudowę muszą zostać docelowo podłączone do zbiorczej sieci wodociągowej.
71.	81.	05.03.2014	Andrzej Szalecki Krystyna Szalecka	Wniosek o przeznaczenie działek na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 76, 77, 117/2 obręb 4-01-24	2.4.ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów,		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleni naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Reasumując, projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym ustalono, że nadrzędną funkcją terenu Kępy Tarchomińskiej jest funkcja przyrodnicza.
72.	82.	26.03.2014	Andrzej Szalecki Krystyna Szalecka	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 76, 77 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4.ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleni naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
73.	83.	26.03.2014	Krzysztof Kosiorek	Wniosek o przeznaczenie działek na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przeznaczenie nieruchomości pod zieleni naturalną jest niezgodne z aktualnym suikzp m.st. Warszawy co stanowi naruszenie prawa, tj. art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. We wspomnianym studium przedmiotowe działki przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową. Rozwiązanie zaproponowane w mpzp jest dla składającego uwagę dodatkowo krzywdzące, ponieważ w jego obliczu drastycznie spada wartość nieruchomości.	Dotyczy działek nr ew. 39, 100, 101, 106 obręb 4-01-24	2.3 ZN, 5.4 ZN § 30. § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;	Uwaga uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie części działki ew. nr 101 oraz działki ew. nr 106 poprzez zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie działek ew. nr 39 i 100 oraz części działki ew. nr 101 poprzez pozostawienia przeznaczenia pod zieleni. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zieleni jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla części przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleni naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Reasumując, projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym ustalono, że nadrzędną funkcją terenu Kępy Tarchomińskiej jest funkcja przyrodnicza.

				Dodatkowo poruszane przez twórców planu argumenty o wyjątkowych walorach przyrodniczych terenu są kompletną fikcją i zupełnie nie pasują do sytuacji faktycznej.							
74.	84.	26.03.2014	Przemysław Chrzanowski	Wniosek o przeznaczenie działek na cele usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN) i ustalenie minimalnej powierzchni działki budowlanej od 1000 m². <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 22, 43, 116 obręb 4-01-27	3.5 U/ZP i 5.4 ZN	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działki nr ew. 22 i części działki nr ew. 43 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz poprzez usunięcie ograniczeń co do wielkości działki w procedurze podziałowej. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działki nr ew. 22 i części działki nr ew. 43 na cele zabudowy usługowej i przeznaczenia działki nr ew. 116 na cele zabudowy usług i mieszkaniowej jednorodzinnej. Tereny, na których dopuszczono realizację wolnostojącej zabudowy usługowej wyznaczono w planie tylko w charakterystycznych miejscach w strukturze osiedla np. rejonach ważniejszych skrzyżowań. Uzasadnienie pozostawienia części terenów zieleni jak w uwadze nr 1.
75.	85.	26.03.1014	Waldemar Parys	Prośba o uwzględnienie dostępu działki 2/7 do drogi publicznej. Decyzja nr 135/2001. Działka nr 2/7 obecnie nie posiada dostępu do drogi publicznej. W wyniku podziału nieruchomości z której wytyczono działki 2/7, 2/6, 2/9 i inne działki 2/9 i 2/6 zostały wydzielone pod drogę gminną i przeszły na własność Gminy Warszawa Białoleśka.	Dotyczy działki nr ew. 2/7 obręb 4-01-27	1.11 MNE §27 pkt 7) obsługę komunikacyjną działek budowlanych z drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem 2.KD-L, 3.KD-L ul. Kępa Tarchomińska, z drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem 3.KD-D, w tym również poprzez drogi wewnętrzne, oraz poprzez ścieżkę rowerową wyłącznie dla zabudowy istniejącej w dniu wejścia w życie planu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami planu na przedmiotowej działce nie ma możliwości lokalizacji zabudowy, ze względu na jej położenie w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, w której to strefie zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001 roku zakazuje się lokalizacji wszelkiej zabudowy niezwiązanej z ochroną przeciwpowodziową, w tym dróg. W tej sytuacji w strefie 30 m od stopy wału przeciwpowodziowego od strony odpowietrznej w projekcie planu nie projektuje się żadnych nowych dróg, za wyjątkiem istniejących oraz dróg rowerowych, których lokalizację ustawa dopuszcza.
76.	86.	26.03.1014	Waldemar Parys	Prośba o zmianę przeznaczenia działki nr 2/7 na cele usług dla ludności, np.: sklepu, cukierni, baru, lub na cele rekreacyjne. Działka ta graniczy z projektowaną drogą rowerową. Prośba o zniesienie zapisu obszar zieleni towarzyszącej zabudowie.	Dotyczy działki nr ew. 2/7 obręb 4-01-27	1.11 MNE § 27 pkt 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ekstensywna, b) uzupełniające: usługi nieuciążliwe. Linie zabudowy wykluczają możliwość lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy na terenie działki	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej zniesienia obszaru zieleni towarzyszącego zabudowie. Nieuwzględniona w części przeznaczenia terenu na cele usług dla ludności. Działka objęta wnioskiem wyłączona jest z zabudowy z uwagi na fakt, iż w całości położona jest w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, w granicach której zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne zakazuje się lokalizacji zabudowy. Działka może pełnić funkcje rekreacyjne zgodnie z ustaleniami planu, bez zabudowy.
77.	90.	26.03.2014	Marek Parys	Prośba o wyznaczenie linii nieprzekraczalnej zabudowy w linii ulica Kępa Tarchomińska 10 m od granicy działki. Nie ma potrzeby ustanawiania linii zabudowy na środku działki w projekcie planu. Zbyt wchodzi w teren działki 9/1 i 9/5.	Dotyczy działki nr ew. 9/1 obręb 4-01-27	3.4. MNE Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona w odległości 28 i 43 m od linii rozgraniczającej z ulicą Kępa Tarchomińska	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przysunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy do ulicy Kępa Tarchomińska na odległość 10 m w części południowej działki. Nieuwzględniona w części dotyczącej przysunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy do ulicy Kępa Tarchomińska na odległość 10 m na całej szerokości frontu działki. Na przedmiotowej nieruchomości usytuowany jest budynek będący w gminnej ewidencji zabytków. Linie zabudowy zostały ukształtowane w taki sposób, aby budynek ten był ekspozycyjny od strony ulicy. Warunki zagospodarowania działki, na której znajduje się zabytkowy budynek zostały uzgodnione z konserwatorem zabytków.
78.	93.	25.03.2014	Katarzyna i Zbigniew Kurlanc	1)Wniosek o przeznaczenie działki nr 20/2 na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, powierzchni zabudowy 25%, wysokość 12m. 2)Wniosek o przeznaczenie działki nr 70	Dotyczy działki nr ew. 20/2 obręb 4-01-27 Dotyczy działki nr	7.1 U/ZP § 79. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, gastronomii, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleni urządzona 2.4 ZN	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części poprzez przeznaczenie wschodniego fragmentu działki (około połowy działki) na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia całej działki na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Obszar osiedla Kępy Tarchomińskiej zgodnie ze SUIKZP m.st. Warszawy jest przeznaczony na cele M2 – tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie cały obszar przedmiotowego osiedla zaliczony został do Systemu Przyrodniczego Warszawy, w stosunku do którego w studium przyjęto, że jego wiodącą funkcją będzie funkcja przyrodnicza. Działka nr 20/2 o powierzchni około 5 ha położona jest w oddali od osiedli mieszkaniowych wielorodzinnych Białoleśki, w sąsiedztwie terenów otwartych i niewielkich osiedli zabudowy jednorodzinnej. Ponadto obszar osiedla Kępy Tarchomińskiej, ze względu na swoje walory przyrodnicze jest predysponowany do pełnienia również funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych dla mieszkańców miasta. Aby stworzyć korzystne warunki do rozwoju funkcji usługowych związanych z rekreacją i wypoczynkiem, na terenach niezabudowanych, a położonych w sąsiedztwie Wisły, gdzie istnieją najkorzystniejsze warunki dla posadowienia przystanku tramwaju wodnego, zaprojektowano zwarty obszar usługowy. Dlatego część nieruchomości od strony Wisły pozostawiono jako terenu usług w zieleni, zaś wschodnia część działki przeznaczono na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej, jak działki sąsiednie. Jak w uwadze nr 1.

				na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%, wskaźnik powierzchni zabudowy 10%, wysokość 12m. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	ew. 70 obręb 4-01-24	§ 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;					Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Reasumując, projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym ustalono, że nadrzędną funkcją terenu Kępy Tarchomińskiej jest funkcja przyrodnicza.
79.	94.	25.03.2014	Katarzyna i Zbigniew Kurlanc	1)Wniosek o przeznaczenie działki nr 20/2 na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, powierzchni zabudowy 25%, wysokość 12m. 2)Wniosek o przeznaczenie działki nr 70 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%, wskaźnik powierzchni zabudowy 10%, wysokość 12m. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 20/2 obręb 4-01-27 Dotyczy działki nr ew. 70 obręb 4-01-24	7.1 U/ZP § 79. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, gastronomii, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleń urządzona 2.4 ZN § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części poprzez przeznaczenie wschodniego fragmentu działki (około połowy działki) na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia całej działki na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Obszar osiedla Kępy Tarchomińskiej zgodnie ze SUIKZP m.st. Warszawy jest przeznaczony na cele M2 – tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie cały obszar przedmiotowego osiedla zaliczony został do Systemu Przyrodniczego Warszawy, w stosunku do którego w studium przyjęto, że jego wiodącą funkcją będzie funkcja przyrodnicza. Działka nr 20/2 o powierzchni około 5 ha położona jest w oddali od osiedli mieszkaniowych wielorodzinnych Białoleki, w sąsiedztwie terenów otwartych i niewielkich osiedli zabudowy jednorodzinnej. Ponad to obszar osiedla Kępy Tarchomińskiej, ze względu na swoje walory przyrodnicze jest predysponowany do pełnienia również funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych dla mieszkańców miasta. Aby stworzyć korzystne warunki do rozwoju funkcji usługowych związanych z rekreacją i wypoczynkiem, na terenach niezabudowanych, a położonych w sąsiedztwie Wisły, gdzie istnieją najkorzystniejsze warunki dla posadowienia przystanku tramwaju wodnego, zaprojektowano zwarty obszar usługowy. Dlatego część nieruchomości od strony Wisły pozostawiono jako terenu usług w zieleni, zaś wschodnia część działki przeznaczono na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej, jak działki sąsiednie.
80.	96.	28.03.2014 data stempla pocztowego 26.03.2014	Hanna Młodkowska	2)Sprzeciw wobec projektowaniu gazociągu wysokiego ciśnienia na przedmiotowych nieruchomościach, gdyż pogarsza on warunki zagospodarowania działki 30/16 i wyłącza z zabudowy dz. ew. 30/17	Dotyczy działek nr ew. 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 30/8, 30/9, 30/10, 30/11, 30/12, 30/13, 30/14, 30/15, 30/16, 30/17 obręb 4-01-24	Na rysunku planu wskazano gazociąg wysokoprężny istniejący i projektowany	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części poprzez likwidację zieleni towarzyszącej zabudowie na działkach 30/16, 30/17 i dopuszczeniu zabudowy na działkach poza strefa gazociągu. Nieuwzględniony w części dotyczącej likwidacji gazociągu. Gazociąg wysokoprężny wraz ze strefą bezpieczeństwa 15 m od osi gazociągu w obie strony jest istniejącym obiektem infrastruktury ponadlokalnej. W strefie bezpieczeństwa projektowany jest drugi gazociąg wysokoprężny, którego strefa kontrolowana nie przekroczy strefy bezpieczeństwa, a więc warunki, zgodnie z którymi przedmiotowa nieruchomość została zagospodarowana i zabudowana nie ulegną zmianie.
81.	98.	28.03.2014 data stempla pocztowego 26.03.2014	Grzegorz Gorzkowski	1)Doprowadzenie do zgodności pomiędzy projektem planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej a aktualnym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy na terenach oznaczonych jako ZN – zieleń naturalna. Na rysunku Studium nr 14 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna” podano ustalenia w zakresie polityki przestrzennej m.st. Warszawy stanowiące syntezę polityk branżowych , z uwzględnieniem uwarunkowań zagospodarowania. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 2)Likwidacja z obszaru działek terenu	Dotyczy działek nr ew. 35 i 94 obręb 4-01-24	2.3 ZN, 5.4 ZN § 30, § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; Na rysunku planu wskazano grupy		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. Wskazane na rysunku planu grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania zostały zidentyfikowane w trakcie inwentaryzacji w terenie jako elementy środowiska przyrodniczego, które należy chronić przed likwidacją.

			oznaczonego jako grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania lub też usunięcie zakazu wycinki drzew „wartościowych” i sytuowania w ich miejscu budynków. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>		drzew szczególnie wartościowych do zachowania.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przedmiotowe grupy drzew zlokalizowane są w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych do zachowania w dotychczasowym użytkowaniu, tj. jako zieleń naturalna, a ponieważ stanowią istotny element środowiska przyrodniczego kępy tarchomińskiej, nie ma uzasadnienia aby dopuszczać ich likwidację.
			3)Zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej nieruchomości tj. działki nr 35 z obrębu 4-01-24. Zgodnie z przedłożonym planem działka jest obsługiwana wyłącznie przez zaprojektowaną ścieżkę rowerową co umożliwia dotarcie do nieruchomości wyłącznie pieszo lub rowerem.	35 i 94 obręb 4-01-24	§ 30 pkt 5) obsługę komunikacyjną terenu z drogi publicznej oznaczonej symbolem 1.KD-D ul. Kępa Tarchomińska, w tym również poprzez drogi wewnętrzne oraz ścieżki rowerowe		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Działka 94 posiada dostęp do drogi publicznej w planie. Działka nr 35 obręb 4-01-24, tak jak i działki sąsiednie w projekcie planu została przeznaczona na cele zieleni naturalnej, tym samym nie stanowi działki budowlanej. W związku z powyższym, nie ma konieczności zapewnienia jej dostępu do drogi publicznej. Przedmiotowa nieruchomość, pozostawiona w dotychczasowym sposobie zagospodarowania będzie obsługiwana w zakresie komunikacji na dotychczasowych zasadach.
			4) Utworzenie wspólnego korytarza technologicznego dla rurociągu produktów naftowych, gazociągu i linii elektroenergetycznej 400 kV przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa obowiązujących dla poszczególnych sieci przesyłowych. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 35 obręb 4-01-24	Na rysunku planu wskazano przebiegi istniejących sieci przesyłowych w raz ze strefami technologicznymi tych obiektów.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy nie przewiduje się zmiany przebiegu istniejących sieci przesyłowych w rejonie osiedla Kępa Tarchomińska, ani utworzenia dla nich wspólnego korytarza technologicznego. Utworzenie korytarza technologicznego dla istniejących w obszarze planu sieci przesyłowych wymagałoby zmiany studium dla m.st. Warszawy, z którego ustaleń nie może naruszać plan miejscowy oraz skoordynowania identycznych zmian w dokumentach planistycznych gmin sąsiednich, przez teren których sieci te dalej przebiegają.
			5) Zweryfikowanie wprowadzonych przez Autorów planu licznych nieprzekraczalnych linii zabudowy znacznie odsuniętych od granic działek ponad normatywne wymagania wynikające z przepisów prawa budowlanego i przepisów o drogach publicznych. Różnego rodzaju linie zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej na peryferiach miasta wrysowano nie tylko od dróg publicznych lokalnych odsuwając zabudowę powyżej 6 m, ale również od strony dróg wewnętrznych, terenów zielonych, zadrzewionych i zakrzewionych a nawet terenów zieleni naturalnej. W ten sposób pozbawiono działki prywatne dużego areалу budowlanego bez uzasadnienia w żadnych przepisach prawa – ani w technicznych ani przyrodniczych.	Dotyczy wskazanych na rysunku planu istniejących i projektowanych sieci przesyłowych	Wyznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany części nieprzekraczalnych linii zabudowy lub ich przesunięcia zgodnie z wnioskami właścicieli działek. Nieuwzględniona w części dotyczącej przebiegu wszystkich linii zabudowy wyznaczonych w sposób inny niż wynika to wprost z przepisów odrębnych. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednym z naczelnych celów planu miejscowego jest kształtowanie ładu przestrzennego, między innymi za pomocą linii zabudowy. W tym celu linie zabudowy wyznacza się w sposób jednoznacznie kształtujący zabudowę. Ponad to SUIKZP dla obszaru osiedla Kępa Tarchomińska nakazuje zachowanie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, co dodatkowo uzasadnia zawężanie obszarów przeznaczonych pod zabudowę w granicach poszczególnych działek budowlanych za pomocą linii zabudowy.
			6) Zapewnienie na obszarze planu odpowiedniej sieci dróg publicznych i dojazdowych, pozwalających na prawidłowe zagospodarowanie terenów i ich skomunikowanie. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Projekt planu w obecnej postaci pozostawia rozległe obszary Kępy Tarchomińskiej bez dostępu do dróg publicznych. Taki sposób zaplanowania powoduje przeniesienie lokalizacji dróg do etapu podziałów geodezyjnych, w czasie których powstają ślepe drogi substandardowe, bez możliwości umieszczania sieci miejskich o szerokości 5-6 m.</i>	Dotyczy obszaru planu	Drogi publiczne wyznaczone na rysunku planu.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części poprzez dodanie w projekcie dodatkowych dróg zapewniających dostęp do dodatkowych terenów budowlanych. Nieuwzględniona w części dotyczącej terenów niewymagających zapewnienia dostępu do dróg publicznych. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nakładają obowiązek zapewnienia dostępu do działek budowlanych od strony dróg publicznych. W projekcie planu miejscowego wyznaczono układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę. Natomiast dla terenów rolnych pozostawionych w dotychczasowym użytkowaniu, ustalono obsługę komunikacyjną w dotychczasowy sposób. Biorąc pod uwagę przepisy prawa oraz aspekty ekonomiczne nie ma obowiązku wyznaczania dróg publicznych zapewniających dojazd do działek rolnych.
			7)Usunięcie przepisów o zakazie lokalizacji ogrodzeń na terenach nieruchomości prywatnych. Zgodnie z art. 140 kodeksu cywilnego, właściciel nieruchomości ma	Dotyczy obszaru planu	§ 5 pkt 1) lit c) ustalenia dotyczące ogrodzeń.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zakazu grodzenia nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenów ZN. Nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia ogrodzeń na terenach przeznaczonych pod zieleń ogólnodostępną i lasów.

				prawo korzystać z niej z wyłączeniem osób trzecich. Zakaz ogradzania prywatnych działek skutkuje ich powszechnym udostępnianiem i narażeniem na zaśmiecanie i inne szkody, za które odpowiada właściciel działki – zjawisko szczególnie częste na wielohektarowych przestrzeniach otwartych, takich jak oznaczone w projekcie planu symbolem ZN. 8) Rezygnacja z usytuowania na terenie Kępy Tarchomińskiej rozległych terenów zielonych dla mieszkańców miasta. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 9) Wniosek o daleko idącą weryfikację koncepcji projektu planu, pozostawiającej połowę jego obszaru jako zieleni naturalnej. Projekt planu jest rażąco niezgodny ze studium. Zapisy planu na tych terenach całkowicie pozbawiają właścicieli możliwości ich zagospodarowania. Zabroniono grodzenia działek i sytuowania jakichkolwiek budynków. W ten sposób dopuszczona w planie działalność rolnicza jest niedostępna dla właścicieli, którzy w tej okolicy nie posiadają zabudowań. 10) Informacja, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej, w postaci jaka zaprezentowano w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, nie tylko narusza prawa składającego uwagę jako właściciela nieruchomości na tym terenie ale także praw w stopniu, który zapowiada jego unieważnienie przez sąd administracyjny. Przyniesie również więcej szkód ekonomicznych, społecznych i urbanistycznych, niż gdyby w ogóle nie powstał.	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN. Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN. Dotyczy ustaleń planu	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN. Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN. Ustalenia planu	Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenów 1.1 ZN, części terenu 2.3 ZN, 1.7 ZN i 5.4 ZN. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej terenów 2.4 ZN i części terenów 2.3 ZN, 1.7 ZN i 5.4 ZN. Uzasadnienie pozostawienia części terenów zieleni jak w uwadze nr 1. Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia wybranych terenów pod zabudowę i likwidacji zakazu grodzenia nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenów ZN. Nieuwzględniona w części dotyczącej daleko idącej weryfikacji projektu planu w kwestii pozostawienia połowy obszaru objętego planem jako zieleni naturalnej. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zieleni jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Projekt planu opracowany został zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także przepisami odrębnymi, nie zachodzą więc przesłanki wskazujące na naruszenie prawa przy jego sporządzaniu. Uchwalenie planu pozwoli na zagospodarowanie terenu osiedla Kępa Tarchomińska z zachowaniem ładu przestrzennego, z uwzględnieniem aspektów ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz w sposób gwarantujący rozwój infrastruktury technicznej. Natomiast brak planu miejscowego spowoduje chaos w zagospodarowaniu przestrzennym, a także uniemożliwi realizację zabudowy na nieruchomościach, które w projekcie planu zostały przeznaczone pod zabudowę, a obecnie nie spełniają warunków wymaganych dla działki budowlanej.
82.	99.	28.03.2014 data stempla pocztowe go 26.03.2014	Jacek Gorzkowski	1)Doprowadzenie do zgodności pomiędzy projektem planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej a aktualnym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy na terenach oznaczonych jako ZN – zieleń naturalna. Na rysunku Studium nr 14 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna” podano ustalenia w zakresie polityki przestrzennej m.st. Warszawy stanowiące syntezę polityk branżowych, z uwzględnieniem uwarunkowań zagospodarowania. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Ustalenia zawarte na rysunku studium aczkolwiek kierunkowe i perspektywiczne stanowią prawo wewnętrzne obowiązujące władze miasta przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W świetle ustawy niedopuszczalna jest ewidentna sprzeczność planu ze studium taka jak w przypadku projektu mpzp</i>	Dotyczy działek nr ew. 35 i 87 obręb 4-01-24	2.3 ZN, 5.4 ZN § 30, § 61. 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;	Nieuwzględniona	Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.	

				<i>Kępy Tarchomińskiej. Należy podkreślić, że o ile w definicji funkcji „zabudowa jednorodzinna” w studium mieści się: infrastruktura osiedlowa, zieleni urządzona , tereny publiczne, o tyle zieleni naturalna przewidziana w projekcie planu Kępy tarchomińskiej nie ma nic z tym wspólnego. Jest to całkowicie inny kierunek zagospodarowania przestrzennego niż zabudowa mieszkaniowa, zawierająca całkowity zakaz zabudowy i zagospodarowania na rozległym obszarze, a zatem ewidentnie sprzeczny z ustaleniami „M2.12”.</i>						
			2)Likwidacja z obszaru działek terenu oznaczonego jako grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania lub też usunięcie zakazu wycinki drzew „wartościowych” i sytuowania w ich miejscu budynków. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	35 i 87 obręb 4-01-24	Na rysunku planu wskazano grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmniejszenia strefy drzew szczególnie wartościowych do zachowania na działce ewid. nr 35. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej działki ewid. nr 87 oraz całkowitej likwidacji oznaczenia grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania i usunięcia zakazu wycinki drzew „wartościowych”. Wskazane na rysunku planu grupy drzew szczególnie wartościowych do zachowania zostały zidentyfikowane w trakcie inwentaryzacji w terenie jako elementy środowiska przyrodniczego, które należy chronić przed likwidacją. Przedmiotowe grupy drzew zlokalizowane są w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych do zachowania w dotychczasowym użytkowaniu, tj. jako zieleni naturalna, a ponieważ stanowią istotny element środowiska przyrodniczego kępy tarchomińskiej, nie ma uzasadnienia aby dopuszczać ich całkowitą likwidację.
			3)Zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej nieruchomości tj. działki nr 35 z obrębu 4-01-24. Zgodnie z przedłożonym planem działka jest obsługiwana wyłącznie przez zaprojektowaną ścieżkę rowerową co umożliwia dotarcie do nieruchomości wyłącznie pieszo lub rowerem.	Dotyczy działki nr ew. 35 obręb 4-01-24	§ 30 pkt 5) obsługę komunikacyjną terenu z drogi publicznej oznaczonej symbolem 1.KD-D ul. Kępa Tarchomińska, w tym również poprzez drogi wewnętrzne oraz ścieżki rowerowe		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Działka nr 35 obręb 4-01-24 , tak jak i działki sąsiednie w projekcie planu została przeznaczona na cele zieleni naturalnej, tym samym nie stanowi działki budowlanej. W związku z powyższym, nie ma konieczności zapewnienia jej dostępu do drogi publicznej. Przedmiotowa nieruchomość, pozostawiona w dotychczasowym sposobie zagospodarowania będzie obsługiwana w zakresie komunikacji na dotychczasowych zasadach.
			4) Utworzenie wspólnego korytarza technologicznego dla rurociągu produktów naftowych, gazociągu i linii elektroenergetycznej 400 kV przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa obowiązujących dla poszczególnych sieci przesyłowych. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy wskazanych na rysunku planu istniejących i projektowanych sieci przesyłowych	Na rysunku planu wskazano przebiegi istniejących sieci przesyłowych w raz ze strefami technologicznymi tych obiektów.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy nie przewiduje się zmiany przebiegu istniejących sieci przesyłowych w rejonie osiedla Kępa Tarchomińska, ani utworzenia dla nich wspólnego korytarza technologicznego. Utworzenie korytarza technologicznego dla istniejących w obszarze planu sieci przesyłowych wymagałoby zmiany studium dla m.st. Warszawy, z którego ustaleń nie może naruszać plan miejscowy oraz skoordynowania identycznych zmian w dokumentach planistycznych gmin sąsiednich, przez teren których sieci te dalej przebiegają.
			5) Zweryfikowanie wprowadzonych przez Autorów planu licznych nieprzekraczalnych linii zabudowy znacznie odsuniętych od granic działek ponad normatywne wymagania wynikające z przepisów prawa budowlanego i przepisów o drogach publicznych. Różnego rodzaju linie zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej na peryferiach miasta wrysowano nie tylko od dróg publicznych lokalnych odsuwając zabudowę powyżej 6 m, ale również od strony dróg wewnętrznych, terenów zielonych, zadrzewionych i zakrzewionych a nawet terenów zieleni naturalnej. W ten sposób pozbawiono działki prywatne dużego areалу budowlanego bez uzasadnienia w żadnych przepisach prawa – ani w technicznych ani przyrodniczych.	Dotyczy obszaru planu	Wyznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany części nieprzekraczalnych linii zabudowy lub ich przesunięcia zgodnie z wnioskami właścicieli działek. Nieuwzględniona w części dotyczącej przebiegu wszystkich linii zabudowy wyznaczonych w sposób inny niż wynika to wprost z przepisów odrębnych. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednym z naczelnych celów planu miejscowego jest kształtowanie ładu przestrzennego, między innymi za pomocą linii zabudowy. W tym celu linie zabudowy wyznacza się w sposób jednoznacznie kształtujący zabudowę. Ponad to SUIKZP dla obszaru osiedla Kępa Tarchomińska nakazuje zachowanie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, co dodatkowo uzasadnia zawężanie obszarów przeznaczonych pod zabudowę w granicach poszczególnych działek budowlanych za pomocą linii zabudowy.
			6) Zapewnienie na obszarze planu	Dotyczy obszaru	Drogi publiczne wyznaczone na	Uwzględniona w	Nieuwzględniona w	Uwzględniona w	Nieuwzględniona w	Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nakładają obowiązek zapewnienia dostępu do działek budowlanych od strony dróg publicznych. W projekcie planu miejscowego wyznaczono układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę. Natomiast dla terenów rolnych pozostawionych w dotychczasowym użytkowaniu, ustalono obsługę komunikacyjną w dotychczasowy sposób. Biorąc pod uwagę przepisy prawa oraz aspekty ekonomiczne nie ma obowiązku wyznaczania dróg publicznych zapewniających dojazd do działek rolnych. Uwaga uwzględniona w części poprzez dodanie w projekcie dodatkowych dróg zapewniających dostęp do dodatkowych terenów budowlanych.

				odpowiedniej sieci dróg publicznych i dojazdowych, pozwalających na prawidłowe zagospodarowanie terenów i ich skomunikowanie. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Projekt planu w obecnej postaci pozostawia rozległe obszary Kępy Tarchomińskiej bez dostępu do dróg publicznych. Taki sposób zaplanowania powoduje przeniesienie lokalizacji dróg do etapu podziałów geodezyjnych, w czasie których powstają ślepe drogi substandardowe, bez możliwości umieszczenia sieci miejskich o szerokości 5-6 m.</i>	planu	rysunku planu.	części	części	części	części	Nieuwzględniona w części dotyczącej terenów niewymagających zapewnienia dostępu do dróg publicznych. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nakładają obowiązek zapewnienia dostępu do działek budowlanych od strony dróg publicznych. W projekcie planu miejscowego wyznaczono układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę. Natomiast dla terenów rolnych pozostawionych w dotychczasowym użytkowaniu, ustalono obsługę komunikacyjną w dotychczasowy sposób. Biorąc pod uwagę przepisy prawa oraz aspekty ekonomiczne nie ma obowiązku wyznaczania dróg publicznych zapewniających dojazd do działek rolnych.
				7)Usunięcie przepisów o zakazie lokalizacji ogrodzeń na terenach nieruchomości prywatnych. Zgodnie z art. 140 kodeksu cywilnego, właściciel nieruchomości ma prawo korzystać z niej z wyłączeniem osób trzecich. Zakaz ogradzania prywatnych działek skutkuje ich powszechnym udostępnianiem i narażeniem na zaśmiecanie i inne szkody, za które odpowiada właściciel działki – zjawisko szczególnie częste na wielohektarowych przestrzeniach otwartych, takich jak oznaczone w projekcie planu symbolem ZN.	Dotyczy obszaru planu	§ 5 pkt 1) lit c) ustalenia dotyczące ogrodzeń.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zakazu grodzienia nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenów ZN. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej likwidacji zakazu grodzienia nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenów ZL, W/ZP, KD-L, KD-D i KR.
				8) Rezygnacja z usytuowania na terenie Kępy Tarchomińskiej rozległych terenów zielonych dla mieszkańców miasta. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN.	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenów 1.1 ZN, części terenu 2.3 ZN, 1.7 ZN i 5.4 ZN. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej terenów 2.4 ZN i części terenów 2.3 ZN, 1.7 ZN i 5.4 ZN. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zieleni jak w uwadze nr 1.
				9) Wniosek o daleko idącą weryfikację koncepcji projektu planu, pozostawiającej połowę jego obszaru jako zieleni naturalnej. Projekt planu jest rażąco niezgodny ze studium. Zapisy planu na tych terenach całkowicie pozbawiają właścicieli możliwości ich zagospodarowania. Zabroniono grodzienia działek i sytuowania jakichkolwiek budynków. W ten sposób dopuszczona w planie działalność rolnicza jest niedostępna dla właścicieli, którzy w tej okolicy nie posiadają zabudowań.	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN.	Tereny zieleni naturalnej oznaczone na rysunku planu symbolem ZN.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia części terenów na zabudowę jednorodzinną i likwidacji zakazu grodzienia nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenów ZN. Nieuwzględniona w części dotyczącej daleko idącej weryfikacji projektu planu w kwestii pozostawienia połowy obszaru objętego planem jako zieleni naturalnej. Uzasadnienie pozostawienia części terenów jako zieleni jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla części przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zielen naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
				10) Informacja, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej, w postaci jaka zaprezentowano w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, nie tylko narusza prawa składającego uwagę jako właściciela nieruchomości na tym terenie ale także praw w stopniu, który zapowiada jego unieważnienie przez sąd administracyjny. Przyniesie również więcej szkód ekonomicznych, społecznych i urbanistycznych, niż gdyby w ogóle nie powstał.	Dotyczy ustaleń planu	Ustalenia planu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Projekt planu opracowany został zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także przepisami odrębnymi, nie zachodzą więc przesłanki wskazujące na naruszenie prawa przy jego sporządzaniu. Uchwalenie planu pozwoli na zagospodarowanie terenu osiedla Kępa Tarchomińska z zachowaniem ładu przestrzennego, z uwzględnieniem aspektów ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz w sposób gwarantujący rozwój infrastruktury technicznej. Natomiast brak planu miejscowego spowoduje chaos w zagospodarowaniu przestrzennym, a także uniemożliwi realizację zabudowy na nieruchomościach, które w projekcie planu zostały przeznaczone pod zabudowę, a obecnie nie spełniają warunków wymaganych dla działki budowlanej.
83.	100.	28.03.2014 data stempla pocztowego	Kinga Wesółowska	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE.	Dotyczy działki nr ew. 32 obręb 4-01-24	2..3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska,		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.

[illegible]

87.	104.	27.03.2014 data stempla pocztowe go 26.03.2014	Zielone Mazowsze	1) wniosek o utrzymanie wszelkich ustaleń ochrony tut. walorów przyrodniczych, zwłaszcza podanych w § 6 oraz ustaleniach szczegółowych dot. zagospodarowania działek przedstawionych w §17-87 planu. 2) § 14 w odniesieniu do zaopatrzenia w energię elektryczną i systemu elektroenergetycznego, proponuje się wykreślić punkt 1) „ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej. Zapis ten wyklucza możliwość zasilania obiektów budowlanych przez energię elektryczną produkowaną na własne potrzeby z odnawialnych źródeł energii. 3) Proponuje się skorygować treść punktów 7) i 8) do wspólnej następującej treści: dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z sieci gazowej na warunkach określonych w przepisach odrębnych.” paliwem gazowym. Pierwotny zapis w pkt 7) wskazuje na zakaz stosowania technologii wiatrowych jako możliwych do zastosowania jako OZE. Jednak bardziej uzasadnione jest podejście, w którym o możliwych do zastosowania na danym terenie technologiach decydować będą obowiązujące przepisy odrębne. Jednocześnie zaproponowany zapis porządkuje sposoby wytwarzania energii i zaopatrzenia zabudowy w energię elektryczną przede wszystkim wytwarzaną w OZE, które mogą być alternatywą poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne miasta i pozwalający na rozwój prosumpcji energii elektrycznej. 4) Propozycja dodania zapisu ”dopuszcza się możliwość indywidualnej produkcji, magazynowania i oddawania do sieci energii z odnawialnych źródeł niezależnie od podstawowego przeznaczenia terenu”. Zapisy planistyczne powinny jednoznacznie umożliwiać prowadzenie działalności prosumenckiej, niezależnie od ustalonego przeznaczenia terenu. W świetle obowiązujących przepisów, o ile w mpzp o ile nie została dopuszczona na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową możliwość instalacji i wytwarzania energii elektrycznej z OZE – działalność podmiotu realizującego obiekt budowlany instalującego OZE o mocy powyżej 40 kWel oraz wytwarzającego energię elektryczną (odsprzedawaną następnie przedsiębiorstwu sieciowemu) może być traktowane	Dotyczy ustaleń planu w zakresie ochrony przyrody Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenie w energię elektryczną Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenie w energię elektryczną Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenie w energię elektryczną	Ustalenia planu w zakresie ochrony przyrody § 14 ust. 6 pkt 1) ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej §14 ust. 6 pkt: 7) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z miejskiej sieci gazowej, za wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru; 8) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w ogniwach fotowoltaicznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych. Brak ustaleń w tym zakresie treści uchwały	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwzględniona w części dotyczącej zachowania ustaleń ogólnych planu w zakresie ochrony przyrody. Nieuwzględniona w zakresie likwidacji ustaleń dotyczących ochrony przyrody odnoszących się do części nieruchomości, w stosunku do których zmiany wynikają z przyjęcia uwag. W zakresie likwidacji pojedynczych obszarów zieleni towarzyszących zabudowie. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym między innymi określa się warunki zaopatrzenia zabudowy w media, w tym w energię elektryczną, co uczyniono również w niniejszym projekcie planu. Ustalenia planu dopuszczają zaopatrzenie obiektów budowlanych z odnawialnych źródeł energii. Nie ma potrzeby wykreślenia zapisu zawartego w pkt 1). Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w energię elektryczną są zgodnie z przepisami odrębnymi i stwarzają znacznie lepsze możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony środowiska. Z uwagi na bliskie sąsiedztwo Wisły, będącej korytarzem migracyjnym ptaków, a także obszaru Natura 2000, oraz z uwagi na miejski charakter obszaru objętego planem, lokalizacja jakichkolwiek elektrowni wiatrowych powinna być wykluczona z uwagi na jej uciążliwy charakter, co też uczyniono niniejszym planem. W projekcie planu dopuszczono wytwarzanie energii elektrycznej z OZE wyłącznie na potrzeby własne. Nie zakłada się w obszarze Kępy Tarchomińskiej realizacji obiektów do produkcji energii elektrycznej, poza mikroinstalacjami. Wprowadzenie proponowanego zapisu stworzyłoby możliwość realizacji urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej z OZE znacznie przewyższających moc mikroinstalacji, co byłoby niezgodne z polityką przestrzenną wyrażoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.
-----	------	---	------------------	--	---	--	--	--	--	--	--

				jako naruszenie przepisów mpzp.							
88.	105.	27.03.2014 data stempla pocztowe go 26.03.2014	Wioletta Szymańska	Wniosek o zmianę niezgodnych ze studium zapisów projektu planu, tj. zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o maksymalnej wysokości do 12 m oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Uzasadnienie w treści uwagi.	Dotyczy terenu oznaczonego symbolem 8.4 MW	8.4 MW § 85 pkt 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, b) uzupełniające: usługi nieuciążliwe		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna w części dotyczącej dostosowania planu do studium. Studium miasta nie ustala przeznaczenia poszczególnych działek. Tereny wyznaczone w studium określają przeważająca funkcję w terenie (a nie przeznaczenie poszczególnych działek). W studium została wyznaczona kategoria zabudowy dla terenu a nie maksymalna wysokość zabudowy dla poszczególnych działek budowlanych. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu 8.4 MW istnieje już zabudowa wielorodzinna i teren ten będzie stanowił jego kontynuację.
89.	106.	27.03.2014 data stempla pocztowe go 24.03.2014	Joanna Zając	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.4 ZN (i 2.3 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zielen naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
90.	107.	27.03.2014 data stempla pocztowe go 24.03.2014	Marcin Zając	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.4 ZN (i 2.3 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 68 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zielen naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
91.	108.	28.03.2014 data stempla pocztowe go 25.03.2014	Moja Białoleka Partnerstwo Ulic Zielonej Białoleki Agnieszka Borowska	1) § 14. 4. W odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego: Wniosek o skorygowanie treści pkt 3, 4 do następującej treści: 3) dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w odnawialnych źródłach energii lub urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych paliwem gazowym z sieci gazowej, na warunkach określonych w przepisach odrębnych, 4) dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w źródłach indywidualnych lub kotłowniach i ciepłowniach lokalnych spalających niskosiarkowe paliwa ropopochodne. Proponuje się zastąpić zapis „w odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego”, zapisem „w odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i chłód i systemu ciepłowniczego”. 2) § 14. 6. W odniesieniu do zaopatrzenia w energię elektryczną i systemu elektroenergetycznego, wniosek o wykreślenie pkt 1) „ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej”. Zapis wyklucza możliwość zasilania obiektów budowlanych przez energię elektryczną	Dotyczy treści uchwały w zakresie zaopatrzenia w ciepło w obszarze planu Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu	§ 14. 4. § 14 ust 4 5) dopuszcza się stosowanie do ogrzewania alternatywnych nośników energetycznych, w tym zasilanych energią z odnawialnych źródeł, 6) dopuszcza się wytwarzanie ciepła w urządzeniach kogeneracyjnych z wykorzystaniem gazu i niskosiarkowych paliw ropopochodnych, oraz w kolektorach słonecznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych § 14. 6. pkt 1) ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej. 7) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z miejskiej sieci		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w ciepło są zgodnie z przepisami odrębnymi oraz wytycznymi SUIKZP m.st. Warszawy i stwarzają dużo lepsze możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł ciepła do ogrzewania budynków niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony powietrza. Ponad to w obszarze osiedla Kępa Tarchomińska nie istnieje miejska sieć chłodu i nie ma przesłanek, że taka sieć na terenie miasta będzie realizowana. W planie miejscowym należy określić zasady zaopatrzenia zabudowy w niezbędne media, w tym w energię elektryczną. Obiekty budowlane zasilane są w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznych, niezależnie od tego co stanowi źródło energii. W projekcie planu dopuszczono wytwarzanie energii w odnawialnych źródłach energii, urządzeniach kogeneracyjnych oraz ogniach fotowoltaicznych. Ustalenia planu nie wykluczają możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby w odnawialnych źródłach energii, a jedynie wskazują rodzaj źródeł odnawialnych, w jakich energia elektryczna może być wytwarzana. Katalog dopuszczonych w planie odnawialnych źródeł energii

				produkowaną na własne potrzeby w odnawialnych źródłach energii.		gazowej, za wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru; 8) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w ogniwach fotowoltaicznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych.					został ustalony z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania terenu, miejskiego charakteru przestrzeni oraz w sposób niepowodujący ewentualnych uciążliwości i konfliktów społecznych.
				3) Propozycja skorygowania treści pkt 7) i 8) do wspólnej treści „dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z sieci gazowej na warunkach określonych w przepisach odrębnych.” paliwem gazowym. Pierwotny zapis w pkt 7) wskazuje na zakaz stosowania technologii wiatrowych jako możliwych do zastosowania jako OZE. Jednak bardziej uzasadnione jest podejście, w którym o możliwych do zastosowania na danym terenie technologiach decydować będą obowiązujące przepisy odrębne. Jednocześnie zaproponowany zapis porządkuje sposoby wytwarzania energii i zaopatrzenia zabudowy w energię elektryczną przede wszystkim wytwarzaną w OZE, które mogą być alternatywą poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne miasta i pozwalający na rozwój prosumpcji energii elektrycznej.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu.	Jak w pkt. 2)		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w energię elektryczną są zgodnie z przepisami odrębnymi oraz wytycznymi SUIKZP m.st. Warszawy i stwarzają znacznie lepsze możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony środowiska. Z uwagi na bliskie sąsiedztwo Wisły, będącej korytarzem migracyjnym ptaków, a także obszaru Natura 2000, oraz z uwagi na miejski charakter obszaru objętego planem, lokalizacja jakichkolwiek elektrowni wiatrowych powinna być wykluczona z uwagi na jej uciążliwy charakter, co też uczyniono niniejszym planem. Dodatkowo elektrownie wiatrowe w obszarze miejskim, gdzie istnieje zwarta tkanka zabudowy mogą być przyczyną ewentualnych konfliktów społecznych.
				4) Propozycja dodania zapisu “dopuszcza się możliwość indywidualnej produkcji, magazynowania i oddawania do sieci energii z odnawialnych źródeł niezależnie od podstawowego przeznaczenia terenu”. Zapisy planistyczne powinny jednoznacznie umożliwiać prowadzenie działalności prosumenckiej, niezależnie od ustalonego przeznaczenia terenu. W świetle obowiązujących przepisów, o ile w mpzp o ile nie została dopuszczona na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową możliwość instalacji i wytwarzania energii elektrycznej z OZE – działalność podmiotu realizującego obiekt budowlany instalującego OZE o mocy powyżej 40 kWel oraz wytwarzającego energię elektryczną (odsprzedawaną następnie przedsiębiorstwu sieciowemu) może być traktowane jako naruszenie przepisów mpzp. Brak odpowiednich zapisów w mpzp może również stanowić podstawę do uznania za niekompletny, a przez to pozostawienia bez rozpoznania przez przedsiębiorstwo energetyczne wniosku o wydanie warunków przyłączenia OZE do sieci, zgodnie z art. 7 ust 8d ustawy Prawo energetyczne.	Dotyczy treści uchwały w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu	Brak ustaleń w tym zakresie w treści uchwały		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W projekcie planu dopuszczono wytwarzanie energii elektrycznej z OZE wyłącznie na potrzeby własne. Nie zakłada się w obszarze Kępy Tarchomińskiej realizacji obiektów do produkcji energii elektrycznej, poza mikroinstalacjami. Wprowadzenie proponowanego zapisu stworzyłoby możliwość realizacji urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej z OZE znacznie przewyższających moc mikroinstalacji, co byłoby niezgodne z polityką przestrzenną wyrażoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.
				5) § 9. Propozycja skorygowania zapisu w pkt 2) „dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywoliniowych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości” przez zastąpienie zapisem ” dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywoliniowych, nakazuje się stosowanie	Dotyczy treści uchwały	§ 9 pkt 2) dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywoliniowych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości;		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zależności od potrzeb można ustalić kolorystykę dachów budynków, co w niniejszym projekcie planu uczyniono. Kolektory słoneczne stanowią instalację, która może być montowana na dachu, nie są natomiast rodzajem pokrycia dachu, co do których można zgodnie z prawem, ustalić ich kolorystykę. Projekt planu w obecnym kształcie umożliwia instalowanie na dachach ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych.

				jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości, oraz instalacjami OZE w kolorze czerni, granatu, zieleni, brązu oraz ciemnych odcieniach niebieskiego”. Powyższy zapis zapewni możliwość instalowania na dachach ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych, które zazwyczaj są produkowane w ciemnych kolorach: czerni, granatu, zieleni , brązu i ciemnych odcieniach niebieskiego. Zwiększenie wykorzystania energii słonecznej w budownictwie jest jednym ze sposobów realizacji przyjętej przez Radę m.st. Warszawy celu ograniczenia emisji gazów cieplarnianych o 20% do 2020 r.						
92.	109.	26.03.2014	Piotr Grzywacz	1) Wniosek o przekwalifikowanie dróg 4.KD-L oraz 8.KD-L na odc. 4.KD-L do 7.KD-L na drogi obsługujące wyłącznie ruch pieszy i rowerowy. Obsługa osiedla Kępa Tarchomińska oraz terenu oznaczonego symbolem 7.1 U/ZP może odbywać się za pośrednictwem projektowanych dróg 6.KD-L i 7.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 2) Wniosek o usunięcie z projektu planu zapisu dotyczącego obligatoryjnego wyznaczania ścieżek/dróg rowerowych na drodze 2.KD-L, które poprzez swoją lokalizację na początkowym i końcowym odcinku tej ulicy będą niejako zachęcały rowerzystów do kontynuacji jazdy również środkowym jej odcinkiem – po jezdni nieprzystosowanym do jego prowadzenia. Propozycja, aby na drodze 2.KD-L wprowadzono organizację ruchu zapewniającą bezpieczeństwo wszystkim jej uczestników, a w szczególności niechronionych jej uczestników (pieszych i rowerzystów): stosując środki uspokajania ruchu o charakterze organizacyjnym, budowlanym i prawnym, budując po obu jej stronach chodnik dla pieszych, zmieniając obsługę komunikacyjną osiedla Kępa Tarchomińska budując drogę przez tzw. łąki, która była projektowana w pierwszej wersji planu i po której miała się poruszać komunikacja publiczna, nie projektując na ulicy Kępa Tarchomińska autobusowej komunikacji publicznej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 3) Przy drodze 1.KR znajdują się 3 posesje, do których dojazd będzie się odbywał za pośrednictwem omawianej drogi rowerowej, są to działki 3/2, 3/3, 3/10. Zatem należy przyjąć, że natężenie ruchu pojazdów związane z obsługą tych posesji będzie znikome. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra	Dotyczy dróg 4.KD-L i 8.KD-L na odcinku 4.KD-L do 7.KD-L Dotyczy drogi oznaczonej symbolem 2.KD-L Dotyczy drogi rowerowej 1.KR	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L § 89. 2.KD-L droga publiczna klasy lokalnej pkt 3) lit c) realizację chodnika dla pieszych przynajmniej z jednej strony wzdłuż pasa jezdni; d) realizację ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu. Droga rowerowa 1.KR o szerokości w liniach rozgraniczających od 6 do 10 m.	Uwzględniona w części Nieuwzględniona	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L zostały zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić możliwość obsługi ruchu samochodowego oraz rowerowego i pieszego. Przyjęte szerokości dróg w liniach rozgraniczających (od 14 do 18 m w liniach rozgraniczających) umożliwiają realizację pasa jezdni o szerokości 7 m, co umożliwia wprowadzenia autobusowej komunikacji miejskiej, a także wydzielenie chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej. Przewidziane w sąsiedztwie dróg zagospodarowanie terenu nie będzie wymagało licznych zjazdów do pojedynczych nieruchomości, co zagwarantuje bezpieczeństwo ruchu rowerowego. Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zapisu nakazującego realizację ścieżki rowerowej w liniach rozgraniczających drogi 2.KD-L. Nieuwzględniona w części dotyczącej propozycji dodania zapisów nakazujących stosowanie na drodze 2.KD-L środków uspokajania ruchu, rezygnacji z wprowadzania komunikacji miejskiej w tej ulicy, wprowadzenia nakazu realizacji chodników po obu stronach drogi oraz zaprojektowania drogi przez tzw. łąki. Zasady organizacji ruchu drogowego nie są przedmiotem planu miejscowego i nie mogą być w nim regulowane. Niezależnie od ustaleń planu na drodze 2.KD-L mogą być stosowane wszelkie środki służące spowalnianiu ruchu. Droga 2.KD-L ul. Kępa Tarchomińska stanowi fragment podstawowej sieci drogowej osiedla Kępa Tarchomińska w układzie północ –południe i dlatego konieczne jest wprowadzenie obsługi komunikacyjnej osiedla w tej drodze. Przyjęte w planie parametry techniczne drogi, a w szczególności jej szerokość w liniach rozgraniczających umożliwia wprowadzenie w przedmiotowej ulicy komunikacji autobusowej i realizację chodników po obu stronach. Natomiast projektowanie drogi publicznej przez teren tzw. łąk jest ekonomicznie i funkcjonalnie nieuzasadnione, gdyż droga ta obsługiwałaby tereny pozostawione jako zielen naturalna, tymczasem konieczne jest zapewnienie obsługi, w tym komunikacją zbiorową terenów przeznaczonych pod zabudowę. Droga rowerowa 1.KR została wskazana w projekcie planu wzdłuż stopy wału powodziowego z wykorzystaniem działek stanowiących własność miasta st. warszawy lub działek wydzielonych w celu realizacji obsługi komunikacyjnej wzdłuż stopy wału. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość dościa i dojazdu do działek budowlanych musi wynosić 5m. Zaplanowana droga umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną działek budowlanych i prowadzenie bezpiecznego ruchu

				Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość jezdni musi wynosić 3m (taką szerokość droga ma teraz), co jest wystarczającą szerokością do zapewnienia obsługi omawianych posesji oraz prowadzenia ruchu rowerowego. Projektowanie drogi 1.KR o szerokości od 6 do 10 m wydaje się być przesadzone i naraża właścicieli działek położonych wzdłuż tej drogi na nieuzasadnione wywłaszczenia, a niekiedy na znaczną utratę wartości działki oraz naruszenie interesu prawnego poprzez nieuzasadnione ograniczanie prawa do dysponowania własną nieruchomością. Projektowane drogi o przewymiarowanych parametrach w stosunku do jej funkcji będzie w oczywisty sposób wpływało na zachowania kierujących pojazdami, wywołując niepożądane zachowania komunikacyjne, tj. nadmierna prędkość, parkowanie.							pieszego i rowerowego. Bezpieczeństwo użytkowników drogi rowerowej może dodatkowo zostać zapewnione poprzez odpowiednią organizację ruchu. Zawężanie drogi spowodowałoby konieczność wprowadzenia dodatkowych podziałów działek, które zostały już wydzielone w celu realizacji drogi, w związku z powyższym takie zawężanie drogi jest nieuzasadnione.
				4) Wniosek o sprawdzenie prawidłowości zastosowanych rozwiązań geometrycznych zaprojektowanych skrzyżowań typu rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 6)Z uwagi na mimośrodowo względem siebie zlokalizowane wloty skrzyżowanie ul. Sprawnej 8.KD-L z ulica Dzierżgońską oraz na występujące na nim znaczne natężenie ruchu pojazdów i pieszych o kolizyjnych relacjach ruchu, prośba o umieszczenie w projekcie niniejszego mpzp Kępy Tarchomińskiej, a także w mpzp opracowywanym dla sąsiedniego obszaru zapisu obowiązującego do przebudowy omawianego skrzyżowania w sposób: eliminujący mimośrodowe usytuowanie wlotów, dostosowanie geometrii skrzyżowania do prognozowanego natężenia ruchu, dominujących relacji ruchu i gabarytów pojazdów uczestniczących w ruchu.	Dotyczy skrzyżowań typu rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L Dotyczy skrzyżowania drogi 8.KD-L (ul. Sprawnej) z ulicą Dzierżgońską i ul. Odkrytą.	Na rysunku planu orientacyjnie wskazano skrzyżowanie w formie ronda dróg 3.KD-L, 6.KD-L, 4.KD-L oraz 1.KD-D, 1.KD-L i 2.KD-L. skrzyżowanie w formie ronda z drogą publiczną klasy lokalnej 1.KD-L ul. Przyrzecze i drogą publiczną klasy dojazdowej 1.KD-D ul. Kępa Tarchomińska Poza obszarem planu	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części - w planie ustalony obowiązek realizacji skrzyżowań dróg w postaci ronda zostanie zmieniony na dopuszczenie. Nieuwzględniona/bezzasadna - krawędzie jezdni wskazane na rysunku planu są oznaczeniem informacyjnym, co oznacza że ich faktyczny przebieg zostanie zaprojektowany na etapie projektu budowlanego. Uwaga bezzasadna. Skrzyżowanie ulic Sprawnej, Dzierżgońskiej i Odkrytej zlokalizowane jest poza obszarem objętym planem Kępy Tarchomińskiej. Przyjęte parametry ulicy Sprawnej 8.KD-L w części objętej planem umożliwiają zrealizowanie prawidłowego skrzyżowania przedmiotowych dróg.
93.	110.	26.03.2014	Mariusz Porębski	5) Wniosek o przekwalifikowanie dróg 4.KD-L oraz 8.KD-L na odc. 4.KD-L do 7.KD-L na drogi obsługujące wyłącznie ruch pieszy i rowerowy. Obsługa osiedla Kępa Tarchomińska oraz terenu oznaczonego symbolem 7.1 U/ZP może odbywać się za pośrednictwem projektowanych dróg 6.KD-L i 7.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 6) Wniosek o usunięcie z projektu planu zapisu dotyczącego obligatoryjnego	Dotyczy dróg 4.KD-L i 8.KD-L na odcinku 4.KD-L do 7.KD-L Dotyczy drogi oznaczonej	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L § 89. 2.KD-L droga publiczna klasy lokalnej pkt 3) lit	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L zostały zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić możliwość obsługi ruchu samochodowego oraz rowerowego i pieszego. Przyjęte szerokości dróg w liniach rozgraniczających (od 14 do 18 m w liniach rozgraniczających) umożliwiają realizację pasa jezdni o szerokości 7 m, co umożliwia wprowadzenia autobusowej komunikacji miejskiej, a także wydzielenie chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej. Przewidziane w sąsiedztwie dróg zagospodarowanie terenu nie będzie wymagało licznych zjazdów do pojedynczych nieruchomości, co zagwarantuje bezpieczeństwo ruchu rowerowego. Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zapisu nakazującego realizację ścieżki rowerowej w liniach rozgraniczających drogi 2.KD-L. Nieuwzględniona w części dotyczącej propozycji dodania zapisów nakazujących stosowanie na

				wyznaczenia ścieżek/dróg rowerowych na drodze 2.KD-L, które poprzez swoją lokalizację na początkowym i końcowym odcinku tej ulicy będą niejako zachęcały rowerzystów do kontynuacji jazdy również środkowym jej odcinkiem – po jezdni nieprzystosowanym do jego prowadzenia. Propozycja, aby na drodze 2.KD-L wprowadzono organizację ruchu zapewniającą bezpieczeństwo wszystkim jej uczestników, a w szczególności niechronionych jej uczestników (pieszych i rowerzystów): stosując środki uspokajania ruchu o charakterze organizacyjnym, budowlanym i prawnym, budując po obu jej stronach chodnik dla pieszych, zmieniając obsługę komunikacyjną osiedla Kępa Tarchomińska budując drogę przez tzw. łąki, która była projektowana w pierwszej wersji planu i po której miała się poruszać komunikacja publiczna, nie projektując na ulicy Kępa Tarchomińska autobusowej komunikacji publicznej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	symbolem 2.KD-L	c) realizację chodnika dla pieszych przynajmniej z jednej strony wzdłuż pasa jezdni; d) realizację ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu.						drodze 2.KD-L środków uspokajania ruchu, rezygnacji z wprowadzania komunikacji miejskiej w tej ulicy, wprowadzenia nakazu realizacji chodników po obu stronach drogi oraz zaprojektowania drogi przez tzw. łąki. Zasady organizacji ruchu drogowego nie są przedmiotem planu miejscowego i nie mogą być w nim regulowane. Niezależnie od ustaleń planu na drodze 2.KD-L mogą być stosowane wszelkie środki służące spowalnianiu ruchu. Droga 2.KD-L ul. Kępa Tarchomińska stanowi fragment podstawowej sieci drogowej osiedla Kępa Tarchomińska w układzie północ –południe i dlatego konieczne jest wprowadzenie obsługi komunikacyjnej osiedla w tej drodze. Przyjęte w planie parametry techniczne drogi, a w szczególności jej szerokość w liniach rozgraniczających umożliwia wprowadzenie w przedmiotowej ulicy komunikacji autobusowej i realizację chodników po obu stronach. Natomiast projektowanie drogi publicznej przez teren tzw. łąk jest ekonomicznie i funkcjonalnie nieuzasadnione, gdyż droga ta obsługiwałaby tereny pozostawione jako zielen naturalna, tymczasem konieczne jest zapewnienie obsługi, w tym komunikacją zbiorową terenów przeznaczonych pod zabudowę.
				7) Przy drodze 1.KR znajdują się 3 posesje, do których dojazd będzie się odbywał za pośrednictwem omawianej drogi rowerowej, są to działki 3/2, 3/3, 3/10. Zatem należy przyjąć, że natężenie ruchu pojazdów związane z obsługą tych posesji będzie znikome. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość jezdni musi wynosić 3m (taką szerokość droga ma teraz), co jest wystarczającą szerokością do zapewnienia obsługi omawianych posesji oraz prowadzenia ruchu rowerowego. Projektowanie drogi 1.KR o szerokości od 6 do 10 m wydaje się być przesadzone i naraża właścicieli działek położonych wzdłuż tej drogi na nieuzasadnione wywłaszczenia, a niekiedy na znaczną utratę wartości działki oraz naruszenie interesu prawnego poprzez nieuzasadnione ograniczanie prawa do dysponowania własną nieruchomością. Projektowane drogi o przewymiarowanych parametrach w stosunku do jej funkcji będzie w oczywisty sposób wpływało na zachowania kierujących pojazdami, wywołując niepożądane zachowania komunikacyjne, tj. nadmierna prędkość, parkowanie.	Dotyczy drogi rowerowej 1.KR	Droga rowerowa 1.KR o szerokości w liniach rozgraniczających od 6 do 10 m.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona		Droga rowerowa 1.KR została wskazana w projekcie planu wzdłuż stopy wału powodziowego z wykorzystaniem działek stanowiących własność miasta st. warszawy lub działek wydzielonych w celu realizacji obsługi komunikacyjnej wzdłuż stopy wału. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość dojazdu i dojazdu do działek budowlanych musi wynosić 5m. Zaplanowana droga umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną działek budowlanych i prowadzenie bezpiecznego ruchu pieszego i rowerowego. Bezpieczeństwo użytkowników drogi rowerowej może dodatkowo zostać zapewnione poprzez odpowiednia organizację ruchu. Zawężanie drogi spowodowałoby konieczność wprowadzenia dodatkowych podziałów działek, które zostały już wydzielone w celu realizacji drogi, w związku z powyższym takie zawężanie drogi jest nieuzasadnione.
				8) Wniosek o sprawdzenie prawidłowości zastosowanych	Dotyczy skrzyżowań typu	Na rysunku planu orientacyjnie wskazano skrzyżowanie w	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części		Uwzględniona w części - w planie ustalony obowiązek realizacji skrzyżowań dróg w postaci ronda zostanie zmieniony na dopuszczenie. Nieuwzględniona/bezzasadna - krawędzie jezdni wskazane na rysunku planu są

				rozwiązań geometrycznych zaprojektowanych skrzyżowań typu rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L	formie ronda dróg 3.KD-L, 6.KD-L, 4.KD-L oraz 1.KD-D, 1.KD-L i 2.KD-L. skrzyżowanie w formie ronda z drogą publiczną klasy lokalnej 1.KD-L ul. Przyrzecze i drogą publiczną klasy dojazdowej 1.KD-D ul. Kępa Tarchomińska						oznaczenia informacyjnym, co oznacza że ich faktyczny przebieg zostanie zaprojektowany na etapie projektu budowlanego.
				6)Z uwagi na mimośrodowo względem siebie zlokalizowane wloty skrzyżowanie ul. Sprawnej 8.KD-L z ulica Dzierzgońską oraz na występujące na nim znaczne natężenie ruchu pojazdów i pieszych o kolizyjnych relacjach ruchu, prosba o umieszczenie w projekcie niniejszego mpzp Kępy Tarchomińskiej, a także w mpzp opracowywanym dla sąsiedniego obszaru zapisu obligującego do przebudowy omawianego skrzyżowania w sposób: eliminujący mimośrodowe usytuowanie wlotów, dostosowanie geometrii skrzyżowania do prognozowanego natężenia ruchu, dominujących relacji ruchu i gabarytów pojazdów uczestniczących w ruchu.	Dotyczy skrzyżowania drogi 8.KD-L (ul. Sprawnej) z ulicą Dzierzgońską i ul. Odkrytą.	Poza obszarem planu			Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Skrzyżowanie ulic Sprawnej, Dzierzgońskiej i Odkrytej zlokalizowane jest poza obszarem objętym planem Kępy Tarchomińskiej. Przyjęte parametry ulicy Sprawnej 8.KD-L w części objętej planem umożliwiają zrealizowanie prawidłowego skrzyżowania przedmiotowych dróg.
94.	111.	26.03.2014	Agnieszka Bolesta	9) Wniosek o przekwalifikowanie dróg 4.KD-L oraz 8.KD-L na odc. 4.KD-L do 7.KD-L na drogi obsługujące wyłącznie ruch pieszy i rowerowy. Obsługa osiedla Kępa Tarchomińska oraz terenu oznaczonego symbolem 7.1 U/ZP może odbywać się za pośrednictwem projektowanych dróg 6.KD-L i 7.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy dróg 4.KD-L i 8.KD-L na odcinku 4.KD-L do 7.KD-L	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L			Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L zostały zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić możliwość obsługi ruchu samochodowego oraz rowerowego i pieszego. Przyjęte szerokości dróg w liniach rozgraniczających (od 14 do 18 m w liniach rozgraniczających) umożliwiają realizację pasa jezdni o szerokości 7 m, co umożliwia wprowadzenia autobusowej komunikacji miejskiej, a także wydzielenie chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej. Przewidziane w sąsiedztwie dróg zagospodarowanie terenu nie będzie wymagało licznych zjazdów do pojedynczych nieruchomości, co zagwarantuje bezpieczeństwo ruchu rowerowego.
				10) Wniosek o usunięcie z projektu planu zapisu dotyczącego obligatoryjnego wyznaczania ścieżek/dróg rowerowych na drodze 2.KD-L, które poprzez swoją lokalizację na początkowym i końcowym odcinku tej ulicy będą niejako zachęcały rowerzystów do kontynuacji jazdy również środkowym jej odcinkiem – po jezdni nieprzystosowanym do jego prowadzenia. Propozycja, aby na drodze 2.KD-L wprowadzono organizację ruchu zapewniającą bezpieczeństwo wszystkim jej uczestników, a w szczególności niechronionych jej uczestników (pieszych i rowerzystów): stosując środki uspokajania ruchu o charakterze organizacyjnym, budowlanym i prawnym, budując po obu jej stronach chodnik dla pieszych, zmieniając obsługę komunikacyjną osiedla Kępa Tarchomińska budując drogę przez tzw. łąki, która była projektowana w pierwszej wersji planu i po której miała się poruszać komunikacja publiczna, nie projektując na ulicy Kępa Tarchomińska autobusowej komunikacji publicznej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy drogi oznaczonej symbolem 2.KD-L	§ 89. 2.KD-L droga publiczna klasy lokalnej pkt 3) lit c) realizację chodnika dla pieszych przynajmniej z jednej strony wzdłuż pasa jezdni; d) realizację ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu.	Uwzględniona w części		Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zapisu nakazującego realizację ścieżki rowerowej w liniach rozgraniczających drogi 2.KD-L. Nieuwzględniona w części dotyczącej propozycji dodania zapisów nakazujących stosowanie na drodze 2.KD-L środków uspokajania ruchu, rezygnacji z wprowadzania komunikacji miejskiej w tej ulicy, wprowadzenia nakazu realizacji chodników po obu stronach drogi oraz zaprojektowania drogi przez tzw. łąki. Zasady organizacji ruchu drogowego nie są przedmiotem planu miejscowego i nie mogą być w nim regulowane. Niezależnie od ustaleń planu na drodze 2.KD-L mogą być stosowane wszelkie środki służące spowalnianiu ruchu. Droga 2.KD-L ul. Kępa Tarchomińska stanowi fragment podstawowej sieci drogowej osiedla Kępa Tarchomińska w układzie północ –południe i dlatego konieczne jest wprowadzenie obsługi komunikacyjnej osiedla w tej drodze. Przyjęte w planie parametry techniczne drogi, a w szczególności jej szerokość w liniach rozgraniczających umożliwia wprowadzenie w przedmiotowej ulicy komunikacji autobusowej i realizację chodników po obu stronach. Natomiast projektowanie drogi publicznej przez teren tzw. łąk jest ekonomicznie i funkcjonalnie nieuzasadnione, gdyż droga ta obsługiwałaby tereny pozostawione jako zielen naturalna, tymczasem konieczne jest zapewnienie obsługi, w tym komunikacją zbiorową terenów przeznaczonych pod zabudowę.
				11) Przy drodze 1.KR znajdują się 3	Dotyczy drogi	Droga rowerowa 1.KR o			Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Droga rowerowa 1.KR została wskazana w projekcie planu wzdłuż stopy wału

				posesje, do których dojazd będzie się odbywał za pośrednictwem omawianej drogi rowerowej, są to działki 3/2, 3/3, 3/10. Zatem należy przyjąć, że natężenie ruchu pojazdów związane z obsługą tych posesji będzie znikome. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość jezdni musi wynosić 3m (taką szerokość droga ma teraz), co jest wystarczającą szerokością do zapewnienia obsługi omawianych posesji oraz prowadzenia ruchu rowerowego. Projektowanie drogi 1.KR o szerokości od 6 do 10 m wydaje się być przesadzone i naraża właścicieli działek położonych wzdłuż tej drogi na nieuzasadnione wywłaszczenia, a niekiedy na znaczną utratę wartości działki oraz naruszenie interesu prawnego poprzez nieuzasadnione ograniczanie prawa do dysponowania własną nieruchomością. Projektowane drogi o przewymiarowanych parametrach w stosunku do jej funkcji będzie w oczywisty sposób wpływało na zachowania kierujących pojazdami, wyzwalając niepożądane zachowania komunikacyjne, tj. nadmierna prędkość, parkowanie. 12) Wniosek o sprawdzenie prawidłowości zastosowanych rozwiązań geometrycznych zaprojektowanych skrzyżowań typu rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 6)Z uwagi na mimośrodowo względem siebie zlokalizowane wloty skrzyżowanie ul. Sprawnej 8.KD-L z ulica Dzierżgońską oraz na występujące na nim znaczne natężenie ruchu pojazdów i pieszych o kolizyjnych relacjach ruchu, prośba o umieszczenie w projekcie niniejszego mpzp Kępy Tarchomińskiej, a także w mpzp opracowywanym dla sąsiedniego obszaru zapisu obligującego do przebudowy omawianego skrzyżowania w sposób: eliminujący mimośrodowe usytuowanie wlotów, dostosowanie geometrii skrzyżowania do prognozowanego natężenia ruchu, dominujących relacji ruchu i gabarytów pojazdów uczestniczących w ruchu.	rowerowej 1.KR Dotyczy skrzyżowań typu rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L Dotyczy skrzyżowania drogi 8.KD-L (ul. Sprawnej) z ulicą Dzierżgońską i ul. Odkrytą.	szerokości w liniach rozgraniczających od 6 do 10 m. Na rysunku planu orientacyjnie wskazano skrzyżowanie w formie ronda dróg 3.KD-L, 6.KD-L, 4.KD-L oraz 1.KD-D, 1.KD-L i 2.KD-L. skrzyżowanie w formie ronda z drogą publiczną klasy lokalnej 1.KD-L ul. Przyrzecze i drogą publiczną klasy dojazdowej 1.KD-D ul. Kępa Tarchomińska Poza obszarem planu	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	powodziowego z wykorzystaniem działek stanowiących własność miasta st. warszawy lub działek wydzielonych w celu realizacji obsługi komunikacyjnej wzdłuż stopy wału. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość dościa i dojazdu do działek budowlanych musi wynosić 5m. Zaplanowana droga umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną działek budowlanych i prowadzenie bezpiecznego ruchu pieszego i rowerowego. Bezpieczeństwo użytkowników drogi rowerowej może dodatkowo zostać zapewnione poprzez odpowiednia organizację ruchu. Zawężanie drogi spowodowałoby konieczność wprowadzenia dodatkowych podziałów działek, które zostały już wydzielone w celu realizacji drogi, w związku z powyższym takie zawężanie drogi jest nieuzasadnione. Uwzględniona w części - w planie ustalony obowiązek realizacji skrzyżowań dróg w postaci ronda zostanie zmieniony na dopuszczenie. Nieuwzględniona/bezzasadna - krawędzie jezdni wskazane na rysunku planu są oznaczeniem informacyjnym, co oznacza że ich faktyczny przebieg zostanie zaprojektowany na etapie projektu budowlanego. Uwaga bezzasadna. Skrzyżowanie ulic Sprawnej, Dzierżgońskiej i Odkrytej zlokalizowane jest poza obszarem objętym planem Kępy Tarchomińskiej. Przyjęte parametry ulicy Sprawnej 8.KD-L w części objętej planem umożliwiając zrealizowanie prawidłowego skrzyżowania przedmiotowych dróg.
95.	112.	26.03.2014	Małgorzata Kubalska - Wierczyńska	13) Wniosek o przekwalifikowanie dróg 4.KD-L oraz 8.KD-L na odc. 4.KD-L do 7.KD-L na drogi obsługujące wyłącznie ruch pieszy i rowerowy. Obsługa osiedla Kępa Tarchomińska oraz terenu oznaczonego symbolem 7.1	Dotyczy dróg 4.KD-L i 8.KD-L na odcinku 4.KD-L do 7.KD-L	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Drogi publiczne klasy lokalnej oznaczone symbolem 4.KD-L i 8.KD-L zostały zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić możliwość obsługi ruchu samochodowego oraz rowerowego i pieszego. Przyjęte szerokości dróg w liniach rozgraniczających (od 14 do 18 m w liniach rozgraniczających) umożliwiają realizację pasa jezdni o szerokości 7 m, co umożliwia wprowadzenia autobusowej komunikacji miejskiej, a także wydzielanie

				U/ZP może odbywać się za pośrednictwem projektowanych dróg 6.KD-L i 7.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>							chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej. Przewidziane w sąsiedztwie dróg zagospodarowanie terenu nie będzie wymagało licznych zjazdów do pojedynczych nieruchomości, co zagwarantuje bezpieczeństwo ruchu rowerowego.
				14) Wniosek o usunięcie z projektu planu zapisu dotyczącego obligatoryjnego wyznaczenia ścieżek/dróg rowerowych na drodze 2.KD-L, które poprzez swoją lokalizację na początkowym i końcowym odcinku tej ulicy będą niejako zachęcały rowerzystów do kontynuacji jazdy również środkowym jej odcinkiem – po jezdni nieprzystosowanym do jego prowadzenia. Propozycja, aby na drodze 2.KD-L wprowadzono organizację ruchu zapewniającą bezpieczeństwo wszystkim jej uczestników, a w szczególności niechronionych jej uczestników (pieszych i rowerzystów): stosując środki uspokajania ruchu o charakterze organizacyjnym, budowlanym i prawnym, budując po obu jej stronach chodnik dla pieszych, zmieniając obsługę komunikacyjną osiedla Kępa Tarchomińska budując drogę przez tzw. łąki, która była projektowana w pierwszej wersji planu i po której miała się poruszać komunikacja publiczna, nie projektując na ulicy Kępa Tarchomińska autobusowej komunikacji publicznej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy drogi oznaczonej symbolem 2.KD-L	§ 89. 2.KD-L droga publiczna klasy lokalnej pkt 3) lit c) realizację chodnika dla pieszych przynajmniej z jednej strony wzdłuż pasa jezdni; d) realizację ścieżki rowerowej na odcinku drogi wskazanym na rysunku planu.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji zapisu nakazującego realizację ścieżki rowerowej w liniach rozgraniczających drogi 2.KD-L. Nieuwzględniona w części dotyczącej propozycji dodania zapisów nakazujących stosowanie na drodze 2.KD-L środków uspokajania ruchu, rezygnacji z wprowadzania komunikacji miejskiej w tej ulicy, wprowadzenia nakazu realizacji chodników po obu stronach drogi oraz zaprojektowania drogi przez tzw. łąki. Zasady organizacji ruchu drogowego nie są przedmiotem planu miejscowego i nie mogą być w nim regulowane. Niezależnie od ustaleń planu na drodze 2.KD-L mogą być stosowane wszelkie środki służące spowalnianiu ruchu. Droga 2.KD-L ul. Kępa Tarchomińska stanowi fragment podstawowej sieci drogowej osiedla Kępa Tarchomińska w układzie północ –południe i dlatego konieczne jest wprowadzenie obsługi komunikacyjnej osiedla w tej drodze. Przyjęte w planie parametry techniczne drogi, a w szczególności jej szerokość w liniach rozgraniczających umożliwia wprowadzenie w przedmiotowej ulicy komunikacji autobusowej i realizację chodników po obu stronach. Natomiast projektowanie drogi publicznej przez teren tzw. łąk jest ekonomicznie i funkcjonalnie nieuzasadnione, gdyż droga ta obsługiwałaby tereny pozostawione jako zieleni naturalna, tymczasem konieczne jest zapewnienie obsługi, w tym komunikacją zbiorową terenów przeznaczonych pod zabudowę.
				15) Przy drodze 1.KR znajdują się 3 posesje, do których dojazd będzie się odbywał za pośrednictwem omawianej drogi rowerowej, są to działki 3/2, 3/3, 3/10. Zatem należy przyjąć, że natężenie ruchu pojazdów związane z obsługą tych posesji będzie znikome. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość jezdni musi wynosić 3m (taką szerokość droga ma teraz), co jest wystarczającą szerokością do zapewnienia obsługi omawianych posesji oraz prowadzenia ruchu rowerowego. Projektowanie drogi 1.KR o szerokości od 6 do 10 m wydaje się być przesadzone i naraża właścicieli działek położonych wzdłuż tej drogi na nieuzasadnione wywłaszczenia, a niekiedy na znaczną utratę wartości działki oraz naruszenie interesu prawnego poprzez nieuzasadnione ograniczanie prawa do dysponowania własną nieruchomością. Projektowane drogi o przewymiarowanych parametrach w stosunku do jej funkcji będzie w	Dotyczy drogi rowerowej 1.KR	Droga rowerowa 1.KR o szerokości w liniach rozgraniczających od 6 do 10 m.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Droga rowerowa 1.KR została wskazana w projekcie planu wzdłuż stopy wału powodziowego z wykorzystaniem działek stanowiących własność miasta st. warszawy lub działek wydzielonych w celu realizacji obsługi komunikacyjnej wzdłuż stopy wału. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość dojścia i dojazdu do działek budowlanych musi wynosić 5m. Zaplanowana droga umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną działek budowlanych i prowadzenie bezpiecznego ruchu pieszego i rowerowego. Bezpieczeństwo użytkowników drogi rowerowej może dodatkowo zostać zapewnione poprzez odpowiednia organizację ruchu. Zawężanie drogi spowodowałoby konieczność wprowadzenia dodatkowych podziałów działek, które zostały już wydzielone w celu realizacji drogi, w związku z powyższym takie zawężanie drogi jest nieuzasadnione.

				oczywisty sposób wpływało na zachowania kierujących pojazdami, wywołając niepożądane zachowania komunikacyjne, tj. nadmierna prędkość, parkowanie. 16) Wniosek o sprawdzenie prawidłowości zastosowanych rozwiązań geometrycznych zaprojektowanych skrzyżowań typu rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 6)Z uwagi na mimośrodowo względem siebie zlokalizowane wloty skrzyżowanie ul. Sprawnej 8.KD-L z ulica Dziergońską oraz na występujące na nim znaczne natężenie ruchu pojazdów i pieszych o kolizyjnych relacjach ruchu, prośba o umieszczenie w projekcie niniejszego mpzp Kępy Tarchomińskiej, a także w mpzp opracowywanym dla sąsiedniego obszaru zapisu obligującego do przebudowy omawianego skrzyżowania w sposób: eliminujący mimośrodowe usytuowanie wlotów, dostosowanie geometrii skrzyżowania do prognozowanego natężenia ruchu, dominujących relacji ruchu i gabarytów pojazdów uczestniczących w ruchu.	Dotyczy skrzyżowań typu rondo na przecięciu dróg 2.KD-L, 1.KD-L i 1.KD-D oraz 4.KD-L, 6.KD-L i 2.KD-L Dotyczy skrzyżowania drogi 8.KD-L (ul. Sprawnej) z ulicą Dziergońską i ul. Odkrytą.	Na rysunku planu orientacyjnie wskazano skrzyżowanie w formie ronda dróg 3.KD-L, 6.KD-L, 4.KD-L oraz 1.KD-D, 1.KD-L i 2.KD-L. skrzyżowanie w formie ronda z drogą publiczną klasy lokalnej 1.KD-L ul. Przyrzecze i drogą publiczną klasy dojazdowej 1.KD-D ul. Kępa Tarchomińska Poza obszarem planu	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części - w planie ustalony obowiązek realizacji skrzyżowań dróg w postaci ronda zostanie zmieniony na dopuszczenie. Nieuwzględniona/bezzasadna - krawędzie jezdni wskazane na rysunku planu są oznaczeniem informacyjnym, co oznacza że ich faktyczny przebieg zostanie zaprojektowany na etapie projektu budowlanego. Uwaga bezzasadna. Skrzyżowanie ulic Sprawnej, Dziergońskiej i Odkrytej zlokalizowane jest poza obszarem objętym planem Kępy Tarchomińskiej. Przyjęte parametry ulicy Sprawnej 8.KD-L w części objętej planem umożliwiającą zrealizowanie prawidłowego skrzyżowania przedmiotowych dróg.
96.	114.	26.03.2014	Małgorzata Kubalska - Wierczyńska	2)Zmiana przebiegu linii rozgraniczającej wzdłuż drogi 1.KR i pozostawienie jej w obecnym położeniu, tj.: po granicy/ogrodzeniach działek. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 132 obręb 4-01- 27	droga rowerowa 1.KR o szerokości liniach rozgraniczających od 6 do 10m.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Droga rowerowa 1.KR została wskazana w projekcie planu wzdłuż stopy wału powodziowego z wykorzystaniem działek stanowiących własność miasta st. warszawy lub działek wydzielonych w celu realizacji obsługi komunikacyjnej wzdłuż stopy wału. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie warunków technicznych jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z 15 czerwca 2012 roku z późn. zm.) minimalna szerokość dojazdu i dojazdu do pojedynczej działki budowlanej musi wynosić 4,5m zaś do więcej niż jednej działki 5m. Zaplanowana droga umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną działek budowlanych i prowadzenie bezpiecznego ruchu pieszego i rowerowego. Bezpieczeństwo użytkowników drogi rowerowej może dodatkowo zostać zapewnione poprzez odpowiednią organizację ruchu. Zawężanie drogi spowodowałoby konieczność wprowadzenia dodatkowych podziałów działek, które zostały już wydzielone w celu realizacji drogi, w związku z powyższym takie zawężanie drogi jest nieuzasadnione.
97.	115.	26.03.2014	Jan Świecki Bogusław Świecki Aniela Węgrowicz	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.4 ZN (i 2.3 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 53 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2..3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
98.	116.	26.03.2014	Anna Paż	1) W definicjach reklamy i szyldu (pkt 15 i 17) prośba o wprowadzenie rozróżnienia informującego, że szyld powinien być rozumiany jako informacja o towarach, usługach lub prowadzeniu działalności gospodarczej, na nieruchomości na	Dotyczy tekstu uchwały § 2 słowniczek uchwały	§ 2 pkt 15 definicja reklamy; pkt 17 definicja szyldu;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Definicje tych pojęć będą rozumiane zgodnie z powszechnymi definicjami.

				której szyld jest umieszczany, zaś reklama jako informacja o towarach i usługach i markach zachęcająca do ich nabycia niezależnie od nieruchomości, na której jest umieszczona. Precyzyjne określenie granic tych dwóch pojęć ułatwia formułowanie dalszych zapisów ich dotyczących.							
				2) Prośba o zbadanie zgodności zapisów lit b) odnoszących się do lokalizowania reklam na terenie 7.1 U/ZP z zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy nr 961/2007 z dnia 14.11.2007, wg którego nośniki reklamowe nie mogą być umieszczane w parkach, zadrzewieniach, skwerach, cmentarzach i na innych terenach zieleni miejskiej oraz na ich ogrodzeniach.	Dotyczy tekstu uchwały § 5 pkt 2	§ 5 pkt 2 zasady rozmieszczania reklam		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga jest bezzasadna. Teren oznaczony symbolem 7.1 U/ZP to teren usług i zieleni urządzonej, nie będącej jednak terenem zieleni miejskiej. Tereny wskazane w planie do realizacji celów publicznych są wymienione w § 4 ust. 2 i nie ma wśród nich terenu 7.1U/ZP. W związku z powyższym ograniczenia wynikające z zarządzenia c Prezydenta m.st. Warszawy nr 961/2007 z dnia 14.11.2007 dotyczące terenów zieleni miejskiej, nie dotyczą przedmiotowego terenu.
				3) Zaproponowane w lit. b tiret 3 dopuszczalne powierzchnie szyldów są zbyt małe. Sugestia, aby dla szyldów lokalizowanych w parterach budynków niezależnie od ich funkcji – określić maksymalną wysokość szyldów np. do 0,6 m. Dla obiektów usługowych propozycja dopuszczenia szyldów w formie ażurowego logotypu lub napisu umieszczanego na elewacji budynku, w sposób nieprzesłaniający ważnych elementów ściany, w tym detali architektonicznych. Można również rozważyć możliwość umieszczania ażurowych szyldów dachowych o wysokości nie większej niż 1/8 wysokości ściany. Szyld ażurowy – należy przez to rozumieć szyld, gdzie elementy informacyjne, takie jak napis czy znak graficzny są pozbawione tła i mają powierzchnie nie większą niż 60% powierzchni prostokąta opisanego na zewnętrznych krawędziach tej reklamy. Należy jednocześnie wprowadzić całkowity zakaz lokalizacji reklam i szyldów nieażurowych o ekspozycji elektronicznej. Nośnik o ekspozycji elektronicznej – należy prze to rozumieć nośnik służący do ekspozycji reklamy lub szyldu, gdzie powierzchnie ekspozycyjną stanowi źródło światła o dowolnej barwie i stałej lub zmiennej światłości (natężeniu źródła światła) oraz o stałej lub zmiennej treści. Prośba o uściślenie do czego odnoszą się zapisy pkt 4.	Dotyczy tekstu uchwały § 5 pkt 3	§ 5 pkt 3 zasady rozmieszczania szyldów	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej uściślenia pkt 4, gdzie pomyłkowo wpisano pkt 4 i 5, a powinny być punkty 2 i 3 oraz w części ograniczającej możliwość stosowania szyldów i reklam o ekspozycji elektronicznej. Nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany dopuszczalnej powierzchni szyldów oraz możliwości ich umieszczania na dachach budynków. Szyldy są elementem wpływającym na ład przestrzenny. Ograniczenie jedynie ich wysokości, a nie powierzchni szyldu spowoduje, że w przestrzeni będą mogły być umieszczane tablice o dużej powierzchni w układzie poziomym. Podobnie dopuszczenie realizacji szyldów w obrębie dachów, niezależnie od ich wysokości wprowadzi element chaosu przestrzennego, zwłaszcza w osiedlu , gdzie ma dominować zabudowa mieszkaniowa ekstensywna w zieleni. Uwaga bezzasadna w części dotyczącej dopuszczenia szyldów w formie ażurowego logotypu i napisów. W projekcie planu zamieszczone są ustalenia pozwalające na realizację szyldów w takiej właśnie formie.
				4) Odnosnie sposobu kształtowania przestrzeni publicznej prośba o wprowadzenie zapisów nakazujących stosowanie gładkiej nawierzchni dla ścieżek rowerowych. W odniesieniu do ciągów pieszych w pasach dróg prośba o wprowadzenie zapisu zakazującego stosowania płyt betonowych o krawędzi krótszej niż	Dotyczy treści uchwały	Brak zapisów w tym zakresie w treści uchwały.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Zapisy zaproponowane w uwadze, a dotyczące rodzaju materiałów budowlanych, które mają być stosowane przy realizacji dróg rowerowych czy pieszych zbyt szczegółowo regulują warunki realizacji tych obiektów. Regulacje dotyczące rodzajów materiałów budowlanych są ustalane na etapie projektów budowlanych. Zastosowanie jednolitych ustaleń dla całego obszaru planu, może spowodować komplikacje przy realizacji poszczególnych dróg w zróżnicowanych warunkach i różnych częściach osiedla.

				0,3 m. 5) W pkt 3 lit. a opisuje się kolorystykę budynków poprzez określenie kolorów : szarości, żółci, beżowego ect. Sformułowania tego typu mają charakter uznaniowy i są trudne do interpretacji. Propozycja posłużenia się zapisem opartym o system NCS, tj. dopuszczenie jedynie barw z wyższego zakresu Y-R, również kolorów achromatycznych. Ta uwaga odnosi się również do zapisów lit c. dotyczących stolarki okiennej i drzwiowej oraz do zapisów pkt 2 dot. kolorystyki dachów. 6) Projekt planu nie zawiera ustaleń dla kiosków, co nie może być jednoznacznie interpretowane z ich zakazem. Należy zatem jasno określić, jaki jest zamiysł autorów w tej kwestii. Lokalizacja kiosków powinna być przestrzennie powiązana z przystankami komunikacji miejskiej, co z kolei sugerowałoby ich posadowienie w sąsiedztwie terenów zieleni. Nie byłoby rozwiązaniem korzystnym z punktu widzenia zagospodarowania przestrzeni , również sam przekrój ulic w obszarze planu jest na tyle wąski, że może praktycznie uniemożliwić lokalizację obiektów tego typu w pasie drogowym.	Dotyczy treści uchwały Dotyczy ustaleń planu	§ 9 pkt 3 lit b) ustalenia ogólne w zakresie elewacji zewnętrznych § 15 pkt 2) zakazuje się realizacji wszelkiej zabudowy tymczasowej, w tym tymczasowych obiektów usługowo-handlowych, za wyjątkiem obiektów budowlanych związanych z budową i remontem obiektów budowlanych oraz sieci tymczasowych na wypadek awarii, remontów, wymiany, przebudowy		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Dla stolarki okiennej i drzwiowej dopuszczono wyłącznie kolorystykę białą lub odcienie szarości i brązu, zaś dla dachów kolor ceglasty oraz odcienie brązu i szarości o dowolnym nasyceniu kolorów. Gama kolorystyczna dopuszczona dla dachów i otworów zewnętrznych jest tak ograniczona, że nie ma uzasadnienia, aby jeszcze ją ograniczać według systemu NCS. W pozostałym zakresie uwaga jest bezzasadna, gdyż w planie wprowadzono ograniczenia kolorów w oparciu o system NCS dla elewacji zewnętrznych. Zapisy dotyczące kiosków nie zostaną doprecyzowane. Typowo podmiejski charakter osiedla powoduje że kioski typowe dla obszarów śródmiejskich nie są przewidziane w planie.
99.	117.	26.03.2014	Polskie Towarzystwo Fotowoltaiki	1)§ 14. 4. W odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego: Wniosek o skorygowanie treści pkt 3, 4 do następującej treści: 3) dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w odnawialnych źródłach energii lub urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych paliwem gazowym z sieci gazowej , na warunkach określonych w przepisach odrębnych, 4) dopuszcza się zaopatrzenie zabudowy w ciepło wytwarzane w źródłach indywidualnych lub kotłowniach i ciepłowniach lokalnych spalających niskosiarkowe paliwa ropopochodne. Proponuje się zastąpić zapis „w odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego”, zapisem „w odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i chłód i systemu ciepłowniczego”. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 2)§ 14. 6. W odniesieniu do zaopatrzenia w energię elektryczną i systemu elektroenergetycznego, wniosek o wykreślenie pkt 1) „ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej”. Zapis wyklucza możliwość zasilania obiektów budowlanych przez energię elektryczną produkowaną na własne potrzeby w odnawialnych źródłach energii.	Dotyczy treści uchwały w zakresie zaopatrzenia w ciepło w obszarze planu Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu	§ 14. 4.§ 3) dopuszcza się stosowanie do ogrzewania alternatywnych nośników energetycznych, w tym zasilanych energią z odnawialnych źródeł, 4) dopuszcza się wytwarzanie ciepła w urządzeniach kogeneracyjnych z wykorzystaniem gazu i nisko siarkowych paliw ropopochodnych, oraz w kolektorach słonecznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych § 14. 6. pkt 1) ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej. 7) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z miejskiej sieci gazowej, za wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru; 8) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w ogniwach fotowoltaicznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w ciepło są zgodne z przepisami odrębnymi i stwarzają dużo lepsze możliwości odnawialnych źródeł ciepła niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony powietrza. Ponad to w obszarze osiedla Kępa Tarchomińska nie istnieje miejska sieć chłodu i nie ma przesłanek, że taka sieć na terenie miasta będzie realizowana. W planie miejscowym należy określić zasady zaopatrzenia zabudowy w niezbędne media, w tym w energię elektryczną. Obiekty budowlane zasilane są w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznych, niezależnie od tego co stanowi źródło energii. W projekcie planu dopuszczono wytwarzanie energii w odnawialnych źródłach energii, urządzeniach kogeneracyjnych oraz ogniwach fotowoltaicznych. Ustalenia planu nie wykluczają możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby w odnawialnych źródłach energii, a jedynie wskazują rodzaj źródeł odnawialnych, w jakich energia elektryczna może być wytwarzana. Katalog dopuszczonych w planie odnawialnych źródeł energii został ustalony z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania terenu, miejskiego charakteru przestrzeni oraz w sposób niepowodujący ewentualnych uciążliwości i konfliktów społecznych.

				3)Propozycja skorygowania treści pkt 7) i 8) do wspólnej treści „dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii lub urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z sieci gazowej na warunkach określonych w przepisach odrębnych.” paliwem gazowym. Pierwotny zapis w pkt 7) wskazuje na zakaz stosowania technologii wiatrowych jako możliwych do zastosowania jako OZE. Jednak bardziej uzasadnione jest podejście, w którym o możliwych do zastosowania na danym terenie technologiach decydować będą obowiązujące przepisy odrębne. Jednocześnie zaproponowany zapis porządkuje sposoby wytwarzania energii i zaopatrzenia zabudowy w energię elektryczną przede wszystkim wytwarzaną w OZE, które mogą być alternatywą poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne miasta i pozwalający na rozwój prosumpcji energii elektrycznej.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu.	Jak w pkt. 2)		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Przyjęte w treści uchwały zapisy odnośnie zaopatrzenia w energię elektryczną są zgodne z przepisami odrębnymi i dają znacznie większe możliwości wytwarzania energii na własne potrzeby niż zaproponowano w uwadze, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów ochrony środowiska. Z uwagi na bliskie sąsiedztwo Wisły, będącej korytarzem migracyjnym ptaków, a także obszaru Natura 2000, oraz z uwagi na miejski charakter obszaru objętego planem, lokalizacja jakichkolwiek elektrowni wiatrowych powinna być wykluczona z uwagi na jej uciążliwy charakter, co też uczyniono niniejszym planem.
				4) Propozycja dodania zapisu ”dopuszcza się możliwość indywidualnej produkcji, magazynowania i oddawania do sieci energii z odnawialnych źródeł niezależnie od podstawowego przeznaczenia terenu”. Zapisy planistyczne powinny jednoznacznie umożliwiać prowadzenie działalności prosumenckiej, niezależnie od ustalonego przeznaczenia terenu. W świetle obowiązujących przepisów, o ile w mpzp o ile nie została dopuszczona na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową możliwość instalacji i wytwarzania energii elektrycznej z OZE – działalność podmiotu realizującego obiekt budowlany instalującego OZE o mocy powyżej 40 kWel oraz wytwarzającego energię elektryczną (odsprzedawaną następnie przedsiębiorstwu sieciowemu) może być traktowane jako naruszenie przepisów mpzp. Brak odpowiednich zapisów w mpzp może również stanowić podstawę do uznania za niekompletny, a przez to pozostawienia bez rozpoznania przez przedsiębiorstwo energetyczne wniosku o wydanie warunków przyłączenia OZE do sieci, zgodnie z art. 7 ust 8d ustawy Prawo energetyczne.	Dotyczy treści uchwały w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w obszarze planu	Brak ustaleń w tym zakresie w treści uchwały		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W projekcie planu dopuszczono wytwarzanie energii elektrycznej z OZE wyłącznie na potrzeby własne. Nie zakłada się w obszarze Kępy Tarchomińskiej realizacji obiektów do produkcji energii elektrycznej, poza mikroinstalacjami. Wprowadzenie proponowanego zapisu stworzyłoby możliwość realizacji urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej z OZE znacznie przewyższających moc mikroinstalacji, co byłoby niezgodne z polityką przestrzenną wyrażoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.
				5)§ 9. Propozycja skorygowania zapisu w pkt 2) „dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywolinijnych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości” przez zastąpienie zapisem ” dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywolinijnych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości, oraz	Dotyczy treści uchwały	§ 9 pkt 2) dla dachów spadzistych za wyjątkiem dachów krzywolinijnych, nakazuje się stosowanie jako pokryć dachowych: dachówki ceramicznej, betonowej, blachodachówki, w kolorze ceglastym, odcieniach brązu lub szarości;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zależności od potrzeb można ustalić kolorystykę dachów budynków, co w niniejszym projekcie planu uczyniono. Kolektory słoneczne stanowią instalację, która może być montowana na dachu, nie są natomiast rodzajem pokrycia dachu, co do których można zgodnie z prawem, ustalić ich kolorystykę. Projekt planu w obecnym kształcie umożliwia instalowanie na dachach ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych.

				instalacjami OZE w kolorze czerni, granatu, zieleni, brązu oraz ciemnych odcieniach niebieskiego”. Powyższy zapis zapewni możliwość instalowania na dachach ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych, które zazwyczaj są produkowane w ciemnych kolorach: czerni, granatu, zieleni , brązu i ciemnych odcieniach niebieskiego. Zwiększenie wykorzystania energii słonecznej w budownictwie jest jednym ze sposobów realizacji przyjętej przez Radę m.st. Warszawy celu ograniczenia emisji gazów cieplarnianych o 20% do 2020 r.							
100.	118.	31.03.2014 data stempla pocztowego 26.03.2014	Jolanta Agata Moskała reprezentowana przez adwokata Tomasza Muszyńskiego	1)Wniosek o przeznaczenie działek nr 20/2 i 41 na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, powierzchni zabudowy 25%, wysokość 12m. 2)Wniosek o przeznaczenie działki nr 70 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%, wskaźnik powierzchni zabudowy 10%, wysokość 12m. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 20/2, 41 obręb 4-01-27 Dotyczy działki nr ew. 70 obręb 4-01-24	7.1 U/ZP § 79. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, gastronomii, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleń urządzona 2.4 ZN § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;	Uwzględniona w części 				

				<i>towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha. Działka posiada powierzchnię 0,9 ha. Dodatkowo działka nr 98zgodnie z treścią studium zagospodarowania miasta oznaczona jest jako strefa M2i w związku z powyższym nie może być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Przedmiotowa działka znajduje się w podstawowym korytarzu wymiany powietrza dla Warszawy, gdzie obowiązuje zakaz lokalizowania zabudowy ograniczającej swobodny przepływ mas powietrza.</i>							
102.	121.	26.03.2014	Andrzej i Zofia Czajkowscy	Wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN z zachowaniem odpowiedniego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej celem zachowania jej walorów przyrodniczych zgodnie ze wskazaniami Studium. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Projekt planu jest sprzeczny z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta stołecznego Warszawy. W obowiązującym Studium działka znajduje się na obszarze M2 tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym 70%. Studium zmierza do przekształcenia tych terenów na cele nierolnicze i nieleśne.</i> <i>WOCK obejmuje rozległe tereny zarówno w granicach miasta stołecznego Warszawy, jak i poza nim. W jego skład wchodzi mocno zurbanizowane tereny warszawskie jak i mniej zurbanizowane przedmieścia, a także lasy. Samo należenie danego obszaru do WOCK nie może przesądzać o wyłączeniu danej działki z możliwości jakiegokolwiek zabudowy. Obszary chronionego krajobrazu są formą ochrony przyrody o niewielkich rygorach, a działalność gospodarcza podlega na nich niewielkim ograniczeniom. Plan zagospodarowania przestrzennego powinien pozostawić właścicielowi jakiś zakres władztwa nad nieruchomością i możliwość wykorzystania tych terenów. Projekt likwiduje wszystkie uprawnienia właścicielskie, wykluczając istnienie prawa własności w jego istocie.</i>	Dotyczy działek nr ew. 54 i 55 obręb 4-01-24	5.4 ZN § 61. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowych nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Reasumując, projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym ustalono, że nadrzędną funkcją terenu Kępy Tarchomińskiej jest funkcja przyrodnicza. Tak więc przeznaczenie terenów na cele zieleni naturalnej nie wynika z faktu, iż teren położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ale z jego walorów przyrodniczych. W celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego (art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Natomiast sprawy ładu przestrzennego są jednym z zadań własnych gminy określonych w ustawie z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Tym samym uprawnienia właścicieli gruntów nie mogą być naruszone wyłącznie z tego powodu, że dla danej nieruchomości sporządzono plan miejscowy. Przedmiotowa nieruchomość nie stanowi obecnie działki budowlanej, gdyż nie posiada dostępu do drogi publicznej i mediów. Po uchwaleniu planu będzie mogła być wykorzystywana w dotychczasowy sposób, jako działka rolna.
103.	122.	25.03.2014	Bożena Orkiszewska za pośrednictwem pełnomocnika Dariusza Orkisz	Prośba o przesunięcie linii stanowiącej granicę terenu przeznaczonego w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną 1.2 MNE do północnej granicy działki nr 1/3 z obrębu 4-01-24, a tym samym przeznaczenie jej w całości pod zabudowę. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: w projekcie planu około 80% działki przeznaczono pod zieleń naturalna 1.1.ZN i około 20% na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 1.2 MNE. Teren zieleni naturalnej 1.1.ZN nie stanowi kontynuacji żadnego większego kompleksu zieleni i jego usytuowanie na działce 1/3 jest przypadkowe, tym bardziej</i>	Dotyczy działki nr ew.1/3 obręb 4-01-24	1.1 ZN § 17. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów 1.2 MNE § 18. 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ekstensywna, b) uzupełniające: usługi	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia całej działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej (MNE) i rezygnacji z przeznaczenia części działki na cele zieleni naturalnej (ZN). Nieuwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia lokalizacji zabudowy na terenie całej działki. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Jednocześnie terenowi temu przypisano przeznaczenie M2.12 - tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefie przedmieść, z obowiązkiem zachowania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 70%. Dla strefy przedmieść w studium po raz kolejny nakazano podporządkowanie sposobu i form zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i

				<i>że obecnie na działce nie ma żadnej cennej zieleni. Przeznaczenie całej działki na cele zabudowy jednorodzinnej będzie kontynuacją ciągu zabudowy północ-południe zaproponowanego w wyłożonym planie i pozwoli racjonalnie wykorzystać całą powierzchnię działki.</i>		nieuciążliwe					obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Kępa Tarchomińska przylega bezpośrednio do obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody (sam obszar objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu), konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej na terenach sąsiednich, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z powyższym, w celu zidentyfikowania obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, na etapie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru Kępy Tarchomińskiej opracowano szczegółową inwentaryzację szaty roślinnej (czerwiec – wrzesień 2011 r.) z uwzględnieniem siedlisk Natura 2000. Inwentaryzacja wykazała, że na nieruchomości objętej uwagą występują zbiorowiska roślinne o bardzo wysokich/unikatowych i wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych, gdzie ochrona siedlisk zwłaszcza naturalnych wymaga wyłączenia spod zabudowy. Obszary te pełnią także funkcję korytarza ekologicznego pomiędzy doliną Wisły i obszarami chronionymi w obszarze doliny, a dużymi kompleksami leśnymi rozciągającymi się w północnej części Białoleki i na terenie Jabłonnej, co z kolei wynika z opracowania ekofizjograficznego podstawowego opracowanego na potrzeby planu miejscowego. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania całej działki spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom, przy czym zmian stosunków wodnych oraz likwidacji zadrzewień śródpolnych, nadwodnych i przydrożnych zakazuje rozporządzenie nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie istniejących tu wartościowych grup drzew do zachowania w części położonej w rejonie wału przeciwpowodziowego.
104.	123.	25.03.2014	Irena i Jan Suchoń	1) Niezgodność przeznaczenia działki ze studium, wniosek o zmianę na MN/MW. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 2) Błędny podział działki na dwie części o różnym przeznaczeniu U/ZP i U/MN (obszary 7.1 i 7.3 według Projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Kępy Tarchomińskiej). Prośba o ujednolicenie rodzaju przeznaczenia działki. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 3) Prośba o przesunięcie zaprojektowanego szpalu drzew wzdłuż ul. Sprawnej na działce nr 21 obręb 4-01-27 w pas drogowy. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki o nr ew. 21 obręb 4-01-27	7.1 U/ZP § 79 pkt 1) przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, gastronomii, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleni urządzona 7.1 U/ZP § 79 pkt 1) przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, gastronomii, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleni urządzona 7.3 U/MN § 81 pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: usługi nieuciążliwe i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na rysunku planu zaprojektowano szpał drzew wzdłuż ulicy Sprawnej	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia wschodniej części działki na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia całej działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Działka nr 21 stanowi fragment większego obszaru przeznaczonego na cele usług i zieleni urządzonej. Obszar osiedla Kępy Tarchomińskiej, ze względu na swoje walory przyrodnicze jest predysponowany do pełnienia funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych dla mieszkańców miasta, przy jednoczesnym traktowaniu funkcji przyrodniczej jako nadrzędnej w zagospodarowaniu terenu, co z kolei jest zgodne z ustaleniami SuIKZP m.st. Warszawy. W związku z powyższym, na terenach niezabudowanych, a położonych w sąsiedztwie Wisły, gdzie istnieją najkorzystniejsze warunki dla posadowienia przystanku tramwaju wodnego, zaprojektowano zwarty obszar usługowy. Dopuszczenie na działce 21 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niepowiązanej przestrzennie z innymi osiedlami wielorodzinnymi zburzy zakładany w projekcie planu charakter tej przestrzeni, która ma pełnić w osiedlu funkcję przestrzeni publicznej. Nieruchomość ze względu na swoje położenie w sąsiedztwie rzeki ma szczególne predyspozycje do pełnienia funkcji usługowej w przestrzeni publicznej, a w szczególności funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej o znaczeniu ogólnomiejskim. Dlatego część nieruchomości od strony Wisły pozostawiono jako teren usług w zieleni, zaś wschodnią część działki przeznaczono na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej, jak działki sąsiednie. Uwzględniona w części dotyczącej poszerzenia obszaru przeznaczonego na cele U/MN. Nieuwzględniona w części dotyczącej przyjęcia ujednoliconego przeznaczenia terenu działki. <i>Uzasadnienie jak w uwadze nr 123. pkt 1).</i> Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji szpalu drzew na terenie działki nr 21. Nieuwzględniona w części dotyczącej przesunięcia szpalu drzew na teren pasa drogowego ul. Sprawnej. Ponieważ w pasie drogowym projektowanej ulicy lokalnej będą musiały zostać zlokalizowane sieci infrastruktury technicznej, zabraknie miejsca na realizację szpałów drzew, przy obecnie przyjętych parametrach technicznych drogi. W

				4) Prośba o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do zgodnej z warunkami technicznymi jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie, tj. 3 m od granicy działki budowlanej. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 7)Niezgodność intensywności zabudowy w projekcie planu w stosunku do studium – korekta do wartości 0,6 zgodnej ze studium Wniosek o zmianę intensywności zabudowy z 0,15 w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, na zgodne ze studium wynoszące 0,6. 8)Niezgodność minimalnej powierzchni podziału działek w projekcie planu w stosunku do studium – korekta zapisu projektu do wartości 750-1500 m². Wniosek o zmianę minimalnej powierzchni działki z 5000m² w projekcie planu, na zgodne ze studium wynoszące 750-1500 m² 9)Dobre sąsiedztwo działki nr 42 obręb 4-01-27. W związku z wydaniem warunków zabudowy dla działki nr 42 obręb 4-01-27 przy ul. Sprawnej , przez Urząd Dzielnicy Białołęka w całości uwzględniające warunki studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Kępy Tarchomińskiej, wniosek o wpisanie w Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego warunków uwzględniających „dobre sąsiedztwo” działki nr 42 z obrębu 4-01-27, z którą to działka 21 graniczy.		Nieprzekraczalną linię zabudowy wyznaczono w odległości 30m od linii rozgraniczającej z drogą 8.KD-L oraz od 27 do 53 od granicy z działką nr 20/2. 7.1 U/ZP § 79 pkt 4 lit a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.15 § 81 pkt pkt 4) lit a) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0.2 7.1 U/ZP § 79 pkt 4 lit k) minimalna powierzchnia nowowydzielanej działki budowlanej – 5000 m² § 81 pkt pkt 4) lit k) minimalna powierzchnia nowowydzielanej działki budowlanej – 2000 m² 7.1 U/ZP § 79 pkt 1) przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, gastronomii, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleń urządzona 7.3 U/MN § 81 pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: usługi nieuciążliwe i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części Uwzględniona w części Nieuwzględniona	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	związku z przeznaczeniem części nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej i rezygnacją z wyznaczania tu terenów przestrzeni publicznej, projektowany szpaler drzew zostanie zlikwidowany. Uwzględniona w części dotyczącej rezygnacji z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy od sąsiednich działek budowlanych. Nieuwzględniona w części dotyczącej przesunięcia linii zabudowy na odległość 3 m od linii rozgraniczającej od strony dróg publicznych i wału przeciwpowodziowego. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 lutego 2001 roku prawo wodne w odległości 50 m od stopy wału od strony odpowietrznej nie można lokalizować żadnych obiektów budowlanych. Zaś od strony dróg publicznych nieprzekraczalne linie zabudowy zostaną wyznaczone w odległości 5 m od linii rozgraniczającej dróg zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych. Uwzględniona w części dotyczącej nieruchomości , która zostanie przeznaczona na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej terenu, który pozostanie w dotychczas przyjętym przeznaczeniu, tj. usługi w zieleni, gdzie nie przewiduje się lokalizacji tak intensywnej zabudowy. Kierunki i wskaźniki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować jako ogólnie i uśrednione (w studium podano średnie wskaźniki intensywności zabudowy dla terenu) co oznacza że ustalenia dotyczące tych wskaźników dla poszczególnych nieruchomości muszą zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Reasumując, projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym ustalono, że średni wskaźnik intensywności zabudowy w obszarze Kępy Tarchomińskiej powinien wynosić 0,6. Uwzględniona w części dotyczącej zmniejszenia powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu, który zostanie przeznaczony na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Nieuwzględniona w części dotyczącej zmniejszenia powierzchni nowo wydzielanych działek dla części terenu, który będzie zachowany w dotychczasowym przeznaczeniu, tj. usługi w zieleni. Tereny usług w zieleni położony od strony Wisły jest przeznaczony na cele realizacji obiektów usługowych o charakterze rekreacyjno-sportowym, tworzących lokalną przestrzeń publiczną. Dopuszczenie wydzielania działek o powierzchni 750 – 1500 m2 nie gwarantuje zagospodarowania tego terenu zgodnie z przyjętymi założeniami planu. Dlatego nie ma uzasadnienia, aby dla terenu 7.1 U/ZP dopuścić wydzielanie działek o tak małej powierzchni. Ponad to w obowiązującym studium brak jest wytycznych dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla terenów usługowych w zieleni. Zasada dobrego sąsiedztwa zgodnie z ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązuje przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku planu miejscowego. Zasada nie obowiązuje w przypadku sporządzania planu miejscowego, w którym ustala się przeznaczenie terenów. Działka nr 42 również została przeznaczona w projekcie planu na cele usług w zieleni urządzonej.
105.	124.	25.03.2014	Irena i Jan Suchorończak	1) Niezgodność przeznaczenia działki ze studium, wniosek o zmianę z ZN na MN/MW. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 2) Prośba o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do zgodnej z warunkami technicznymi	Dotyczy działek nr ew. 72, 73 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów § 12 pkt 4 strefa bezpieczeństwa od rurociągu produktów naftowych Brak linii zabudowy na terenie przedmiotowych działek.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. Ponieważ przedmiotowe działki w projekcie planu zostały przeznaczone na cele zieleni naturalnej bez zabudowy, nie zachodzi potrzeba wyznaczania na tym terenie jakichkolwiek linii zabudowy.	

				jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie 3) Zmiana powierzchni biologicznie czynnej z 75% w Projekcie Planu do 70% zgodnie ze studium. 4) Prośba o zmianę zapisu w projekcie dotyczącej maksymalnej wysokości zabudowy z 11,00 m do 12,00 m. Niezgodność maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 11,00 m do wysokości zawartej w wyrysie ze studium wynoszącej 12,00m. 5) Niezgodność intensywności zabudowy w projekcie planu w stosunku do studium – korekta do wartości 0,6 zgodnej ze studium Wniosek o zmianę intensywności zabudowy z 0,15 w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, na zgodne ze studium wynoszące 0,6. 6) Niezgodność minimalnej powierzchni podziału działek w projekcie planu w stosunku do studium – korekta zapisu projektu do wartości 750-1500 m². Wniosek o zmianę minimalnej powierzchni działki z 5000m² w projekcie planu, na zgodne ze studium wynoszące 750-1500 m² 7) Dobre sąsiedztwo z działkami w obrębie 4-01-24 od wschodu, zmiana przeznaczenia terenu na MN. W związku z przyleganiem działki do zabudowanych już działek od strony wschodniej w obrębie 4-01-24 i bezpośrednim dostępie do wyznaczonej w Urzędzie Gminy Białotłęka drogi polnej odchodzącej od ulicy Przrzeczce, wniosek o wpisanie do projektu planu warunków uwzględniających „Dobre sąsiedztwo” działek znajdujących się po stronie wschodniej w obrębie 4-01-24, z którymi działki 72 i 73 graniczą.		2.4 ZN § 31 pkt 3 lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 99% Brak ustaleń w tym zakresie Brak ustaleń w tym zakresie Brak ustaleń w tym zakresie 2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów		Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Ponieważ przedmiotowe działki w projekcie planu zostały przeznaczone na cele zieleni naturalnej bez zabudowy, nie zachodzi potrzeba obniżania powierzchni biologicznie czynnej do 70%. Ponieważ przedmiotowe działki w projekcie planu zostały przeznaczone na cele zieleni naturalnej bez zabudowy, nie zachodzi potrzeba ustalania maksymalnej wysokości zabudowy. Ponieważ przedmiotowe działki w projekcie planu zostały przeznaczone na cele zieleni naturalnej bez zabudowy, nie zachodzi potrzeba ustalania wskaźnika intensywności zabudowy. Ponieważ przedmiotowe działki w projekcie planu zostały przeznaczone na cele zieleni naturalnej bez zabudowy, nie stanowią więc działek budowlanych, a co za tym idzie nieuzasadnione byłoby ustalania dla przedmiotowych działek ewidencyjnych minimalnej powierzchni działki budowlanej. Zasada dobrego sąsiedztwa zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązuje przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku planu miejscowego. Zasada nie obowiązuje w przypadku sporządzania planu miejscowego, w którym ustala się przeznaczenie terenów.
106.	125.	25.03.2014	Irena i Jan	1) Niezgodność przeznaczenia działki ze studium, wniosek o zmianę z ZN na MN/MW. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 2) Błędny podział działki na dwie części o różnym przeznaczeniu ZN i W/ZP (obszary 6.4 i 5.5 (powinno być 6.5) według Projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Kępy Tarchomińskiej). Prośba o ujednolicenie rodzaju przeznaczenia działki. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 66/1 obręb 4-01-27	6.4 ZN § 68. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, c) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów 6.5 W/ZP § 69. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: wody powierzchniowe i zieleni urządzona Jak w pkt 1)		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Projekt planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. Działka w części położonej wzdłuż Rowu Winnickiego została przeznaczona na cele zieleni urządzonej, zaś na pozostałym obszarze pozostawiona w dotychczasowym użytkowaniu, jako zielen naturalna. Teren wzdłuż rowu przeznaczono na zieleni urządzona w celu zachowania istniejącego urządzenia odwadniającego, zachowania dostępu do niego w celu jego konserwacji, oraz wykorzystania jego walorów do celów rekreacyjnych. W stosunku do przeznaczenia pozostałej części nieruchomości na cele zieleni naturalnej, uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponieważ oba przyjęte w planie sposoby zagospodarowania nieruchomości nie są ze sobą sprzeczne, a także są zgodne z obowiązującym SUiKZP m.st. Warszawy, nie ma uzasadnienia aby ujednolicić

				3) Prośba o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do zgodnej z warunkami technicznymi jakim odpowiadają budynki i ich usytuowanie. 4) Zmiana powierzchni biologicznie czynnej z 75% w Projekcie Planu do 70% zgodnie ze studium. 5) Prośba o zmianę zapisu w projekcie dotyczącej maksymalnej wysokości zabudowy z 11,00 m do 12,00 m. Niezgodność maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 11,00 m do wysokości zawartej w wyrysie ze studium wynoszącej 12,00m. 6) Niezgodność intensywności zabudowy w projekcie planu w stosunku do studium – korekta do wartości 0,6 zgodnej ze studium Wniosek o zmianę intensywności zabudowy z 0,15 w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, na zgodne ze studium wynoszące 0,6. 7) Niezgodność minimalnej powierzchni podziału działek w projekcie planu w stosunku do studium – korekta zapisu projektu do wartości 750-1500 m². Wniosek o zmianę minimalnej powierzchni działki z 5000m² w projekcie planu, na zgodne ze studium wynoszące 750-1500 m² 8) Dobre sąsiedztwo z działką nr 67/1 obręb 4-01-27 – zmiana rodzaju przeznaczenia na MW. W związku z wnioskiem właściciela o warunki zabudowy dla działki nr 67/1 obręb 4-01-27 przy ul. Marcina z Wrocimowic do Urzędu Dzielnicy Białołęka, wniosek o wpisanie w Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego warunków uwzględniających „dobre sąsiedztwo” działki nr 67/1 obręb 4-01-27 z która to działka nr 66/1 graniczy. 9) Dobre sąsiedztwo z działką nr 70 obręb 4-01-27 – zmiana rodzaju przeznaczenia na MN. W związku z przyleganiem działki nr 66/1 do zabudowanej już działki nr 70 obręb 4-01-27 i bezpośrednim dostępie do ul. Marcina z Wrocimowic, wniosek o wpisanie w Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego warunków uwzględniających „dobre sąsiedztwo” działki nr 70 obręb 4-01-27 z którą to działka nr 66/1 graniczy.	Brak linii zabudowy na terenie przedmiotowych działek. 6.4 ZN § 68 pkt 3 lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 99%, 6.5 W/ZP § 69 pkt 3 lit f) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 90%, Brak ustaleń w tym zakresie Brak ustaleń w tym zakresie Brak ustaleń w tym zakresie (dla działki nr 67/1) 6.10 MNE § 74. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, b) uzupełniające: usługi nieuciążliwe (dla działki nr 70) 6.7 MNE § 71. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, b) uzupełniające: usługi nieuciążliwe		Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	to przeznaczenie. Ponieważ przedmiotowa działka w projekcie planu została przeznaczona na cele zieleni naturalnej bez zabudowy i zieleni urządzonej, nie zachodzi potrzeba wyznaczania na tym terenie jakichkolwiek linii zabudowy. Ponieważ przedmiotowa działka w projekcie planu została przeznaczona na cele zieleni naturalnej bez zabudowy i zieleni urządzonej, nie zachodzi potrzeba obniżania powierzchni biologicznie czynnej do 70%. Ponieważ przedmiotowa działka w projekcie planu została przeznaczona na cele zieleni naturalnej bez zabudowy i zieleni urządzonej , nie zachodzi potrzeba ustalania maksymalnej wysokości zabudowy. Ponieważ przedmiotowa działka w projekcie planu została przeznaczona na cele zieleni naturalnej bez zabudowy i zieleni urządzonej, nie zachodzi potrzeba ustalania wskaźnika intensywności zabudowy. Ponieważ przedmiotowa działka w projekcie planu została przeznaczona na cele zieleni naturalnej bez zabudowy i zieleni urządzonej, a co za tym idzie nieuzasadnione byłoby ustalania dla przedmiotowej działki ewidencyjnych minimalnej powierzchni działki budowlanej. Zasada dobrego sąsiedztwa zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązuje przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku planu miejscowego. Zasada nie obowiązuje w przypadku sporządzania planu miejscowego, w którym ustala się przeznaczenie terenów. Działka nr 66/1 jest położona w niedalekim sąsiedztwie działek zabudowanych zabudową jednorodzinna ekstensywna, ale jest od nich przestrzennie oddzielona Rowem Winnickim i stanowi fragment istniejących obszarów zieleni naturalnych, z którymi stanowi integralna całość. Nie ma więc uzasadnienia przestrzennego, aby na obszary cenne przyrodniczo wprowadzać zabudowę. Ponad to działka nr 66/1 zlokalizowana jest w obszarze podmokłym, gdzie wody gruntowe występują od powierzchni ziemi, co dodatkowo ogranicza możliwość lokalizacji zabudowy. Uzasadnienie jak w uwadze wyżej		
107.	126.	25.03.2014	Jan Linka	Wniosek o przeznaczenie działek na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 4.9 MN z uzupełniającą opcją usługi	Dotyczy działek nr ew. 34, 35 obręb 4-01-27	4.5 U/ZP § 51 pkt 1) podstawowe przeznaczenie	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej fragmentu działek nr 34 i 35, które to tereny zostaną przeznaczone na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia

[illegible]

				parametrów dróg wewnętrznych, według których droga wewnętrzna powinna mieć szerokość 5m w przypadku obsługi do 6 działek budowlanych oraz 8m w przypadku obsługi więcej niż 6 działek budowlanych.							
111.	130.	25.03.2014	Krzysztof Cieszkowski	1) Wrysowanie ul. Gerberowej	Dotyczy ul. Gerberowej	3.4MNNE istniejąca droga zachowana poprzez ograniczenie zabudowy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Ulica Gerberowa jest drogą istniejącą o szerokości około 3,5 m w granicach działki, a tym samym nie może stanowić drogi publicznej, ani nawet drogi wewnętrznej. Istniejące zagospodarowanie terenu uniemożliwia poszerzenie przedmiotowej drogi. W związku z powyższym nie ma możliwości wskazania przedmiotowej drogi na rysunku planu. Nie mniej ulica Gerberowa, niezależnie od ustaleń planu, nadal będzie mogła pełnić dotychczasową funkcję, a linie zabudowy w jej sąsiedztwie ukształtowano w taki sposób, aby ochronić pas drogowy ulicy przed ewentualną zabudową
				2) Wykreślenie linii zabudowy wzdłuż ulicy Gerberowej	Dotyczy działek nr ew. 12/2, 12/4 obręb 4-01-27	Jak w pkt 1.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Nieprzekraczalne linie zabudowy ustalono w sposób pozwalający zachować drożność ulicy Gerberowej.
				3) Na działkach 13/1, 13/2, 13/3 zamiast usług oświaty budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne MN.	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/213/3, obręb 4-01-27	4.3 UO § 49 pkt 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: usługi oświaty, b) uzupełniające: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, służby zdrowia, opieki społecznej, gastronomii oraz zieleni urządzona		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Działki 13/1, 13/2, 13/3 stanowią działki komunalne, na których gmina zamierza zrealizować obiekt związany z oświatą. Obecnie na terenie rozwijającego się osiedla Kępa tarchomińska brak jest jakichkolwiek usług publicznych z zakresu oświaty. Wyznaczenie w planie terenu na cele publiczne z zakresu usług oświaty pozwoli na zapewnienie mieszkańcom osiedla dostępu do takich usług, przy jednoczesnym wykorzystaniu na ten cel działek miejskich.
				4) Działki nowo wydzielane 750 m².	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/213/3, 12/2, 12/4 obręb 4-01-27 65, 66 obręb 4-01-24	4.1 MN § 47 pkt 4) lit k) Minimalna powierzchnia działek dla zabudowy wolnostojącej 1000 m², dla bliźniaczej 750m², 4.3 UO § 49 pkt 4) lit j) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej – 15000 m². 2.4 ZN Brak ustaleń w tym zakresie	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia wydzielania działek o powierzchni 1000m2 w procedurze scalenia i podziału oraz zrezygnowania z ograniczeń co do wielkości działek w procedurze podziału. Dla terenu usług oświaty powierzchnię działki jak może powstać w procedurze scalenia i podziału dostosowano do potrzeb obiektów usługowych, które mogą być w danych terenach realizowane.
				5) Powierzchnia biologicznie czynna 70%.	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/213/3, 12/2, 12/4 obręb 4-01-27 65, 66 obręb 4-01-24	4.1 MN § 47 pkt 4) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 70%, 4.3 UO § 49 pkt 4) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 50%, 2.4 ZN § 31 pkt 3) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 99%;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W części dotyczącej terenu MN uwaga bezzasadna. W części dotyczącej terenu UO minimalna powierzchnia biologicznie czynna została ustalona na poziomie niezbędnym do prawidłowego zagospodarowania terenu przeznaczonego na cele obiektów związanych z oświatą. Dla terenu zieleni naturalnej, gdzie nie dopuszcza się zabudowy ani utwardzania terenu, a cały teren ma mieć charakter przyrodniczy nie ma uzasadnienia do obniżania powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 70%.
				6) Działki nr 65 i 65 zmienić na MN.	Dotyczy działek nr ew. 65, 66 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
112.	131.	25.03.2014	Krystyna Cieszkowska	1) Wrysowanie ul. Gerberowej	Dotyczy ul. Gerberowej	3.4 MNE istniejąca droga zachowana poprzez ograniczenie zabudowy nieprzekraczalnymi liniami		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Ulica Gerberowa jest drogą istniejącą o szerokości około 3,5 m w granicach działki, a tym samym nie może stanowić drogi publicznej, ani nawet drogi wewnętrznej. Istniejące zagospodarowanie terenu uniemożliwia poszerzenie przedmiotowej drogi. W związku z powyższym nie ma możliwości wskazania

					2) Wykreślenie linii zabudowy wzdłuż ulicy Gerberowej	Dotyczy działek nr ew. 12/2, 12/4 obręb 4-01-27	Jak w pkt 1.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	przedmiotowej drogi na rysunku planu. Nie mniej ulica Gerberowa, niezależnie od ustaleń planu, nadal będzie mogła pełnić dotychczasową funkcję, a linie zabudowy w jej sąsiedztwie ukształtowano w taki sposób, aby ochronić pas drogowy ulicy przed ewentualną zabudową
					3) Na działkach 13/1, 13/2, 13/3 zamiast usług oświaty budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne MN	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/2, 13/3 obręb 4-01-27	43 UO § 49 pkt 1) przeznaczenie terenu: c) podstawowe: usługi oświaty, d) uzupełniające: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, służby zdrowia, opieki społecznej, gastronomii oraz zieleni urządzona		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Działki 13/1, 13/2, 13/3 stanowią działki komunalne, na których gmina zamierza zrealizować obiekt związany z oświatą. Obecnie na terenie rozwijającego się osiedla Kępa tarchomińska brak jest jakichkolwiek usług publicznych z zakresu oświaty. Wyznaczenie w planie terenu na cele publiczne z zakresu usług oświaty pozwoli na zapewnienie mieszkańcom osiedla dostępu do takich usług, przy jednoczesnym wykorzystaniu na ten cel działek miejskich.
					4) Działki nowo wydzielone 750 m².	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/2, 13/3, 12/2, 12/4 obręb 4-01-27 65, 66 obręb 4-01-24	4.1 MN § 47 pkt 4) lit k) Minimalna powierzchnia działek dla zabudowy wolnostojącej 1000 m², dla bliźniaczej 750m², 4.3 UO § 49 pkt 4) lit j) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej – 15000 m²- 2.4 ZN Brak ustaleń w tym zakresie	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia wydzielania działek o powierzchni 1000m ² w procedurze scalenia i podziału oraz zrezygnowania z ograniczeń co do wielkości działek w procedurze podziału. Dla terenu usług oświaty powierzchnię działki jak może powstać w procedurze scalenia i podziału dostosowano do potrzeb obiektów usługowych, które mogą być w danych terenach realizowane.
					5) Powierzchnia biologicznie czynna 70%.	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/213/3, 12/2, 12/4 obręb 4-01-27 65, 66 obręb 4-01-24	4.1 MN § 47 pkt 4) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 70%, 4.3 UO § 49 pkt 4) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 50%, 2.4 ZN § 31 pkt 3) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 99%;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W części dotyczącej terenu MN uwaga bezzasadna. W części dotyczącej terenu UO minimalna powierzchnia biologicznie czynna została ustalona na poziomie niezbędnym do prawidłowego zagospodarowania terenu przeznaczonego na cele obiektów związanych z oświatą. Dla terenu zieleni naturalnej, gdzie nie dopuszcza się zabudowy ani utwardzania terenu, a cały teren ma mieć charakter przyrodniczy nie ma uzasadnienia do obniżania powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 70%.
					6) Działki nr 65 i 65 zmienić na MN.	Dotyczy działek nr ew. 65, 66 obręb 4-01-24	2.4 ZN § 31. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
113.	132.	25.03.2014	Dorota Wojtyś Andrzej Wojtyś	1) Wrysowanie ul. Gerberowej	Dotyczy ul. Gerberowej	3.4 MNE istniejąca droga zachowana poprzez ograniczenie zabudowy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.			Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Ulica Gerberowa jest drogą istniejącą o szerokości około 3,5 m w granicach działki, a tym samym nie może stanowić drogi publicznej, ani nawet drogi wewnętrznej. Istniejące zagospodarowanie terenu uniemożliwia poszerzenie przedmiotowej drogi. W związku z powyższym nie ma możliwości wskazania przedmiotowej drogi na rysunku planu. Nie mniej ulica Gerberowa, niezależnie od ustaleń planu, nadal będzie mogła pełnić dotychczasową funkcję, a linie zabudowy w jej sąsiedztwie ukształtowano w taki sposób, aby ochronić pas drogowy ulicy przed ewentualną zabudową
				2) Wykreślenie linii zabudowy wzdłuż ulicy Gerberowej	Dotyczy działek nr ew. 12/2, 12/4 obręb 4-01-27	Jak w pkt 1.			Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Nieprzekraczalne linie zabudowy ustalono w sposób pozwalający zachować drożność ulicy Gerberowej.
				3) Na działkach 13/1, 13/2, 13/3 zamiast usług oświaty budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne MN	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/2, 13/3 obręb 4-01-27	43 UO § 49 pkt 1) przeznaczenie terenu: c) podstawowe: usługi oświaty, d) uzupełniające: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, służby zdrowia, opieki społecznej, gastronomii oraz			Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Działki 13/1, 13/2, 13/3 stanowią działki komunalne, na których gmina zamierza zrealizować obiekt związany z oświatą. Obecnie na terenie rozwijającego się osiedla Kępa tarchomińska brak jest jakichkolwiek usług publicznych z zakresu oświaty. Wyznaczenie w planie terenu na cele publiczne z zakresu usług oświaty pozwoli na zapewnienie mieszkańcom osiedla dostępu do takich usług, przy jednoczesnym wykorzystaniu na ten cel działek miejskich.

				4) Działki nowo wydzielone 750 m². 5) Powierzchnia biologicznie czynna 70%. 6) Działki nr 65 i 65 zmienić na MN.	Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/2, 13/3, 12/2, 12/4 obręb 4-01-27 65, 66 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 13/1, 13/213/3, 12/2, 12/4 obręb 4-01-27 65, 66 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 65, 66 obręb 4-01-24	zieleni urządzona 4.1 MN § 47 pkt 4) lit k) Minimalna powierzchnia działek dla zabudowy wolnostojącej 1000 m², dla bliźniaczej 750m², 4.3 UO § 49 pkt 4) lit j) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej – 15000 m². 2.4 ZN Brak ustaleń w tym zakresie 4.1 MN § 47 pkt 4) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 70%, 4.3 UO § 49 pkt 4) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 50%, 2.4 ZN § 31 pkt 3) lit c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 99%; 2.4 ZN § 31. 2) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia wydzielania działek o powierzchni 1000m² w procedurze scalenia i podziału oraz zrezygnowania z ograniczeń co do wielkości działek w procedurze podziału. Dla terenu usług oświaty powierzchnię działki jak może powstać w procedurze scalenia i podziału dostosowano do potrzeb obiektów usługowych, które mogą być w danych terenach realizowane. W części dotyczącej terenu MN uwaga bezzasadna. W części dotyczącej terenu UO minimalna powierzchnia biologicznie czynna została ustalona na poziomie niezbędnym do prawidłowego zagospodarowania terenu przeznaczonego na cele obiektów związanych z oświatą. Dla terenu zieleni naturalnej, gdzie nie dopuszcza się zabudowy ani utwardzania terenu, a cały teren ma mieć charakter przyrodniczy nie ma uzasadnienia do obniżania powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 70%. Uzasadnienie jak w uwadze nr 1.
114.	133.	24.03.2014	Stanisław Napiórkowski Halina Napiórkowska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu pod zieleni naturalną jest niezgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co stanowi istotne naruszenie prawa tj. art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W studium teren działki przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium , co jest niezgodne z prawem. m.st. warszawa ma obowiązek uwzględniać walory przyrodnicze jednak nie może to skutkować naruszeniem zasady zgodności rozwiązań mpzp z zapisami zawartymi w studium.	Dotyczy działki o nr ew. 52/6 obręb 4-01-24	2.3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponadto, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleni naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza.
115.	134.	24.03.2014	Krystyna Sobecka	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go	Dotyczy działki nr ew. 45 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1,	2..3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleni naturalna, łąki, pastwiska, b)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleni naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy

				na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	86/1 obręb 4-01-24						dojazdowej.
116.	135.	24.03.20 14	Edyta Myślewicz	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 41 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2..3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
117.	136.	24.03.20 14	Eliza Kamila Puchalska	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 41 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2..3 ZN § 30. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
118.	137.	24.03.20 14	Andrzej Karkosa Małgorzata Kwiatkowska Wanda Taciak Irena Marciniak Elżbieta Kotarska	Propozycja zmiany przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu pod zieleń naturalną jest niezgodne z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, co stanowi istotne naruszenie prawa tj. art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W studium teren działki przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium , co jest niezgodne z prawem. M.st. Warszawa ma obowiązek uwzględnić walory przyrodnicze jednak nie może to skutkować naruszeniem zasady zgodności rozwiązań mpzp z zapisami zawartymi w studium.	Dotyczy działek nr ew. 130, 56 obręb 4-01-24	2.3 ZN (dotyczy działki 56) § 30. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; działka nr 56 § 12. pkt 3 ustalenia w zakresie elektroenergetycznej linii napowietrznej 400kV 2.8 MN (dotyczy działki 130)		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to, kierunki zagospodarowania terenu przyjęte w Studium należy traktować ogólnie, co oznacza że przyjęte przeznaczenie danego terenu nie dotyczy poszczególnych działek i musi zostać uszczegółowione na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla przedmiotowej nieruchomości przyjęto przeznaczenie – zieleń naturalna, gdyż w Studium teren Kępy Tarchomińskiej uznano za teren stanowiący element Podstawowego Systemu Przyrodniczego Warszawy, gdzie wiodącą funkcją ma być funkcja przyrodnicza. Działka o nr ewid. 56 wskazana w uwadze w przeważającej części zlokalizowana jest w pasie technologicznym wzdłuż istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400kV, o szerokości po 40 m po obu stronach, mierząc od rzutu poziomego osi linii, w których to ze względu na szkodliwe dla zdrowia ludzi promieniowanie elektromagnetyczne, obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy przeznaczonej na pobyt ludzi, a w szczegółowości zabudowy mieszkaniowej. Istniejące uwarunkowania środowiskowe uniemożliwiają przeznaczenie tej części nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej. W zakresie działki nr 130 uwaga bezzasadna. Działka jest przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
119.	138.	25.03.20 14	Paweł Latkowski	1) Ogrodzenie własnego terenu powinno pozostać w gestii właściciela, który samodzielnie powinien dysponować swoją własnością. Wszystkie zwierzęta powinny mieć utrudniony dostęp do terenu, na którym może być przypadkowo zjedzone przez psa, zdeptane przez ludzi, itp. Stąd też 50% ażurowy płot jest elementem niewystarczającym do ochrony zagrożonych gatunków. Postulat o usunięcie pkt nr 1). 2) Zakazywanie umieszczania reklam jest zasadne na ternach gminnych jednak zakazywanie umieszczania reklam na prywatnych posesjach jest	Dotyczy działki nr ew. 9/9 obręb 4-01-27 Dotyczy ustaleń planu w zakresie reklam	§ 5. pkt 1) zasady lokalizacji ogrodzeń § 5. pkt 1) zasady lokalizacji reklam		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Ogrodzenia są elementem wpływającym w istotny sposób na kształtowanie ładu przestrzennego, w szczególności widoczne od strony dróg publicznych. Ochrona posesji przed migracją zwierząt jest możliwa również przy zastosowaniu ogrodzeń ażurowych, np.: poprzez stosowanie siatek o drobnych oczkach, żywopłotów, itp. Nie ma uzasadnienia dla wykreślenia ustaleń planu w tym zakresie. Reklamy są istotnym elementem wprowadzającym chaos przestrzenny. W obszarze osiedla Kępa Tarchomińska, gdzie ma dominować zabudowa jednorodzinna ekstensywna w zieleni, nie należy wprowadzać elementów dysharmonijnych, jakimi są reklamy. Dla terenów i obiektów usługowych

				ograniczeniem swobód obywatelskich. Takie ograniczenie nie służy rozwojowi okolicy. Zakazy reklam mogą być słusznie nakładane w miejscach gdzie wymagana jest dobra widoczność, na drodze gdzie kierowcy nie mogą być rozpraszania na drodze. Jednak ustawianie reklam na pozostałych obszarach powinno nie być w żaden sposób ograniczone.							dopuszczono szyldy, które ułatwią lokalną promocję usług i towarów i rozwój lokalnej przedsiębiorczości.
				3) Po wprowadzeniu planu w zaproponowanej formie właściciele zostaną mocno poszkodowani, a wyceny ich własności mogą co najmniej wykazać 30% ale straty. W związku z powyższym stwierdzenie o opłacie od wzrostu wartości nieruchomości jest nie na miejscu. Wszyscy właściciele powinni uzyskać rekompensaty za utratę wartości ich własności – stąd wnioskuję o obniżenie opłaty od wartości nieruchomości po wprowadzeniu tego krzywdzącego właścicieli planu. Postuluje o wpisanie obniżenia stawki za straty po wprowadzeniu planu.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie stawki procentowej od wzrostu wartości nieruchomości	§ 16. Ustala się wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty od wzrostu wartości nieruchomości dla poszczególnych terenów objętych niniejszym planem miejscowym na 30%, z wyłączeniem terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych, określonych w §4 ust. 2		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym ustala się obowiązkowo stawkę od wzrostu wartości nieruchomości , która może wynosić do 30% wyliczonego wzrostu, o ile następuje wzrost wartości nieruchomości spowodowany uchwaleniem planu. Naliczenie opłaty następuje po wejściu w życie planu, na podstawie wyceny wartości nieruchomości, która będzie zbywana w ciągu 5 pierwszych lat obowiązywania planu. Jeżeli w wyniku uchwalenia planu następuje spadek wartości nieruchomości, art. 36 ww. ustawy przewiduje stosowne rekompensaty z tego tytułu. Nie ma więc uzasadnienia, aby zmieniać ustalenia w tym zakresie.
				5)Wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy jest zbyt niski. Na podstawie już istniejącej zabudowy współczynnik ten powinien zostać ustalony na co najmniej 20%. Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej może wynosić 75% dla terenów zielonych – jednak tereny prywatne przeznaczone pod zabudowę – 50%. Kąt nachylenia głównych połaci dachowych po wizytacji na terenie Kępy Tarchomińskiej da się zauważyć, że rozpiętość jest od 20 do 50 stopni – wniosek o właśnie takie ustalenie które nie stanowi sztucznych restrykcji i nie ma wpływu na zwierzątka, które są wymieniane w analizie do projektu planu. Linie zabudowy wprowadzają niepotrzebne przestrzenie 20m, które w studium nie były nigdy wymienione, a teraz wprowadzają zbytne restrykcje w sytuowaniu zabudowań na prywatnych działkach właścicieli, co nie ma żadnego sensownego uzasadnienia. Minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej powinna uwzględniać już istniejące wielkości działek czyli powinny zostać ustalone na 750m² lub 600m².	Dotyczy działki nr ew. 9/9 obręb 4-01-27	3.4 MNE § 41 pkt 4 lit b) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 15%, c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 75%, g) kąt nachylenia głównych połaci dachowych – od 30 do 45 stopni. Linie zabudowy na rysunku planu wyznaczono w odległości 10 m od granicy z działka nr 9/19 będącą drogą dojazdową. k) minimalna powierzchnia nowowydzielanej działki budowlanej – 1500 m²	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zwiększenia maksymalnej powierzchni zabudowy z 15% do 30% , w części dotyczącej zmniejszenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 75% do 70%, w części dotyczącej linii zabudowy, które zostaną ustalone zgodnie z przepisami odrębnymi w odległości 4 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej 9/19 oraz w części dotyczącej dopuszczenia podziału na działki budowlane o powierzchni 750m² . Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej obniżenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 50%. Zgodnie ze suikzp m.st. Warszawy dla obszaru Kępy tarchomińskiej ustalono zachowanie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Działka 9/9 obręb 4-01-27 jest przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej, gdzie zabudowa będzie powstawała na dużych działkach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej możliwości stosowania dachów o spadkach od 20 do 50 stopni. Geometria dachów ma zasadnicze znaczenie w kształtowaniu ładu przestrzennego obszarów zurbanizowanych. Dopuszczenie dachów o małych spadkach obok dachów właściwych dla terenów górskich spowoduje chaos przestrzenny. Ustalenia planu odnoszą się do nowej zabudowy, która będzie powstawała na jego podstawie. W stosunku do istniejącej zabudowy, plan ustala warunki postępowania z taką zabudową.
				6)Teren Kępy Tarchomińskiej jest w niedalekim sąsiedztwie „Czajki”, która zapewnia odbieranie ścieków z terenu Warszawy. Jest co najmniej dziwne, że osoba odpowiedzialna za przygotowanie planu nie przewidziała konieczności skanalizowania terenu Kępy Tarchomińskiej. Jest wiele informacji, które podobno chowają się w starych, spróchniałych drzewach, w trawie – jednak dobro właścicieli , którzy tworzą społeczność Kępy Tarchomińskiej została potraktowana po macoszemu.	Dotyczy ustaleń planu	§ 14 ust. 3 pkt 1 nakazuje się odprowadzenie ścieków poprzez miejską sieć kanalizacji sanitarnej, a dla terenu oznaczonego symbolem 8.4MW poprzez istniejącą sieć ogólnospławnej		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. W projekcie planu założono, że docelowo wszystkie tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania zostaną skanalizowane.
				7)Niektóre tereny zostały siłą wydarte	Dotyczy ustaleń planu	Brak ustaleń w tym zakresie		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Plan miejscowy nie reguluje kwestii własnościowych. Tereny, na których przewidziana jest realizacja inwestycji celu publicznego będą podlegały wykupowi na warunkach określonych w przepisach odrębnych, poza procedurą sporządzania planu. Plan miejscowy nie jest również aktem

				właścicielom prywatnym, z uzasadnieniem, że będą one służyć innym ludziom do spacerów, będą tam biegać psy na spacerach i załatwiać swoje potrzeby komuś na prywatnej własności. Inne zwierzątka będą miały zapewniony wspaniały byt, ochronę kosztem ludzi i ich własności.							prawa miejscowego, w którym ustala się formy ochrony przyrody.
				8)Sporo uwag zostało zgłoszonych przez właścicieli nieruchomości przy starcie prac nad koncepcją planu zagospodarowania, jednak postulaty właścicieli nie doczekały się odpowiedzi, a większość z nich nie została uwzględniona. Nie na tym polegają konsultacje społeczne.	Dotyczy procedury sporządzania planu.	-		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. Dotyczy procedury sporządzania planu, a nie projektu planu.
				9)Zaproponowany plan zagospodarowania w dziwny sposób wprowadza uznaniowość, jedne tereny pozwalają na zabudowę bliźniaczą , nowe działki mogą być mniejsze – nieopodal okazuje się że już dozwolona jest tylko zabudowa jednorodzinna działka musi być dużo większa. Taka uznaniowość jest tym bardziej dziwna, że istnieją już budynki oraz działki, które wskazywałyby na budowę bliźniaczą, oraz wielkość działki o mniejszych powierzchniach, niż wymyślone w zaproponowanym planie.	Dotyczy ustaleń planu	Dotyczy ustaleń planu		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Zaproponowane w planie przeznaczenie poszczególnych terenów i warunki zagospodarowania działek budowlanych wynikają z analizy stanu istniejącego, uwarunkowań środowiskowych, przestrzennych oraz założeń studium, które nakazuje traktowanie terenu jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej, na co wskazuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Kształtowanie obszarów urbanizacji polega na różnicowaniu i równoważeniu form zabudowy i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem ładu przestrzennego, ochrony środowiska, bezpieczeństwa ludzi i mienia, co też uczyniono w niniejszym planie. Zatem plan nie traktuje uznaniowo żadnych nieruchomości.
				10)Nie została uwzględniona kwestia poruszana w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, z dnia 10 października z późn. zm. dotyczące poprawy obsługi transportem publicznym oraz tworzenia rozwiązań przyjaznych dla osób starszych i niepełnosprawnych.	Dotyczy ustaleń planu	W ustaleniach dotyczących dróg dopuszczono lokalizację zatok przystankowych, a ich przybliżoną lokalizację wskazano na rysunku planu.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej uzupełnienia treści uchwały w zakresie wskazania tras autobusowej komunikacji zbiorowej. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej rozwiązań przyjaznych dla osób niepełnosprawnych i starszych. Rozwiązania architektoniczne służące poprawie dostępności dla osób niepełnosprawnych są zagwarantowane w przepisach odrębnych i nie wymagają ich powielania w planach miejscowych.
120.	139.	25.03.2014	Wspólnota Mieszkaniowa „Zakątek Wiślany”	Wspólnota Mieszkaniowa planuje wykonanie na stałe ścieżki skracającej drogę do około 0,5 km do ul. Sprawnej/Odkrytej mieszkańcom osiedla. Wykonanie przykrycia rowy na długości 3m może być niewystarczające do zapewnienia bezpiecznego przejścia. Brak utwardzonej i stabilnej nawierzchni ścieżki dla pieszych może powodować wymywanie skarpy i ziemi spod ścieżki, co wpłynie na bezpieczeństwo poruszających się po niej przechodniów.	Dotyczy działek nr ew. 3/3, 4/3 obręb 4-01-07	8.5 MW § 86 pkt 5) lit d) dopuszcza się przełożenie lub skanalizowanie Rowu Winnickiego w sposób niepogarszający warunków przepływu wód w Rowie i odwadniania terenu 8.6 ZL § 87 pkt 3) lit b) dopuszcza się realizację kładek nad wodami powierzchniowymi Rowu Winnickiego, przy czym zakazuje się przekrywania rowu na odcinkach o długości większej niż 3,0 m i częściej niż co 50 m		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Dla terenu 8.5 MW w projekcie planu dopuszczono skanalizowanie rowu. W tym zakresie uwaga jest bezzasadna. Natomiast na terenie 8.6 ZL dopuszczono ścieżki piesze o nawierzchni przepuszczalnej, niepowodujące wycinki drzew. Zgodnie z przepisami o drogach publicznych minimalna szerokość chodnika nie może być mniejsza niż 1,5m. Zakłada się, że ścieżka o szerokości 3 m przeznaczona do ruchu pieszego będzie wystarczająca do prawidłowej obsługi tego ruchu i nie ma uzasadnienia, aby ją poszerzać, zwłaszcza na terenie leśnym, który nie posiada zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, a co za tym idzie ścieżka ta będzie musiała posiadać nawierzchnię nieutwardzoną.
121.	142.	25.03.2014	Krzysztof Borkowski	Prośba o uwzględnienie lokalizacji domu jednorodzinnego na działce nr 109.	Dotyczy działek nr ew. 108, 109, 179 obręb 4-01-24	5.4 ZN § 61. 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zielen naturalna, łąki, pastwiska, b)uzupełniające: wykorzystanie rekreacyjno-sportowe wyłącznie w strefach lokalizacji terenowych niekubaturowych urządzeń rekreacyjnych c)dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów;	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki 109 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki 109 pod zabudowę jednorodziną. Uzasadnienie pozostawienia części terenów zieleni jak w uwadze nr 1.

122.	144.	25.03.2014	Aneta Szalecka	Wniosek o przeznaczenie działki na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej 1.4 U/MN. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 11 obręb 4-01-24	1.7 ZN § 23 1)przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki ewid. nr 11 pod zabudowę usługową. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki ewid. nr 11 pod zabudowę mieszkaniową oraz części ww. działki pod zabudowę usługową. Ze względu na bliskość Wisły oraz położenie w ciągu zieleni nie predysponuje się omawianej działki pod zabudowę mieszkaniową. Natomiast pozostawienie części terenu jako zieleni jest uzasadnione ponieważ zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Jednocześnie terenowi temu przypisano w studium przeznaczenie M2.12 - tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefie przedmieść, z obowiązkiem zachowania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 70%. Dla strefy przedmieść w studium po raz kolejny nakazano podporządkowanie sposobu i form zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej w granicach przedmiotowej nieruchomości zidentyfikowano zbiorowiska roślinne cenne pod względem przyrodniczym, wskazane do ochrony z uwagi na występowanie siedlisk Naurowych. Przedmiotowa nieruchomość jest zlokalizowana w sąsiedztwie koryta Wisły, obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody. W celu zachowania łączności przyrodniczej i prawidłowego zasilania przyrodniczego obszarów chronionych, co wynika bezpośrednio z ustaleń Studium, oraz jak wykazały opracowania przyrodnicze sporządzone na potrzeby przedmiotowego planu (ekofizjografia, waloryzacja i inwentaryzacja przyrodnicza), konieczne jest w miarę możliwości zachowanie obecnego charakteru zagospodarowania terenu w rejonie Wisły. Z uwagi na powyższe, niewłaściwe byłoby przeznaczenie całości terenów na cele budowane, które wykluczą funkcje przyrodnicze i wspomagające dla sąsiednich obszarów chronionych.
123.	145.	26.03.2014	Karol Mierzejewski	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 46 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2..3 ZN 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
124.	146.	26.03.2014	Tomasz Mierzejewski Karolina Kędzierska	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. 2) Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działek nr ew. 107, 175 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	5.3 ZN, 5.4 ZN 2.KR – teren drogi rowerowej.	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części poprzez umożliwienie realizacji zabudowy na części działki 107. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym działki ewid. nr 175. Uzasadnienie pozostawienia części terenu jako zieleni jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleń naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
125.	147.	26.03.2014	Wydział Estetyki Przestrzeni Publicznej Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	1) Prośba o wprowadzenie całkowitego zakazu lokalizowania reklam i szyldów o ekspozycji elektronicznej. Nośnik o ekspozycji elektronicznej – należy przez to rozumieć taki nośnik służący do ekspozycji reklamy lub szyldu, gdzie powierzchnie ekspozycyjna stanowi wyświetlacz, tj. urządzenie elektroniczne w formie powierzchni służącej do wyświetlania informacji.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie reklam i szyldów	Brak ustaleń w tym zakresie	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zakazu realizacji szyldów o ekspozycji elektronicznej. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie nie wpisania wprost treści proponowanej w uwadze.

				2) Prośba o wprowadzenie szpalerów drzew po obu stronach ul. Aluzyjnej. Z uwagi na charakter ulicy, jak również jej szerokość zasadne jest wskazanie konieczności dla niej projektu zieleni. Uwaga ta dotyczy również KDL Projektowanej.	Dotyczy ul. Aluzyjnej oraz niezidentyfikowan ej ulicy KDL Projektowanej	W części ulicy Aluzyjnej wskazano szpaler drzew do zachowania i do realizacji.		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W planach miejscowych nie można nakładać obowiązku wykonywania dodatkowych opracowań służących zagospodarowaniu przestrzeni, zwłaszcza jeśli ten obowiązek nie wynika z przepisów odrębnych. Jednocześnie plan miejscowy nie wpływa na możliwość wykonania takiego projektu zieleni oraz na zaprojektowanie szpalerów drzew. Burmistrz Dzielnicy Białoleśka (zarządca dróg gminnych) złożył uwagę (30 pkt 14) żeby nie wrysowywać szpalerów drzew w drogach. Na etapie projektu budowlanego drogi projektant rozstrzyga czy drzewa są możliwe do realizacji (przy uwzględnieniu projektowanej infrastruktury, ścieżki rowerowej, jezdni, chodników itd.).
126.	148.	24.03.2014	Barbara Kazimierczuk	1) Wniosek o przeznaczenie terenu z obecnego 2.3 ZN (i 2.4 ZN) na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną oznaczoną na rysunku planu symbolem MNE. Zmianę przeznaczenia terenu z obecnego 2.KR na przeznaczenie pod gminną drogę publiczną klasy dojazdowej o szerokości pasa drogowego około 12 m oznaczając go na rysunku planu symbolem KD-D. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	Dotyczy działki nr ew. 41 obręb 4-01-24 Dotyczy działek nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 81/1, 130/1, 82/3, 116/1, 26/3, 85/1, 86/1 obręb 4-01-24	2.3 ZN 2.KR – teren drogi rowerowej.		Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Drogę rowerową oznaczoną symbolem 2.KR zaprojektowano z wykorzystaniem śladu istniejącej drogi polnej stanowiącej obecnie dojazd do gruntów rolnych. Ponieważ w jej sąsiedztwie, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, nie planuje się przeznaczenia terenów pod zabudowę i inne zagospodarowanie niż zieleni naturalna, nie ma uzasadnienia, aby w całości w miejscu przedmiotowego ciągu pieszo-rowerowego zaplanować drogę publiczną klasy dojazdowej.
127.	149.	26.03.2014	Pierwsza Warszawska Agenda 21	1) wniosek o zmianę zapisów zawartych w § 6.1. pkt 2 lit a) „na w przypadku wycięcia drzewa nakazuje się posadzenie nowego drzewa rodzimego gatunku, właściwego dla warunków siedliskowych”. Należałoby się też zastanowić, czy obowiązujący na tym terenie zakaz usuwania drzew wynikający z położenia w WOCK nie wzmocnić o zapisy dotyczące kompensacji przyrodniczej. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Wymiana istniejącego drzewa (np. wierzby białej) na klon jesionolistny lub tulipanowca (obce gatunki)może przynieść więcej szkody niż korzyści. Na tarasie zalewowym Kępy Tarchomińskiej rosły kiedyś setki ogławianych regularnie wierzb. Wierzba – symbol równin nadwiślańskich to wyjątkowe drzewo chłonne nadmiar wody.</i> 2) Podobny zapis dotyczący doboru gatunkowego powinien znaleźć się w §6.1 pkt 4 lit c) powyższego paragrafu. 3) W §6.1 pkt 4 lit e) propozycja zastąpienia aktualnych ustaleń na następujący zapis „nakazuje się stosowanie do nasadzeń gatunków zgodnych z typem siedliska”. <i>Uzasadnienie w treści uwagi: między innymi: gatunki odporne na warunki miejskie nie mają zastosowania dla obszaru Kępy Tarchomińskiej, gdyż drzewa stosowane do nasadzeń przyulicznych, charakterystyczne dla intensywnie zurbanizowanej części Warszawy nie przetrwają warunków gruntowo-wodnych na tarasie zalewowym Wisty.</i> 4) Wniosek o uzupełnienie treści	Dotyczy ustaleń planu w zakresie ochrony przyrody Dotyczy ustaleń planu w zakresie ochrony przyrody Dotyczy ustaleń planu w zakresie ochrony przyrody Dotyczy ustaleń	§ 6.1. pkt 2 lit a) w przypadku wycinki drzewa nakazuje się posadzenie nowego drzewa § 6.1. pkt 4 lit c) nakazuje się uzupełnienie zespołu innym drzewem w przypadku usunięcia drzewa istniejącego § 6.1. pkt 4 lit e) nakazuje się stosowanie do nasadzeń gatunków odpornych na warunki miejskie § 6 w zakresie ochrony		Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona		Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Do planu nie wprowadzono wprost treści w proponowanym brzmieniu. Warunki kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne z zakresu ochrony przyrody. W związku z powyższym nie zachodzi potrzeba wprowadzania nakazu kompensacji ustaleniami planu. Ponad to dla WOCK obowiązują nakazy, zakazy i ograniczenia przyjęte w przepisach odrębnych. Do planu nie wprowadzono wprost treści w proponowanym brzmieniu. Warunki kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne z zakresu ochrony przyrody. Do planu nie wprowadzono wprost treści w proponowanym brzmieniu. Na rysunku planu wskazano granice WOCH, który jest jedyną formą ochrony

				oznaczeń graficznych na rysunku planu o granice wszystkich form ochrony przyrody oraz dostosowanie ustaleń planu do wymogów ochrony przyrody określonych przez prawo krajowe i międzynarodowe na podstawie rzetelnej wiedzy o terenie objętym planem, opierając się również na PZO dla graniczących z planem obszarów Natura 2000. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i>	planu w zakresie ochrony przyrody	przyrody					przyrody występującą w obszarze planu. Wskazywanie jakichkolwiek oznaczeń graficznych poza obszarem objętym planem jest niezgodne z prawem i może być przyczyną uchylecia planu. Analiza oddziaływania ustaleń planu na sąsiadujące z nim obszary chronione została dokonana w prognozie oddziaływania na środowisko przedmiotowego planu, która nie wykazała również konieczności wprowadzenia dodatkowych ustaleń mających na celu ochronę przyrody w obszarze planu. Zarówno projekt planu jak i prognoza oddziaływania na środowisko otrzymały pozytywna opinie RDOŚ, pełniącego pieczę nad obszarami chronionymi w rejonie Kępy Tarchomińskiej.
				5) Na terenie oznaczonym w planie symbolem 6.6 UW należy wyznaczyć pas zieleni o szerokości minimum 10 m po obu stronach Rowu Winnickiego. Rów winnicki jest jednym z urządzeń melioracji wodnej szczegółowej, który nadal pełni bardzo ważną rolę w odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych oraz nadmiaru wody podczas wysokiego stanu wód gruntowych powodującego podtopienia na przedmiotowym terenie. Mimo, że obecnie grunty wzdłuż tego odcinka Rowu Winnickiego są łąkami, to ze względu na budowę w bezpośrednim sąsiedztwie rowu dużego kościoła z parkingiem, należy zapewnić ochronę rowu buforową strefa zieleni.	Dotyczy terenu 6.6. UW	Brak ustaleń w tym zakresie		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Niemalże na całym odcinku Rowu Winnickiego i Kanału Henrykowskiego wyznaczono pas zieleni wzdłuż tych urządzeń melioracji wodnych o zmiennej szerokości, co pozwala na prawidłowe ich funkcjonowanie. Odcinek sąsiadujący z kościołem jest niewielkim odcinkiem, który zgodnie z projektem planu może zostać przełożony, co ostatecznie uniemożliwia wyznaczenia pasa zieleni. Natomiast ustalenia planu dla terenu 6.6 UW nakazują zachowanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% co zapewnia możliwość realizacji pasa zieleni wzdłuż rowu w zagospodarowaniu działki.
				6) W ustaleniach §8 pkt 2c) dotyczącym terenu oznaczonego symbolem 7.1 U/ZP należy zmienić treść ustalenia od słów „z rodzimych gatunków właściwych dla warunków siedliskowych”. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: wprowadzenie jednego gatunku drzew w różnych częściach obszaru, który różni się warunkami gruntowo-wodnymi, siedliskowymi, glebowymi spowoduje, że większość tych drzew nie przystosuje się do tych warunków i nie utrzyma się tworząc luki w szpalerze. Poza tym gatunki tych drzew powinny służyć bardzo bogatej faunie tego obszaru, przez który przebiega szlak migracyjny chronionych ptaków, ssaków, płazów i gadów oraz bezkręgowców. Teren jest miejscem bytowania i rozrodu wielu gatunków chronionych ptaków. Krzewy są podstawowym miejscem żerowania wróblowatych objętych ochroną.</i>	Dotyczy ustaleń planu w zakresie ochrony przyrody	§8 pkt 2 lit c) nakazuje się wykonanie szpalerów drzew na terenie 7.1. U/ZP wskazanych na rysunku planu z jednego gatunku drzew dla całego obszaru		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W związku ze zmianą przeznaczenia części terenu 7.1 U/ZP na cele zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej, zlikwidowane zostaną w tym obszarze szpalery drzew. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia uwagi.
				7) W § 9 wprowadzić dodatkowy zapis umożliwiający instalowanie na dachach ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych. Dotyczy to również elewacji budynków, na których takie urządzenia są instalowane. Wprowadzenie takich ustaleń daje możliwość wypełnienia przez Miasto zobowiązań wynikających z Polityki energetycznej m.st. Warszawa oraz uchwalonego w 2011 r. Radę m.st. Warszawy Programu na rzecz zrównoważonego zużycia energii dla Warszawy.	Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną	§ 14 ust 6 pkt 8) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w ogniwach fotowoltaicznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. W projekcie planu istnieją zapisy dopuszczające wytwarzanie energii za pomocą ogniw fotowoltaicznych.

				8) W paragrafie 14.2 pkt 3) należy dodać po słowach ”w należyтым stanie technicznym” i sanitarnym. 9) Propozycja zmiany tytułu § 14.4 na” W odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i chłód oraz systemu ciepłowniczego.” 11)W §14.6 zmienić na : dopuszcza się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej, odnawialnych źródeł energii. Dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych z sieci gazowej na warunkach określonych w przepisach odrębnych – za wyjątkiem turbin wiatrowych na maszcie. <i>Uzasadnienie w treści uwagi.</i> 12)Propozycja zmiany przeznaczenia terenu położonego w zasięgu 50 m od wału przeciwpowodziowego, gdzie obowiązuje zakaz zabudowy wynikający z przepisów Prawa wodnego na tereny oznaczone na rysunku planu symbolem ZN poza terenami już istniejącej zabudowy wchodzącej w tę strefę oraz istniejącą i projektowaną infrastrukturą techniczną i komunikacyjną. Pozwoli to na ograniczenie uzyskiwania przez inwestorów i użytkowników odstępstw od tych zakazów. Przeznaczenie tych terenów na ZN z odpowiednimi ustaleniami nie pozwoli na wybudowanie między innymi parkingu pod wałem przeciwpowodziowym lub ulokowanie w tym pasie kolejnych restauracji i barów. 13)Propozycja zmiany klasy drogi dla ul. Aluzyjnej – na odcinku od granicy planu do wału przeciwpowodziowego – z KDL na KDD. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: prowadzenie nowej drogi do wału wiślanego, nie obsłuży mieszkańców całego obszaru objętego planem. Będzie jedynie drogą, którą dowożone będą materiały budowlane i ciężki sprzęt na plac budowy oraz wywożony będzie piasek z piaskarni, która znajduje się w gminie Jabłonna. Budowa i utrzymanie nowej ulicy Aluzyjnej, kosztować będzie miasto wiele milionów złotych. Poza tym skutkować będzie koniecznością zainstalowania ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż terenów o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wzdłuż terenów rekreacyjnych, gdyż przy dużym ruchu poziom hałasu może być wyższy niż dopuszczalny. Należy również</i>	Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w wodę Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w ciepło i sytemu ciepłowniczego Dotyczy ustaleń planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną Dotyczy terenów położonych w strefie 50 m od wałów przeciwpowodzio wych Dotyczy ul. Aluzyjnej	§ 14 ust 2 pkt 3) po podłączeniu obiektów do miejskiej sieci wodociągowej, ujęcia wód podziemnych nakazuje się zlikwidować lub zachować jako awaryjne źródło zaopatrzenia w wodę, utrzymując je w należyтым stanie technicznym § 14.4 W odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego W §14.6 W odniesieniu do zaopatrzenia w energię elektryczną i systemu elektroenergetycznego Ustalenia dla poszczególnych terenów: zagospodarowanie fragmentu terenu położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego, wskazanej na rysunku planu, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi w zakresie prawa wodnego Dotyczy ul. Aluzyjnej 6.KD-L	Uwzględniona w części Nieuwzględniona	Nieuwzględniona Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna. O konieczności utrzymania ujęć wód podziemnych w należyтым stanie technicznym i sanitarnym przesądzają przepisy odrębne. Postarzenie ich w planie jest nie uzasadnione. W obszarze planu nie jest planowana budowa sieci chłodu, w związku z powyższym nie ma uzasadnienia wprowadzania zaproponowanych ustaleń. Uwaga uwzględniona w części poprzez częściowe uwzględnienie intencji uwagi w zapisach planu. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej całkowitego wykluczenia urządzeń wykorzystujących siłę wiatru. Urządzenia takie mogą negatywnie wpływać na krajobraz oraz ustalenia planu merytorycznie pokrywają się w części z propozycją uwagi są jednak inaczej sformułowane. Ustalenia planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną zabudowy są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa budowlanego i prawa energetycznego. Dają jednocześnie możliwość zaopatrzenia zabudowy z różnych źródeł energii, w tym alternatywnych. Na rysunku planu oznaczono strefę 50 m od wałów przeciwpowodziowych i do granicy tej strefy ograniczono liniami zabudowy możliwość sytuowania budynków. Dla wielu działek wskazano tereny zieleni towarzyszącej zabudowie, gdzie nie można lokalizować parkingów ani utwardzać terenu. Generalnie zagospodarowanie tych terenów musi być zgodne z przepisami Prawa wodnego, poza które plan miejscowy nie może wykaczać. Ulica Aluzyjna została zaprojektowana jako droga lokalna, stanowiąca oś układu komunikacyjnego osiedla Kępa Tarchomińska. Jej szerokość w liniach rozgraniczających wynika z wydzielonej działki miejskiej oraz obecności sieci infrastruktury technicznej, zwłaszcza kolektora ściekowego odprowadzającego oczyszczone wody z oczyszczalni „Czajka”, jednak będzie to droga jednojezdniowa, prowadząca jedynie ruch lokalny. Ulica Aluzyjna jako droga lokalna ma swoją kontynuację w kierunku ul. Modlińskiej, poza obszarem planu. W liniach rozgraniczających ulicy zmieszczą się szerokie pasy zieleni zapewniające izolację pomiędzy jezdnią, a terenami sąsiadującymi z drogą. Mimo znacznej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, droga lokalna nie będzie prowadziła ruchu tranzytowego, ani nie będzie bardziej obciążona niż inne drogi na terenie osiedla, nie ma więc uzasadnienia, aby obniżyć jej i tak jedną z najniższych klas do klasy dojazdowej.
--	--	--	--	--	--	---	---	---	--

				wziąć pod uwagę, że inwestycja będzie uciążliwa dla środowiska, w tym dla rezerwatu przyrody Ławice Kiełpińskie i obszaru Natura 2000 – Dolina Środkowej Wisły, ulica zniszczy strukturę przestrzenną i strukturę przyrodniczą obszaru. Obsługa komunikacyjna obszaru powinna opierać się o istniejącą sieć drogową.							
				14)Dla terenu oznaczonego symbolem 1.10 U/ZP, którego większość położona jest w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego ograniczyć przeznaczenie do usług sportu i rekreacji. Lokalizacja innych obiektów usługowych na pozostałym terenie możliwym do zagospodarowania narazi je na podtapianie przy wysokich stanach wody w Wiśle. Jest to teren położony w zagłębieniu bezodpływowym przez część roku wypełnionym wodą. Wszystkie tereny położone w sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego są podtapiane przy wysokich stanach wody w rzece.	Dotyczy terenu 1.10 U/ZP	§ 26. pkt 1) podstawowe przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, oświaty, nauki, kultury, służby zdrowia, gastronomii, opieki społecznej, kultu religijnego, siedziby organizacji, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleń urządzona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części ustalenia zieleni urzędzonej jako przeznaczenia podstawowego Obszar ograniczony nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, na którym mogą być zlokalizowane budynki dopuszczone planem, zlokalizowany jest poza strefa 50 m od wału przeciwpowodziowego. Na pozostałym obszarze mogą być lokalizowane tylko obiekty małej architektury, oraz urządzenia i obiekty terenowe, a także zieleń nieurządzona. Ponad to zagospodarowanie terenu musi być zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa wodnego. Nie ma więc uzasadnienia, aby dla całego obszaru ograniczać dopuszczone projektem planu usługi.
				15)Przeprowadzenie w tym rejonie drogi oznaczonej na planie symbolem 3.KD-D prowadzącej od ulicy Kępa Tarchomińska do wału przeciwpowodziowego nie ma żadnego uzasadnienia. Droga będzie pełnić rolę parkingu dla wycieczkowiczów i wędkarzy wypoczywających nad Wisłą oraz świetną drogę dojazdu do międzywała dla quadów rozjeżdżających międzywałę Wisły i niszczących rezerwat.	Dotyczy drogi 3.KD-D	3.KD-D droga publiczna klasy dojazdowej	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części poprzez zawężenie fragmentu drogi położonego w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego do 5 m i zmianę przeznaczenia tego odcinka drogi na drogę rowerową. Nieuwzględniona w części dotyczącej likwidacji przedmiotowej drogi. Droga oznaczona symbolem 3.KD-D jest niezbędna do obsługi działek budowlanych 16/1 i 18/6, które obecnie nie posiadają dostępu do dróg publicznych , a zostały w całości lub w części przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym nie ma możliwości całkowitej likwidacji przedmiotowej drogi.
				16)Dla terenów oznaczonych symbolami 1.5 U/ZP, 4.10U/ZP, 4.1 U/ZP, 8.1U/ZP których większość położona jest w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego ograniczyć przeznaczenie do usług sportu i rekreacji. Lokalizacja innych obiektów usługowych na pozostałym terenie możliwym do zagospodarowania narazi je na podtapianie przy wysokich stanach wody w Wiśle. Są to tereny położone w zagłębieniu bezodpływowym przez część roku wypełnionym wodą. Wszystkie tereny położone w sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego są podtapiane przy wysokich stanach wody w rzece.	Dotyczy terenów 1.5 U/ZP, 4.10U/ZP, 4.1 U/ZP, 8.1U/ZP	podstawowe przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, oświaty, nauki, kultury, służby zdrowia, gastronomii, opieki społecznej, kultu religijnego, siedziby organizacji, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleń urządzona	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uzasadnienie jak wyżej w pkt 14.
				17)Należy ponownie przeanalizować możliwość przeznaczania terenów pod zabudowę w zagłębieniach bezodpływowych i w rejonach, gdzie pierwszy poziom wód podziemnych występuje średnio na głębokości mniejszej niż 2 m p.p. t.	Dotyczy obszaru planu	nakazuje się realizację budynków w taki sposób, żeby poziom najniższej kondygnacji, znajdował się na poziomie nie niższym niż 1,00 m nad poziom „0” Wisły		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna - tereny, gdzie wody gruntowe zalegają na poziomie mniejszym niż 2 m p.p.t. (zgodnie z mapą warunków hydrogeologicznych to tereny położone wzdłuż wschodniej granicy obszaru planu) zgodnie z projektem planu są przeznaczone na cele zieleni naturalnej lub zieleni urzędzonej.
				18)Konieczność utrzymania przeznaczenia na zieleń terenów oznaczonych na planie symbolem ZN, .../ZP. Naturalna roślinność na tych terenach ma nie tylko dużą wartość przyrodniczą . Znajdujące się na tych terenach siedliska i zbiorowiska roślinne podlegają ochronie wymienione w załączniku I do Dyrektywy Habitatowej. Przekształcenie tych siedlisk lub niszczenie roślinności wymaga kompensacji	Dotyczy obszaru planu	dotyczy terenów ZN, W/ZP, U/ZP	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części poprzez pozostawienie zaprojektowanego przeznaczenia dużej części terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZN i U/ZP. Uwaga nie uwzględniona w części poprzez zmianę przeznaczenia części terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZN i U/ZP pod zabudowę. Ustalenia planu w zakresie zachowania zieleni naturalnej i przeznaczenia terenów pod zieleń urządzoną oparto na podstawie warunków środowiskowych. Część istniejących terenów zieleni została przeznaczona pod ekstensywną zabudowę jednorodziną, zgodnie z uwagami mieszkańców, co wynika z zapisów Studium w tym obszarze. Dla nowopowstałych terenów wytyczono istotne elementy środowiska naturalnego do zachowania, m.in.:

				przyrodniczej. <i>Uzasadnienie w treści uwagi, między innymi: Tereny Kępy Tarchomińskiej odznaczają się niekorzystnymi warunkami bioklimatycznymi jako miejsce do zamieszkania, bardzo duża wilgotność i inwersja termiczna powodują zaleganie zanieczyszczeń w niskich warstwach atmosfery. Na terenie Kępy Tarchomińskiej występują narażone na zniszczenie: stanowiska szuwarów – szuwaru wielkoturzycowego i szuwaru trzcinowego, lokalnie występuje pałka szerokolistna. W miejscach gdzie rosną szuwary poziom wód gruntowych zmienia się w ciągu roku. Wzdłuż tarasu występują łęgi mające znaczenie priorytetowe. Na Kępie Tarchomińskiej występują siedliska przyrodnicze – łęgowe lasy dębowo-wiązowo-topolowe, łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe, jesionowe. Plan powinien zapewnić ochronę wymienionym siedliskom, nie dopuszczając do przekształceń powodujących zmianę warunków siedliskowych.</i> 19)Lokalizacja szkoły na terenie Kępy Tarchomińskiej (4.3 UO) nie ma uzasadnienia. W sąsiedztwie obszaru objętego planem istnieje nowa oddana w zeszłym roku do użytku szkoła podstawowa na ul. Osiedle przy ul. Aluzyjnej. Lokalizacja szkoły dla dzieci mieszkających na Kępie Tarchomińskiej nie jest ekonomicznie i społecznie uzasadnione. Natomiast dowożenie dzieci z okolicznych osiedli autobusem do szkoły pociąga za sobą wysokie koszty obsługi i przynosić będzie miastu straty. 20)Głównym szkodliwym efektem słabości planowania przestrzennego jest chaos przestrzenny oraz negatywne skutki gospodarcze, społeczne oraz ekonomiczne. Planowanie przestrzenne nie spełnia swojej roli gdyż nie reguluje skuteczności procesów osadniczych, urbanistycznych i inwestycyjnych. Dotyczy to również projektu mpzp Kępy Tarchomińskiej. Projekt mpzp wyłożony do publicznego wglądu ma wadliwą strukturę funkcjonalną, bowiem przeznacza pod zabudowę mieszkaniową i usługową zbyt wiele terenów , przekraczając często wielokrotne potrzeby i możliwości inwestycyjne dzielnicy i miasta – obsługa infrastrukturalna tego obszaru to ogromne koszty. Koszty te są związane m. in. z rozpraszaniem ekstensywnej zabudowy na terenach cennych ze względów ekologicznych oraz na terenach, gdzie warunki gruntowo-wodne są niekorzystne dla posadowienia budynków. Jest to strata, której nie da się powetować. Jest to tym bardziej nieuzasadnione, gdyż chłonność terenów budowlanych dostępnych na Białotęce jest tak duża, że zapewni lokum dla ¼ obecnych mieszkańców Warszawy. Czyli czy zasadne jest tworzenie nowych terenów inwestycyjnych na	Dotyczy terenu 4.3 UO Uwaga ogólna dotyczy generalnie projektu planu	3 UO § 49 pkt 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: usługi oświaty, b) uzupełniające: usługi z zakresu sportu i rekreacji, nauki, kultury, służby zdrowia, opieki społecznej, gastronomii oraz zieleń urządzona -		Nieuwzględniona Nieuwzględniona	Nieuwzględniona Nieuwzględniona	drzewa szczególnie wartościowe oraz grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia. Działki 13/1, 13/2, 13/3 stanowią działki komunalne, na których gmina zamierza zrealizować obiekt związany z oświatą. Obecnie na terenie rozwijającego się osiedla Kępa Tarchomińska brak jest jakichkolwiek usług publicznych z zakresu oświaty. Wyznaczenie w planie terenu na cele publiczne z zakresu usług oświaty pozwoli na zapewnienie mieszkańcom osiedla dostępu do takich usług, przy jednoczesnym wykorzystaniu na ten cel działek miejskich. Plan nie definiuje, że terenu usług oświaty musi być przeznaczony na cele wyłącznie szkoły podstawowej. Mogą tu powstać różne obiekt oferujące usługi oświaty na różnych poziomach lub inne dopuszczone planem usługi. W projekcie planu część terenów, gdzie rozwija się zabudowa i występują najkorzystniejsze ku temu warunki przeznaczono na cele zabudowy głównie mieszkaniowej jednorodzinnej. Najcenniejsze, niezabudowane obszary, dla równowagi pozostawiono jako zieleń naturalna lub urządzona. Przeznaczenie przyjęte w planie jest zgodne z polityką przestrzenną wyrażoną w studium, gdzie tereny Kępy Tarchomińskiej przeznaczono na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przeznaczenie terenów pod zabudowę jest również pozytywną odpowiedzią na wnioski właścicieli gruntów, którzy chcą móc zabudować swoje działki.
--	--	--	--	---	--	---	--	---	---	---

				dotychczasowych terenach użytkowanych rolniczo. Przy planowaniu nowej zabudowy należy dążyć do jej koncentracji a nie rozpraszania.							
128.	150.	26.03.2014	J.W. Construction Holging S.A.	1) Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 5.4 ZN (dz. ew. 60/1, 61/4, 61/6, 61/6, 61/7, 61/8 obręb 4-01-27) i 6.3 U/ZP (dz. nr ew. 61/3 z obrębu 4-01-27) propozycja wprowadzenia zapisu niskiej zabudowy wielorodzinnej przy ul. Aluzyjnej do 4 kondygnacji, określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 70%, określenie wskaźnika powierzchni zabudowy 20%. Informacja, że dla terenu oznaczonego symbolem 6.3 U/ZP oraz części terenu 6.5 W/ZP, 6.1 ZL składający uwagę posiada decyzje o warunkach zabudowy nr 17/B/2009 na zabudowę wielorodzinną, xero decyzji wraz z decyzją o przeniesienie 149/B/2009. 2) Dla terenu oznaczonego symbolem 6.10 MNE (dz. nr ew. 67/1 z obrębu 4-01-27) propozycja wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 12 m, określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 68%, powyższe byłoby zgodne z decyzją o warunkach zabudowy nr 72/B/2012. 3) Dla terenu oznaczonego symbolem 8.4 MW (Dz. ew. nr 98 z obrębu 4-01-27) propozycja wysokości zabudowy do 15 m, określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 40%, powyższe byłoby zgodne z decyzją o warunkach zabudowy nr 83/B/2013 (xero w załączeniu)	Dotyczy działek nr ew. 60/1, 61/4, 61/6, 61/6, 61/7, 61/8, 61/3 obręb 4-01-27 Dotyczy działki nr ew.67/1 z obrębu 4-01-27 Dotyczy działki nr ew.98 z obrębu 4-01-27	5.4 ZN § 61 1) przeznaczenie terenu: a) podstawowe: zieleń naturalna, łąki, pastwiska, b) dopuszcza się rolnicze użytkowanie terenów; 6.3 U/ZP § 67 podstawowe przeznaczenie terenu: usługi z zakresu sportu i rekreacji, oświaty, nauki, kultury, służby zdrowia, gastronomii, opieki społecznej, kultu religijnego, siedziby organizacji, obiekty zamieszkania zbiorowego, zieleń urządzona 6.5 W/ZP § 69 podstawowe przeznaczenie terenu: wody powierzchniowe i zieleń urządzona 6.1 ZL § 65 podstawowe przeznaczenie terenu: lasy 6.10 MNE § 65 1) przeznaczenie terenu: a)podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, b)uzupełniające: usługi nieuciążliwe 8.4 MW § 85 pkt 4 lit. c) wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 60%, lit d) maksymalna wysokość zabudowy – 13 m	Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części	Uwzględniona w części Uwzględniona w części	Nieuwzględniona Nieuwzględniona w części Nieuwzględniona w części	Uzasadnienie jak w uwadze nr 1. Ponad to przedmiotowe działki zlokalizowane są w obszarze podmokłym, gdzie wody gruntowe występują od powierzchni ziemi, co dodatkowo ogranicza możliwość lokalizacji zabudowy. Uwzględniona w części poprzez przeznaczenie terenu na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 12 m wysokości. Nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia terenu na cele zabudowy wielorodzinnej i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 68%. Ze względu na niekorzystne warunki gruntowo-wodne, tj. bardzo wysoki stan wód gruntowych przy niewielkiej powierzchni terenu, nieuzasadnione jest jego przeznaczenie na cele zabudowy wielorodzinnej. Niekorzystne warunki gruntowo-wodne ograniczają możliwość realizacji parkingów podziemnych, a przyjęte duże powierzchnie biologicznie czynne również ograniczają możliwość realizacji parkingów nadziemnych w ilości i w sposób wymagany dla zabudowy wielorodzinnej. W przypadku przeznaczenia terenu na cele zabudowy jednorodzinne i przy minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%, teren będzie można zagospodarować w sposób adekwatny do warunków środowiskowych. Uwzględniona w części dotyczącej maksymalnej wysokości zabudowy 15m. Nieuwzględniona w części dotyczącej wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40%. Linie zabudowy dla terenu 8.4 MW określono zgodnie z przywołaną decyzją o warunkach zabudowy i w sposób pozwalający na zachowanie znacznych powierzchni biologicznie czynnych w graniach nieruchomości. Na przedmiotowej nieruchomości, w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie wartościowych zadrzewień wskazanych do zachowania. Ze względu na położenie nieruchomości w sąsiedztwie cennych przyrodniczo obszarów doliny Wisły, nie ma uzasadnienia aby obniżyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, do 40% powierzchni działki. Przyjęty wskaźnik pbc pozwala na prawidłowe zagospodarowanie nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady m.st. Warszawy o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej – część II

1. Uwagi wniesione do projektu planu miejscowego Kępy Tarchomińskiej wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 13 czerwca do 10 lipca 2023 r. (II wyłożenie)

Kolumna 1 – nr (nr) - numer porządkowy, w nawiasie numer porządkowy z tabeli rozstrzygnięcia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwag

	Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady m.st. Warszawy, załącznik do uchwały nr XVI/656/2025 z 13 marca 2025 r.		Uwagi
							Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1.1	21.06.2023	Andrzej Lewicki	Propozycja dodania zapisu o nakazie budowy chodnika dla pieszych przynajmniej po jednej stronie pasa jezdni.	ul. Kępa Tarchomińska	2.KD-L – § 28		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Poruszona w uwadze kwestia nie jest materią planu miejscowego. Zagadnienie lokalizacji chodników rozwiązywane jest na etapie projektu budowlanego oraz organizacji ruchu drogowego. Samo przeznaczenie terenu pod realizację drogi publicznej jest wystarczające - o szerokości poszczególnych nawierzchni do komunikacji, ich ilości, sposobie rozdzielenia ruchu, wyposażenia decydują przepisy odrębne.
2.	1.2	21.06.2023	Andrzej Lewicki	Propozycja usunięcia z rysunku planu rzędu drzew umieszczonych wzdłuż 2.KD-L Kępa Tarchomińska tuż przy podnóżu wału przeciwpowodziowego.	ul. Kępa Tarchomińska	2.KD-L – rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu wyznaczono rejon lokalizacji rzędów drzew ze względu na powiązania ekologiczne oraz krajobrazowe. Nie ma przeciwwskazań, aby w rejonie Wisły, w tym wzdłuż wału, funkcjonowała zieleń wysoka. Przepisy odrębne zakazują sadzenia drzew jedynie w odległości do 3 m od stopy wału. W projekcie planu nie przewiduje się nasadzeń w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału. Projekt planu wskazuje jedynie rejon lokalizacji rzędu drzew, a nie ich dokładną lokalizację, która zostanie określona na etapie projektu budowlanego z zachowaniem powyższej odległości. Projekt planu był uzgadniany między innymi z Wodami Polskimi.
3.	1.3	21.06.2023	Andrzej Lewicki	Propozycja zmiany słowa „nakazuje” na „dopuszcza” w punkcie dot. realizacji rzędu drzew.	ul. Kępa Tarchomińska	2.KD-L – § 28 pkt 5 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu wyznaczono rejon lokalizacji rzędów drzew ze względu na powiązania ekologiczne oraz krajobrazowe. Nie ma przeciwwskazań, aby w rejonie Wisły, w tym wzdłuż wału, funkcjonowała zieleń wysoka. Przepisy odrębne zakazują sadzenia drzew jedynie w odległości do 3 m od stopy wału. W projekcie planu nie przewiduje się nasadzeń w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału. Projekt planu wskazuje jedynie rejon lokalizacji rzędu drzew, a nie ich dokładną lokalizację, która zostanie określona na etapie projektu budowlanego z zachowaniem powyższej odległości. Projekt planu był uzgadniany między innymi z Wodami Polskimi.
4.	1.4	21.06.2023	Andrzej Lewicki	Propozycja zmiany przeznaczenia działek z MN na U/MN lub ZP(U).	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 2.KD-L – § 28	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia części wskazanych działek pod teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie części wskazanych działek pod teren drogi publicznej klasy lokalnej (2.KD-L).
5.	1.5	21.06.2023	Andrzej Lewicki	Propozycja usunięcia drogi rowerowej 7.KR.	teren 7.KR	§ 33		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Zmniejszenie szerokości ograniczyłoby funkcjonalność tej drogi. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.

6.	1.6	21.06.2023	Andrzej Lewicki	Propozycja: dopuścić instalację urządzeń wykorzystujących siłę wiatru, na warunkach określonych w przepisach odrębnych.	cały obszar planu	§ 13 ust. 6 pkt 1 lit. a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Plan daje szerokie możliwości stosowania urządzeń do produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Ze względów krajobrazowych wykluczone są tylko te związane z wykorzystywaniem wiatru.
7.	1.7	23.06.2023	Andrzej Lewicki	Propozycja zmiany klasy drogi z drogi rowerowej KR na drogę dojazdową KD-D z mediami i chodnikiem dla pieszych.	teren 7.KR	§ 33		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych. Drogi rowerowe są jednym z celów publicznych według przepisów o gospodarce nieruchomościami, dlatego w planie miejscowym konieczne jest posługiwanie się tym pojęciem, jeśli realizacja ma być finansowana ze środków publicznych. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych. To, w jaki sposób będą projektowane nawierzchnie oraz rozdzielony ruch pieszych i rowerów, zależeć będzie od projektów budowlanych. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też poruszać się pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Budowa w tym miejscu typowej drogi publicznej jest nieuzasadniona. Droga rowerowa spełnia częściowo jej funkcje. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
8.	2.1	23.06.2023	Damian Siembida	Wniosek o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej i zachodniej stronie.	teren 3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
9.	2.2	23.06.2023	Damian Siembida	Wniosek o zwężenie drogi 3.KD-L do 12 m.	teren 3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność.
10.	3.1	29.06.2023	Andrzej Grabowski	Wnioskuje o przesunięcie drogi oznaczonej symbolem 3.KD-L. w kierunku wschodnim w taki sposób, by była ona utworzona zarówno kosztem jej wydzielenia z działek położonych po wschodniej, jak i zachodniej stronie działki nr ew. 112/5 w możliwie równych częściach.	teren 3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
11.	3.2	29.06.2023	Andrzej Grabowski	Wnioskuje o zwężenie drogi do 15 m.	teren 3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność.
12.	3.3	29.06.2023	Andrzej Grabowski	Wnioskuje o dopuszczenie na terenie 7.U/MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym jak na sąsiednim terenie 6.MN.	teren 7.U/MN	§ 22 pkt 2 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Teren 7.U/MN położony jest przy skrzyżowaniu ważniejszych dróg w okolicy – ulicy Aluzyjnej i projektowanej drogi 6.KD-D prowadzącej do szkoły. Jest to teren predysponowany do realizacji na nim również usług. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej lub szeregowej jak w terenie 6.MN ograniczy potencjał terenu. Zagęszczenie budynków mieszkalnych spowoduje zwiększenie liczby zjazdów, co również niekorzystnie wpłynie na ruch i przepustowość w tym rejonie.
13.	3.4	29.06.2023	Andrzej Grabowski	Wnioskuje o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m.	teren 7.U/MN	§ 22 pkt 4 lit. d		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Większość zabudowy w obszarze planu nie przekracza zaproponowanej wysokości. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych. Dlatego zdecydowano w planie, że wysokość zabudowy w omawianym terenie będzie wynosiła 9 m, tak aby nie dominowała ona nad zielenią.
14.	3.6	29.06.2023	Andrzej Grabowski	Wnioskuje o możliwe sprawne zakończenie	Cały obszar planu	brak ustaleń		Uwaga		Uwaga	Terminy uchwalenia projektu planu są niezależne od jego treści. Uwaga nie

				procedury planistycznej; projekt nowego SUIKZP jest niekorzystny dla właścicieli nieruchomości położonych w obszarze opracowania MPZP.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	dotyczy treści projektu planu, gdyż w projekcie planu nie można wyznaczyć terminu jego uchwalenia planu.
15.	4	30.06.2023	J.W. Construction Holding S.A	Wnosi o przeznaczenie wskazanego terenu pod zabudowę wielorodzinną o wskaźnikach: – powierzchnia zabudowy – 20%, – 5 kondygnacji, – szerokość elewacji frontowych: 29,10 – 51, 72 m, – szerokość elewacji bocznych: 15,72 m, – powierzchnia biologicznie czynna – 70%, – dachy płaskie. Dodatkowo wnosi o usunięcie zapisu dot. zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko.	Działki ewid. nr 61/4, 61/5, 61/6, 61/7 i 61/8 z obręb 4-01-27	10.MN – § 24 pkt 1 i 4 oraz § 6 ust.1 pkt 2 lit. a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym wyznaczenie w tym obszarze terenów zabudowy wielorodzinnej i usunięcie zapisu dot. zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko jest niewskazane. Zabudowa jednorodzinna, i to nie na wszystkich terenach planu, daje gwarancję zachowania ciągłości ekologicznej. Zabudowa jednorodzinna pozwoli zachować cechy krajobrazu tej części Kępy Tarchomińskiej.
16.	5	05.07.2023	Stanisław i Teresa Ziemka	Jako mieszkańcy terenu 1.MN proszą o ponowne przeanalizowanie planów i odstąpienie od budowy drogi o szerokości 10 m wzdłuż wału wiślanego, u jego podnóża. Wskazują, że droga rowerowa na koronie wału spełnia swoje zadanie; szeroka betonowa droga u podnóża będzie miała negatywny wpływ na przyrodę i wał. Zwracają uwagę na trudności, jakie może napotkać budowa drogi – zalewanie. Informują, że oddanie ponad 100 m² ich działki pod budowę drogi będzie dla nich problemem.	Teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych. Drogi rowerowe są jednym z celów publicznych według przepisów o gospodarce nieruchomościami, dlatego w planie miejscowym konieczne jest posługiwanie się tym pojęciem, jeśli realizacja ma być finansowana ze środków publicznych. Zgodnie z art. 8. Ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, nawierzchnie dla pieszych jak i zieleni. To, w jaki sposób będą projektowane nawierzchnie oraz rozdzielony ruch pieszych i rowerów, zależeć będzie od projektów budowlanych. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też poruszać się pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
17.	7.1	17.07.2023	Zbigniew Cieszkowski	W zapisach dotyczących lokalizacji paneli fotowoltaicznych segmentu mikroinstalacji (obecnie do 50 kW) jedynie w obrębie budynków proponuje się dopuszczenie ich sytuowania również jako wolnostojących, podobnie jak dopuszczono w przypadku lokalizacji kolektorów słonecznych służących do produkcji ciepła. W przypadku zainstalowania w budynku pomp ciepła zasilanych energią wytwarzaną przez panele fotowoltaiczne moc urządzeń, które zmieszczą się na dachu, może być niewystarczająca do ich zasilenia oraz zasilania innych odbiorników energii elektrycznej, stąd potrzeba stworzenia możliwości lokalizacji części instalacji PV jako wolnostojących. Nie zmniejsza to powierzchni biologicznie czynnej działki, natomiast służy ograniczeniu lub wyeliminowaniu emisji gazów cieplarnianych	cały obszar planu	§ 13 ust. 6 pkt 2		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z SUIKZP m.st. Warszawy obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Obszar planu objęty jest też ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Zatem ze względów krajobrazowych stosowanie wolnostojących urządzeń do produkcji energii z OZE jest niewskazane. Instalacje tego typu na budynkach są mniej widoczne i nie ograniczają powierzchni zieleni. Są też mniej narażone na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania.

				pochodzących ze spalania gazu ziemnego w procesie wytwarzania ciepła.							
18.	7.2	17.07.2023	Zbigniew Cieszkowski	W zapisach dotyczących zaopatrzenia w energię elektryczną i rozwoju sieci elektroenergetycznych proponuje się rozszerzenie i uszczegółowienie zapisów o: budowę dystrybucyjnej stacji elektroenergetycznej 110/15 kV (symbol na rysunku planu 9.IE) wraz z systemem urządzeń do przetwarzania, magazynowania energii oraz systemem kablowych linii dystrybucyjnych wysokiego napięcia110 kV, średniego napięcia 15 kV i niskiego napięcia 0,4 kV (dotyczy części II planu);	cały obszar planu	§ 13 ust. 6		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy projektu planu dają możliwość realizacji praktycznie każdej infrastruktury elektroenergetycznej. Nadmierne doprecyzowanie może doprowadzić do niepotrzebnych komplikacji. Przeznaczenie terenu 9.IE pozwala na realizację wszelkich urządzeń infrastruktury elektroenergetycznej.
19.	7.3	17.07.2023	Zbigniew Cieszkowski	Dla obydwu części planu postuluje się korektę i rozszerzenie zapisu dotyczącego budowy kablowych (podziemnych) elektroenergetycznych linii dystrybucyjnych średniego napięcia 15 kV i niskiego napięcia 0,4 kV, a także możliwości przebudowy na system kablowy istniejących linii napowietrznych. Dla stacji transformatorowych 15/0,4 kV proponuje się rozważenie rezygnacji z budowy stacji podziemnych, gdyż dla terenów zabudowy rozproszonej w obszarach z wysokim poziomem wód gruntowych nie jest to rozwiązanie uzasadnione technicznie i ekonomicznie.	cały obszar planu	§ 13 ust. 6		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają budowę nowej infrastruktury technicznej, co oznacza również dopuszczenie budowy kablowych (podziemnych) elektroenergetycznych linii dystrybucyjnych średniego napięcia 15 kV i niskiego napięcia 0,4 kV, a także możliwości przebudowy na system kablowy istniejących linii napowietrznych. Zapisy planu nie narzucają budowy nowych stacji transformatorowych jako podziemnych.
20.	8.1	18.07.2023	Veolia Energia Warszawa S.A	Odnosnie części tekstowej wnioskuje o: Zmianę zapisu par. 6 ust. 1 pkt 3) na: „ustala się ochronę pojedynczych drzew oznaczonych na rysunku planu jako drzewa szczególnie wartościowe do zachowania, poprzez: a) nakaz uwzględnienia ich w docelowym zagospodarowaniu terenu b) zakaz utwardzania nawierzchni w bezpośrednim otoczeniu drzew tj. w odległości mniejszej niż 1,5 m od pnia drzewa, w sposób uniemożliwiający prawidłowa wegetację c) nakaz przeprowadzania prac ziemnych oraz innych prac wykonywanych w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa, w sposób najmniej szkodzący drzewom, zgodnie z przepisami odrębnym"	cały obszar planu	§ 6 ust. 1 pkt 3		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zaproponowane w projekcie planu zapisy były przedmiotem wielu uzgodnień oraz konsultacji. Zapisy planu dotyczące ochrony pojedynczych drzew oznaczonych na rysunku planu dotyczą zaledwie kilku okazów w całym obszarze planu. Są one w miejscach, gdzie bez problemu istnieje możliwość prowadzenia infrastruktury z ich uwzględnieniem.
21.	8.4	18.07.2023	Veolia Energia Warszawa S.A	Odnosnie części tekstowej wnioskuje o: (...) Zmianę zapisu par. 13 ust. 7 pkt 2) na: „ustala się, że indywidualne źródła ciepła będą zasilane: gazem, niskosiarkowymi paliwami ropopochodnymi, energią elektryczną lub z odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 500 kW dla urządzeń wolnostojących, przy czym źródła, w których następuje spalanie paliw muszą spełniać wymogi zawarte w przepisach odrębnych, w tym z zakresu ochrony środowiska”.	cały obszar planu	§ 13 ust. 7 pkt 2		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zaproponowane w projekcie planu zapisy były przedmiotem wielu uzgodnień oraz konsultacji. Zaproponowany zapis umożliwiałby powstanie małych instalacji OZE. Ze względu na szczególny charakter danego terenu pod względem przyrodniczym i krajobrazowym nie dopuszcza się ich powstawania. Mikroinstalacje zapewnią możliwość indywidualnego zaopatrzenia w ciepło zabudowie mieszkalnej jednorodzinnej.
22.	8.5	18.07.2023	Veolia Energia Warszawa S.A	Odnosnie części tekstowej wnioskuje o: (...) Dodanie punktu w par. 13 ust. 7 o treści: „dopuszcza się zaopatrzenia w ciepło ze źródeł energii z wykorzystaniem pomp ciepła lub źródeł wodorowych”.	cały obszar planu	§ 13 ust. 7		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zaproponowane w projekcie planu zapisy były przedmiotem wielu uzgodnień oraz konsultacji. Zapis częściowo spełnia treść uwagi – pompy ciepła to jedna z form urządzeń wykorzystujących OZE. Obecnie nie istnieją możliwości techniczne wykorzystywania źródeł wodorowych na dużą skalę, ich wykorzystanie w gospodarstwach domowych wiązałoby się z koniecznością wyposażania ich w ogromne zbiorniki zdolne pomieścić i przechowywać gaz.

23.	10.1	19.07.2023	Dorota Wojtyś	Prosi o przeznaczenie części działki 13/3 (północny - zachodni narożnik działki) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną tak jak w terenie 6.MN.	działka ewid. nr 13/3 z obrębu 4-01-27	3.UO – § 18		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Teren 3.UO został wyznaczony po granicach działek, by nie pozostawiać fragmentu działki, który by nie mógł być zagospodarowany jako samodzielna nieruchomość. Większość danej działki i tak podlega ograniczeniom wynikającym z przebiegu przez nią gazociągu wysokiego ciśnienia. Ponadto zmniejszenie tego terenu jest szczególnie nieuzasadnione z powodu konieczności zapewnienia również na terenie szkoły 70% powierzchni biologicznie czynnej. Na Białotęce istnieje niedosyt placówek edukacyjnych. Plan uaktywni nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową, która zwiększy potrzeby na placówki tego typu w tej okolicy.
24.	10.2	19.07.2023	Dorota Wojtyś	Prosi o usunięcie terenu 3.UO, ponieważ stan prawny własności gruntów nie jest uregulowany.	teren 3.UO	§ 18		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych. Na Białotęce istnieje niedosyt placówek edukacyjnych. Ponadto plan uaktywni nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową, która zwiększy potrzeby na placówki tego typu w tej okolicy.
25.	11.1	19.07.2023	Jerzy Jaworski	Wnosi o przeznaczenie dz. 53 do ścieżki rowerowej 8.KR w całości pod zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą czyli 10.MN; włączenie części działki 53 i 127 od ścieżki rowerowej 8.KR do rowu Winnickiego to terenu ZP(U) (a nie 11.W/ZP) oraz 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej i 30% zabudowy.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-17	10.MN, 11.W/ZP – – § 24 i 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania.
26.	11.2	19.07.2023	Jerzy Jaworski	W części działek nr 53 i 127 zaznaczono część terenu jako grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia - w obszarze tym nie występują oprócz porośniętych traw i krzaków (samosiejek) żadne drzewa mające znaczenia dla obszaru przyrodniczego. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowy plan zakłada zostawienie blisko ponad 3/4 działek wnioskodawcy pod tereny zielone jako 11.W/ZP i jest to krzywdzące w odniesieniu do pozostałych działek, na których w ramach obszaru objętego zabudową 10.MN uniemożliwia to faktycznie zabudowę (§ 24 w pkt. 3 zapisu zawartego w podpunkt e) odnoszący się do zapisów zawartych w § 6 ust. 1 pkt 6 uchwały tj. 6) ustala się dla wyznaczonych na rysunku planu grup zieleni do zachowania i uzupełnienia: a) zakaz lokalizowania budynków, b) zakaz lokalizowania miejsc postojowych dla samochodów, c) zakaz stosowania szczelnych nawierzchni	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-27	§ 24 ust. 3 lit. e		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Brak obecnie zieleni w tych miejscach nie wyklucza możliwości jej uzupełnienia. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe

				utwardzonych; Ta sytuacja powoduje, że projekt planu umożliwia zabudowę na 1/5 wielkości działki, natomiast pozostała część będzie stanowić tereny zielone i jest pogwałceniem prawa do własności korzystania z własnych gruntów.							uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania. Z powyższych powodów niewskazane jest przeznaczenia całości wymienionych działek pod zabudowę. Część działki 53, na której możliwa jest zabudowa, pozwala na realizację nawet kilku budynków zgodnych z parametrami ustalonymi w planie, więc uzupełnienie tej zabudowy zielenią będzie korzystne zarówno dla krajobrazu, jak i warunków życia w tej części osiedla.
27.	11.3	19.07.2023	Jerzy Jaworski	Wnioskuję, aby projektowana droga 3.KD-L była przy działce 53, ale nie naruszała jej granicy. Działka 53 i tak została ograniczona w swej powierzchni przez projektowaną ścieżkę rowerową 8.KR. Droga więc powinna stanowić część działki sąsiedniej 31/1 i 31/2 obręb 4-01-27 ze względu, iż jest to teren przeznaczony pod działalność usługową 8.U/MN.	działka ewid. nr 53 z obrębu 4-01-27	3.KD-L – rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
28.	11.6	19.07.2023	Jerzy Jaworski	Nie wyraża zgody na umieszczenie na terenie działki nr 127 rejonu realizacji zbiornika wodnego bądź wykupienia działki, która ma służyć celowi publicznemu.	działka ewid. nr 127 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 ust. 5 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
29.	11.7	19.07.2023	Jerzy Jaworski	Wnioskuję o ustalenie kwoty odszkodowań w zakresie ustalenia terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych, określonych w § 4 ust. 2, w wysokości 50% wartości rynkowej działek, podobnie jak dla ustalonego wskaźnika dotyczącego naliczenia jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego dla poszczególnych terenów objętych niniejszym planem.	cały obszar planu	§ 15		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na etapie sporządzania planu niemożliwe jest ustalenie konkretnych kwot odszkodowań. Jednak plan, przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie w przyszłości podstawą do takich rozstrzygnięć.
30.	12.1	19.07.2023	Urszula Sroka	Wnosi o przeznaczenie dz. 53 do ścieżki rowerowej 8.KR w całości pod zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą czyli 10.MN; włączenie części działki 53 i 127 od ścieżki rowerowej 8.KR do rowu Winnickiego to terenu ZP(U) (a nie 11.W/ZP) oraz 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej i 30% zabudowy.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-17	10.MN, 11.W/ZP – § 24 i 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania.

31.	12.2	19.07.2023	Urszula Sroka	W części działek nr 53 i 127 zaznaczono część terenu jako grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia - w obszarze tym nie występują oprócz porośniętych traw i krzaków (samosiejek) żadne drzewa mające znaczenia dla obszaru przyrodniczego. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowy plan zakłada zostawienie blisko ponad 3/4 działek wnioskodawcy pod tereny zielone jako 11.W/ZP i jest to krzywdzące w odniesieniu do pozostałych działek, na których w ramach obszaru objętego zabudową 10.MN uniemożliwia to faktycznie zabudowę (§ 24 w pkt. 3 zapisu zawartego w podpunkt e) odnoszący się do zapisów zawartych w § 6 ust. 1 pkt 6 uchwały tj. 6) ustala się dla wyznaczonych na rysunku planu grup zieleni do zachowania i uzupełnienia: a) zakaz lokalizowania budynków, b) zakaz lokalizowania miejsc postojowych dla samochodów, c) zakaz stosowania szczelnych nawierzchni utwardzonych; Ta sytuacja powoduje, że projekt planu umożliwia zabudowę na 1/5 wielkości działki, natomiast pozostała część będzie stanowić tereny zielone i jest pogwałceniem prawa do własności korzystania z własnych gruntów.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-27	§ 24 ust. 3 lit. e		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Brak obecnie zieleni w tych miejscach nie wyklucza możliwości jej uzupełnienia. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleni. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania. Z powyższych powodów niewskazane jest przeznaczenia całości wymienionych działek pod zabudowę. Część działki 53, na której możliwa jest zabudowa, pozwala na realizację nawet kilku budynków zgodnych z parametrami ustalonymi w planie, więc uzupełnienie tej zabudowy zielenią będzie korzystne zarówno dla krajobrazu, jak i warunków życia w tej części osiedla.
32.	12.3	19.07.2023	Urszula Sroka	Wnioskuję, aby projektowana droga 3.KD-L była przy działce 53, ale nie naruszała jej granicy. Działka 53 i tak została ograniczona w swej powierzchni przez projektowaną ścieżkę rowerową 8.KR. Droga więc powinna stanowić część działki sąsiedniej 31/1 i 31/2 obręb 4-01-27 ze względu, iż jest to teren przeznaczony pod działalność usługową 8.U/MN.	działka ewid. nr 53 z obrębu 4-01-27	3.KD-L – rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
33.	12.6	19.07.2023	Urszula Sroka	Nie wyraża zgody na umieszczenie na terenie działki nr 127 rejonu realizacji zbiornika wodnego bądź wykupienia działki, która ma służyć celowi publicznemu.	działka ewid. nr 127 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 ust. 5 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
34.	12.7	19.07.2023	Urszula Sroka	Wnioskuję o ustalenie kwoty odszkodowań w zakresie ustalenia terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych, określonych w § 4 ust. 2, w wysokości 50% wartości rynkowej działek, podobnie jak dla ustalonego wskaźnika dotyczącego naliczenia jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego dla poszczególnych terenów objętych niniejszym planem.	cały obszar planu	§ 15		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na etapie sporządzania planu niemożliwe jest ustalenie konkretnych kwot odszkodowań. Jednak plan, przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie w przyszłości podstawą do takich rozstrzygnięć.
35.	13.1	19.07.2023	Marianna Jaworska	Wnosi o przeznaczenie dz. 53 do ścieżki rowerowej 8.KR w całości pod zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą czyli 10.MN; włączenie części działki 53 i 127 od ścieżki rowerowej 8.KR do rowu Winnickiego to terenu ZP(U) (a nie 11.W/ZP)	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-17	10.MN, 11.W/ZP – § 24 i 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja

				oraz 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej i 30% zabudowy.							przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania.
36.	13.2	19.07.2023	Marianna Jaworska	W części działek nr 53 i 127 zaznaczono część terenu jako grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia - w obszarze tym nie występują oprócz porośniętych traw i krzaków (samosiejek) żadne drzewa mające znaczenia dla obszaru przyrodniczego. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowy plan zakłada zostawienie blisko ponad 3/4 działek wnioskodawcy pod tereny zielone jako 11.W/ZP i jest to krzywdzące w odniesieniu do pozostałych działek, na których w ramach obszaru objętego zabudową 10.MN uniemożliwia to faktycznie zabudowę (§ 24 w pkt. 3 zapisu zawartego w podpunkt e) odnoszący się do zapisów zawartych w § 6 ust. 1 pkt 6 uchwały tj. 6) ustala się dla wyznaczonych na rysunku planu grup zieleni do zachowania i uzupełnienia: a) zakaz lokalizowania budynków, b) zakaz lokalizowania miejsc postojowych dla samochodów, c) zakaz stosowania szczelnych nawierzchni utwardzonych; Ta sytuacja powoduje, że projekt planu umożliwia zabudowę na 1/5 wielkości działki, natomiast pozostała część będzie stanowić tereny zielone i jest pogwałceniem prawa do własności korzystania z własnych gruntów.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-27	§ 24 ust. 3 lit. e		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Brak obecnie zieleni w tych miejscach nie wyklucza możliwości jej uzupełnienia. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania. Z powyższych powodów niewskazane jest przeznaczenia całości wymienionych działek pod zabudowę. Część działki 53, na której możliwa jest zabudowa, pozwala na realizację nawet kilku budynków zgodnych z parametrami ustalonymi w planie, więc uzupełnienie tej zabudowy zielenią będzie korzystne zarówno dla krajobrazu, jak i warunków życia w tej części osiedla.
37.	13.3	19.07.2023	Marianna Jaworska	Wnioskuję, aby projektowana droga 3.KD-L była przy działce 53, ale nie naruszała jej granicy. Działka 53 i tak została ograniczona w swej powierzchni przez projektowaną ścieżkę rowerową 8.KR. Droga więc powinna stanowić część działki sąsiedniej 31/1 i 31/2	działka ewid. nr 53 z obrębu 4-01-27	3.KD-L – rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką

				obręb 4-01-27 ze względu, iż jest to teren przeznaczony pod działalność usługową 8.U/MN.							samą powierzchnię pod tę drogę.
38.	13.6	19.07.2023	Marianna Jaworska	Nie wyraża zgody na umieszczenie na terenie działki nr 127 rejonu realizacji zbiornika wodnego bądź wykupienia działki, która ma służyć celowi publicznemu.	działka ewid. nr 127 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 ust. 5 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
39.	13.7	19.07.2023	Marianna Jaworska	Wnioskuje o ustalenie kwoty odszkodowań w zakresie ustalenia terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych, określonych w § 4 ust. 2, w wysokości 50% wartości rynkowej działek, podobnie jak dla ustalonego wskaźnika dotyczącego naliczenia jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego dla poszczególnych terenów objętych niniejszym planem.	cały obszar planu	§ 15		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na etapie sporządzania planu niemożliwe jest ustalenie konkretnych kwot odszkodowań. Jednak plan, przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie w przyszłości podstawą do takich rozstrzygnięć.
40.	14.1	19.07.2023	Roman Jaworski	Wnosi o przeznaczenie dz. 53 do ścieżki rowerowej 8.KR w całości pod zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą czyli 10.MN; włączenie części działki 53 i 127 od ścieżki rowerowej 8.KR do rowu Winnickiego to terenu ZP(U) (a nie 11.W/ZP) oraz 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej i 30% zabudowy.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-17	10.MN, 11.W/ZP – – § 24 i 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania.
41.	14.2	19.07.2023	Roman Jaworski	W części działek nr 53 i 127 zaznaczono część terenu jako grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia - w obszarze tym nie występują oprócz porośniętych traw i krzaków (samosiejek) żadne drzewa mające znaczenia dla obszaru przyrodniczego. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowy plan zakłada zostawienie blisko ponad 3/4 działek wnioskodawcy pod tereny zielone jako 11.W/ZP i jest to krzywdzące w odniesieniu do pozostałych działek, na których w ramach obszaru objętego zabudową 10.MN uniemożliwia to faktycznie zabudowę (§ 24 w pkt. 3 zapisu zawartego w podpunkt e) odnoszący się do zapisów zawartych w § 6 ust. 1 pkt 6 uchwały tj. 6) ustala się dla wyznaczonych na rysunku planu grup zieleni do zachowania i uzupełnienia: a) zakaz lokalizowania budynków, b) zakaz lokalizowania miejsc postojowych	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-27	§ 24 ust. 3 lit. e		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Brak obecnie zieleni w tych miejscach nie wyklucza możliwości jej uzupełnienia. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym

				dla samochodów, c) zakaz stosowania szczelnych nawierzchni utwardzonych; Ta sytuacja powoduje, że projekt planu umożliwia zabudowę na 1/5 wielkości działki, natomiast pozostała część będzie stanowić tereny zielone i jest pogwałceniem prawa do własności korzystania z własnych gruntów.							rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania. Z powyższych powodów niewskazane jest przeznaczenia całości wymienionych działek pod zabudowę. Część działki 53, na której możliwa jest zabudowa, pozwala na realizację nawet kilku budynków zgodnych z parametrami ustalonymi w planie, więc uzupełnienie tej zabudowy zielenią będzie korzystne zarówno dla krajobrazu, jak i warunków życia w tej części osiedla.
42.	14.3	19.07.2023	Roman Jaworski	Wnioskuję, aby projektowana droga 3.KD-L była przy działce 53, ale nie naruszała jej granicy. Działka 53 i tak została ograniczona w swej powierzchni przez projektowaną ścieżkę rowerową 8.KR. Droga więc powinna stanowić część działki sąsiedniej 31/1 i 31/2 obręb 4-01-27 ze względu, iż jest to teren przeznaczony pod działalność usługową 8.U/MN.	działka ewid. nr 53 z obrębu 4-01-27	3.KD-L – rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
43.	14.6	19.07.2023	Roman Jaworski	Nie wyraża zgody na umieszczenie na terenie działki nr 127 rejonu realizacji zbiornika wodnego bądź wykupienia działki, która ma służyć celowi publicznemu.	działka ewid. nr 127 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 ust. 5 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
44.	14.7	19.07.2023	Roman Jaworski	Wnioskuję o ustalenie kwoty odszkodowań w zakresie ustalenia terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych, określonych w § 4 ust. 2, w wysokości 50% wartości rynkowej działek, podobnie jak dla ustalonego wskaźnika dotyczącego naliczenia jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego dla poszczególnych terenów objętych niniejszym planem.	cały obszar planu	§ 15		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na etapie sporządzania planu niemożliwe jest ustalenie konkretnych kwot odszkodowań. Jednak plan, przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie w przyszłości podstawą do takich rozstrzygnięć.
45.	15.1	19.07.2023	Sebastian Kowalewski	Wnosi o przeznaczenie dz. 53 do ścieżki rowerowej 8.KR w całości pod zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą czyli 10.MN; włączenie części działki 53 i 127 od ścieżki rowerowej 8.KR do rowu Winnickiego to terenu ZP(U) (a nie 11.W/ZP) oraz 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej i 30% zabudowy.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-17	10.MN, 11.W/ZP – – § 24 i 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach

											przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania.
46.	15.2	19.07.2023	Sebastian Kowalewski	W części działek nr 53 i 127 zaznaczono część terenu jako grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia - w obszarze tym nie występują oprócz porośniętych traw i krzaków (samosiejek) żadne drzewa mające znaczenia dla obszaru przyrodniczego. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowy plan zakłada zostawienie blisko ponad 3/4 działek wnioskodawcy pod tereny zielone jako 11.W/ZP i jest to krzywdzące w odniesieniu do pozostałych działek, na których w ramach obszaru objętego zabudową 10.MN uniemożliwia to faktycznie zabudowę (§ 24 w pkt. 3 zapisu zawartego w podpunkt e) odnoszący się do zapisów zawartych w § 6 ust. 1 pkt 6 uchwały tj. 6) ustala się dla wyznaczonych na rysunku planu grup zieleni do zachowania i uzupełnienia: a) zakaz lokalizowania budynków, b) zakaz lokalizowania miejsc postojowych dla samochodów, c) zakaz stosowania szczelnych nawierzchni utwardzonych; Ta sytuacja powoduje, że projekt planu umożliwia zabudowę na 1/5 wielkości działki, natomiast pozostała część będzie stanowić tereny zielone i jest pogwałceniem prawa do własności korzystania z własnych gruntów.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-27	§ 24 ust. 3 lit. e		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Brak obecnie zieleni w tych miejscach nie wyklucza możliwości jej uzupełnienia. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleni. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania. Z powyższych powodów niewskazane jest przeznaczenia całości wymienionych działek pod zabudowę. Część działki ewid. nr 53, na której możliwa jest zabudowa, pozwala na realizację nawet kilku budynków zgodnych z parametrami ustalonymi w planie, więc uzupełnienie tej zabudowy zielenią będzie korzystne zarówno dla krajobrazu, jak i warunków życia w tej części osiedla.
47.	15.3	19.07.2023	Sebastian Kowalewski	Wnioskuję, aby projektowana droga 3.KD-L była przy działce 53, ale nie naruszała jej granicy. Działka 53 i tak została ograniczona w swej powierzchni przez projektowaną ścieżkę rowerową 8.KR. Droga więc powinna stanowić część działki sąsiedniej 31/1 i 31/2 obręb 4-01-27 ze względu, iż jest to teren przeznaczony pod działalność usługową 8.U/MN.	działka ewid. nr 53 z obrębu 4-01-27	3.KD-L – rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
48.	15.6	19.07.2023	Sebastian Kowalewski	Nie wyraża zgody na umieszczenie na terenie działki nr 127 rejonu realizacji zbiornika wodnego bądź wykupienia działki, która ma służyć celowi publicznemu.	działka ewid. nr 127 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 ust. 5 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
49.	15.7	19.07.2023	Sebastian Kowalewski	Wnosi o zwolnienie z opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu.	cały obszar planu	§ 15		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy nakładają obowiązek ustalenia tzw. „renty planistycznej” w szczególności w przypadkach, gdy przewiduje się wzrost wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu. Opłata ta jest pobierana wyłącznie w sytuacjach, gdy dochodzi do sprzedaży nieruchomości w ciągu 5 lat od wejścia w życie planu, więc w praktyce nie dotyczy większości nieruchomości.
50.	16.1	19.07.2023	Piotr Kowalewski	Wnosi o przeznaczenie dz. 53 do ścieżki rowerowej 8.KR w całości pod zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą czyli 10.MN; włączenie części działki 53 i 127 od ścieżki rowerowej 8.KR do rowu Winnickiego to terenu ZP(U) (a nie 11.W/ZP) oraz 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej i	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-17	10.MN, 11.W/ZP – – § 24 i 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy

				30% zabudowy.							przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania.
51.	16.2	19.07.2023	Piotr Kowalewski	W części działek nr 53 i 127 zaznaczono część terenu jako grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia - w obszarze tym nie występują oprócz porośniętych traw i krzaków (samosiejek) żadne drzewa mające znaczenia dla obszaru przyrodniczego. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowy plan zakłada zostawienie blisko ponad 3/4 działek wnioskodawcy pod tereny zielone jako 11.W/ZP i jest to krzywdzące w odniesieniu do pozostałych działek, na których w ramach obszaru objętego zabudową 10.MN uniemożliwia to faktycznie zabudowę (§ 24 w pkt. 3 zapisu zawartego w podpunkt e) odnoszący się do zapisów zawartych w § 6 ust. 1 pkt 6 uchwały tj. 6) ustala się dla wyznaczonych na rysunku planu grup zieleni do zachowania i uzupełnienia: a) zakaz lokalizowania budynków, b) zakaz lokalizowania miejsc postojowych dla samochodów, c) zakaz stosowania szczelnych nawierzchni utwardzonych; Ta sytuacja powoduje, że projekt planu umożliwia zabudowę na 1/5 wielkości działki, natomiast pozostała część będzie stanowić tereny zielone i jest pogwałceniem prawa do własności korzystania z własnych gruntów.	działka ewid. nr 53 i 127 z obrębu 4-01-27	§ 24 ust. 3 lit. e		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Brak obecnie zieleni w tych miejscach nie wyklucza możliwości jej uzupełnienia. Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowych działek pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania. Z powyższych powodów niewskazane jest przeznaczenia całości wymienionych działek pod zabudowę. Część działki 53, na której możliwa jest zabudowa, pozwala na realizację nawet kilku budynków zgodnych z parametrami ustalonymi w planie, więc uzupełnienie tej zabudowy zielenią będzie korzystne zarówno dla krajobrazu, jak i warunków życia w tej części osiedla.
52.	16.3	19.07.2023	Piotr Kowalewski	Wnioskuję, aby projektowana droga 3.KD-L była przy działce 53, ale nie naruszała jej granicy. Działka 53 i tak została ograniczona w swej powierzchni przez projektowaną ścieżkę rowerową 8.KR. Droga więc powinna stanowić część działki sąsiedniej 31/1 i 31/2 obręb 4-01-27 ze względu, iż jest to teren	działka ewid. nr 53 z obrębu 4-01-27	3.KD-L – rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.

				przeznaczony pod działalność usługową 8.U/MN.							
53.	16.6	19.07.2023	Piotr Kowalewski	Nie wyraża zgody na umieszczenie na terenie działki nr 127 rejonu realizacji zbiornika wodnego bądź wykupienia działki, która ma służyć celowi publicznemu.	działka ewid. nr 127 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 ust. 5 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
54.	16.7	19.07.2023	Piotr Kowalewski	Wnosi o zwolnienie z opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu.	cały obszar planu	§ 15		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy nakładają obowiązek ustalenia tzw. „renty planistycznej” w szczególności w przypadkach, gdy przewiduje się wzrost wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu. Opłata ta jest pobierana wyłącznie w sytuacjach, gdy dochodzi do sprzedaży nieruchomości w ciągu 5 lat od wejścia w życie planu, więc w praktyce nie dotyczy większości nieruchomości.
55.	17	24.07.2023	Anna i Maciej Gwóźdź	Wnoszą o usunięcie funkcji usługowej i pozostawienie jedynie funkcji zabudowy jednorodzinnej. Wskazują, że lokale usługowe (jeśli muszą powstać) mogłyby być usytuowane po drugiej stronie drogi (są tam już lokale usługowe i bloki).	działki ewid. nr 34, 35, 36 i 37 z obrębu 4-01-27	7.U/MN – § 22 pkt 1 lit. a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Teren 7.U/MN będzie położony przy skrzyżowaniu ważniejszych dróg w okolicy – ulicy Aluzyjnej i projektowanej drogi 6.KD-D prowadzącej do szkoły. Ze względu na położenie, jest to teren predysponowany do realizacji usług, Przeznaczenie terenu wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową ograniczyłoby ten potencjał. Usunięcie funkcji usługowej uniemożliwiłoby realizację wolnostojących obiektów usługowych, mimo że ich lokalizacja w tym rejonie jest korzystna – grupowanie usług w jednym rejonie, w tym przypadku w połączeniu ze szkołą, tworzy mini centrum lokalne.
56.	18.1	24.07.2023	Zielone Mazowsze	Postulują o wpisanie do planu „zielonego korytarza”, w pełni otwartego, o szer. min. 45 m, gwarantującego strategiczną łączność ekologiczną wskazaną w Studium (zob. str. 13 Prognozy) między enklawami leśnymi Choszczówki, a obszarem Natura 2000 Doliny Wisły. Początek tego korytarza to rejon między ul. Sortową i Aluzyjną, dalej przebiega on przez cenne przyrodniczo tereny kwartałów 11.W/ZP oraz 10.MN i dalej poprzez enklawę nr 1 (dołączono rysunek), dalej wzdłuż drogi 6.KD-D w kierunku wału przeciwpowodziowego.	Tereny 11.W/ZP, 10.MN, 8.U/MN, 3.UO, 6.MN i 1.MN	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zachowanie zielonego korytarza w proponowanej formie nie będzie możliwe ze względu na strukturę własności oraz stan istniejącego zagospodarowania. Powiązania przyrodnicze w tym wypadku zostaną zapewnione poprzez tereny o dużym udziale współczynnika powierzchni biologicznie czynnej, tereny publiczne oraz zieleń wysoką, której konieczność realizacji ustalono planem.
57.	18.2	24.07.2023	Zielone Mazowsze	Postulat o zmianę funkcji kwartału 3.UO na funkcję ośrodka zdrowia/edukacji w zieleni.	Teren 3.UO	3.UO – § 18		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Kępa Tarchomińska jest rozwijającą się dzielnicą zabudowy mieszkaniowej. Niezależnie, czy plan zostanie uchwalony, przybywa w niej mieszkańców, a co za tym idzie teren szkoły jest konieczny. Wskazana w planie lokalizacja jest korzystna również ze względu na innych mieszkańców Białoleki. Ośrodek zdrowia, o ile będą takie potrzeby, może zostać zrealizowany na terenach, gdzie dopuszczona jest realizacja wolnostojących obiektów usługowych. Tereny te, np. oznaczone symbolami U/MN lub ZP(U), również są terenami, gdzie będzie konieczność zastosowania wysokiego współczynnika zieleni.
58.	18.3	24.07.2023	Zielone Mazowsze	Postulat o dodanie zapisu dot. zobligowania inwestorów i urzędów wydających zezwolenia budowlane do wykonywania szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej działek pod budowę i w przypadku występowania takich chronionych prawem siedlisk lub gatunków – zobligowanie do podjęcia procedur ochronnych prowadzonych przez organ RDOŚ.	Cały obszar planu	§ 6 ust. 1		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zapisy takie wykraczają poza materię możliwą do uregulowania w planie, byłyby one sprzeczne z zasadami legislacji.
59.	19.1	21.07.2023	Marcin Dzik	Sprzeciwia się przeznaczeniu terenu pod park i drogę rowerową. Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz wskazanie zamiast drogi rowerowej nowej drogi.	Działki ewid. nr 128 i 58 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 8.KR – § 34		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny, natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły. Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP i 8.KR. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń. Droga rowerowa przebiega przez tereny zieleni, nieuzasadnione jest prowadzenie w tym miejscu typowej drogi publicznej.

60.	19.4	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zniesienie zakazu podpiwniczania budynków.	działki ewid. nr 128 i 58 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie zakazuje ich podpiwniczania. Ze względu na szczególnie wartościowy przyrodniczo charakter danego obszaru niewskazane jest podpiwniczanie budynków w obszarze planu.
61.	19.5	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie wysokości zabudowy do 12 m i 3 kondygnacji naziemnych.	działki ewid. nr 128 i 58 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa ich wysokości. Równocześnie większość zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie wysokości. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych.
62.	19.6	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie intensywności zabudowy do 0.9.	działki ewid. nr 128 i 58 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa intensywności zabudowy. Równocześnie intensywność zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych.
63.	19.7	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o dopuszczenie dachów płaskich (takie występują obecnie).	działki ewid. nr 128 i 58 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa rodzaju dachów. Na części terenów przeznaczonych pod zabudowę projekt planu dopuszcza dachy płaskie.
64.	19.8	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o umożliwienie wliczania zielonych parkingów i dojazdów do bilansu powierzchni biologicznie czynnych.	cały obszar planu	brak zapisów w planie		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zasady wliczania parkingów i dojazdów, w tym zielonych, do powierzchni biologicznie czynnych wynikają z przepisów odrębnych oraz zasad ustalonych w planie, wynikających ze SUIKZP m.st. Warszawy dla Systemu Przyrodniczego Warszawy.
65.	19.9	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 60%.	działki ewid. nr 128 i 58 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wskaźnik taki byłby sprzeczny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, które ustala minimalną powierzchnię biologicznie czynną na minimum 70%.
66.	19.10	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 1000 m².	tereny MN	§ 10 ust. 2 pkt. 1		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych ich powierzchni. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek. Zaproponowana wielkość dotyczyć będzie wyjątkowych przypadków gdzie jednak na wniosek właścicieli będzie dochodzić do procedury scalenia i podziału a nie zwykłych podziałów lub połączeń i podziałów.
67.	19.11	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej szerokości działki do 16 m.	cały obszar planu	§ 10 ust. 2 pkt. 2		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych szerokości frontu działek. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek.
68.	19.12	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej.	działki ewid nr 128 i 58 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano niedopuszczenie zabudowy w omawianym terenie. Tym bardziej bezzasadne jest dopuszczenie tu zabudowy bliźniaczej.
69.	20.1	21.07.2023	Marcin Dzik	Sprzeciwia się przeznaczeniu terenu na las (obecnie brak tam drzew) i park (mieszkańcy mają zieleń wokół domów). Wnosi o przeznaczenie terenu pod	działka ewid. nr 131/1 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 12.ZL – § 26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na terenach oznaczonych w ewidencji gruntów jako las nie jest możliwe wprowadzenie innej funkcji bez zgody na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne.

				zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.							Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny i przeznaczenie ich na zieleń urządzoną i leśną. Natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły. Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych, w tym takich jak teren 11.W/ZP. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
70.	20.4	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zniesienie zakazu podpiwniczania budynków.	działka ewid. nr 131/1 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 12.ZL – § 26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie zakazuje ich podpiwniczania. Ze względu na szczególnie wartościowy przyrodniczo charakter danego obszaru niewskazane jest podpiwniczanie budynków w obszarze planu.
71.	20.5	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie wysokości zabudowy do 12 m i 3 kondygnacji naziemnych.	działka ewid. nr 131/1 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 12.ZL – § 26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa ich wysokości. Równocześnie większość zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie wysokości. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych.
72.	20.6	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie intensywności zabudowy do 0.9.	działka ewid. nr 131/1 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 12.ZL – § 26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa intensywności zabudowy. Intensywność zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych. Dlatego zdecydowano w planie, że intensywność zabudowy w omawianym terenie będzie taka, aby nie dominowała ona nad zielenią.
73.	20.7	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o dopuszczenie dachów płaskich (takie występują obecnie).	działka ewid. nr 131/1 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 12.ZL – § 26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa rodzaju dachów. Na części terenów przeznaczonych pod zabudowę projekt planu dopuszcza dachy płaskie
74.	20.8	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o umożliwienie wliczania zielonych parkingów i dojazdów do bilansu powierzchni biologicznie czynnych.	cały obszar planu	brak zapisów w planie		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zasady wliczania parkingów i dojazdów, w tym zielonych, do powierzchni biologicznie czynnych wynikają z przepisów odrębnych oraz zasad ustalonych w planie wynikających ze SUIKZP m.st. Warszawy dla Systemu Przyrodniczego Warszawy
75.	20.9	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 60%.	działka ewid. nr 131/1 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 12.ZL – § 26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wskaźnik taki byłby sprzeczny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, które ustala minimalną wielkość powierzchni biologicznie czynnej na minimum 70%.
76.	20.10	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 1000 m².	tereny MN	§ 10 ust. 2 pkt. 1		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych ich powierzchni. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek.
77.	20.11	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej szerokości działki do 16 m.	cały obszar planu	§ 10 ust. 2 pkt. 2		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych szerokości frontu działek. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie

											obowiązują przy zwykłych podziałach działek.
78.	20.12	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej.	działka ewid. nr 131/1 z obrębu 4-01-27	11.W/ZP – § 25 12.ZL – § 26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano niedopuszczenie zabudowy w omawianym terenie. Tym bardziej bezzasadne jest dopuszczenie tu zabudowy bliźniaczej.
79.	21.1	21.07.2023	Marcin Dzik	Prosi o wykreślenie terenów zielonych i urządzonych, by zwiększyć teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	działka ewid. nr 54 z obrębu 4-01-27	10.MN – § 24 11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z obowiązującym SUIKZP m.st. Warszawy cały obszar Kępy Tarchomińskiej został zaliczony do Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, wchodzące w skład ponadregionalnych powiązań przyrodniczych, dla których nadrzędną funkcją jest funkcja przyrodnicza, a funkcje pozaprzyrodnicze są jej podporządkowane. Dla strefy przedmieść w Studium również nakazano podporządkowanie sposobu zagospodarowania warunkom wynikającym z ochrony wartości przyrodniczych i środowiska, oraz ochronę funkcji i obszarów tworzących System Przyrodniczy Warszawy. Obszar planu objęty jest ochroną jako Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, konieczne jest więc zachowanie obszarów wspomagania przyrodniczego i ciągłości przyrodniczej, co wynika również z ustaleń Studium. W związku z tym na części przedmiotowej działki pozostawiono przeznaczenie pod zieleń. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania wszystkich działek położonych w tym rejonie spowoduje, że ciągłość ekologiczna zostanie przerwana, a struktury roślinne i warunki gruntowo-wodne ulegną znacznym zmianom. Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i ustalenia Studium, za właściwe uznano zachowanie w dotychczasowym użytkowaniu części najcenniejszych przyrodniczo obszarów i terenów tworzących ciąg ekologiczny, natomiast pod zabudowę wskazano przede wszystkim tereny o mniejszych walorach przyrodniczych, w rejonach wyżej położonych nad poziom Wisły, a tym samym najmniej narażonych na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału lub jego przerwania. Część działki 54 z obr. 4-01-27, na której możliwa jest zabudowa, pozwala na realizację nawet kilku budynków zgodnych z parametrami ustalonymi w planie, więc uzupełnienie tej zabudowy zielenią będzie korzystne zarówno dla krajobrazu, jak i warunków życia w tej części osiedla.
80.	21.4	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zniesienie zakazu podpiwniczania budynków.	działka ewid. nr 54 z obrębu 4-01-27	10.MN – § 24 11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie 11.W/ZP plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie zakazuje ich podpiwniczania. Na terenie 10.MN zabudowa jest dopuszczona, ale ze względu na szczególnie wartościowy przyrodniczo charakter danego obszaru niewskazane jest podpiwniczanie budynków w obszarze planu.
81.	21.5	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie wysokości zabudowy do 12 m i 3 kondygnacji naziemnych.	działka ewid. nr 54 z obrębu 4-01-27	10.MN – § 24 11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie 11.W/ZP plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa wysokości zabudowy. Na terenie 10.MN zabudowa jest dopuszczona, ale wysokość jest dostosowana do charakteru osiedla. Większość zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie wysokości. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych. Dlatego zdecydowano, że wysokość zabudowy w terenie 10.MN będzie wynosić do 9 m tak aby nie dominowała ona nad zielenią.
82.	21.6	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie intensywności zabudowy do 0.9.	działka ewid. nr 54 z obrębu 4-01-27	10.MN – § 24 11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie 11.W/ZP plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie określa intensywności zabudowy. Na terenie 10.MN zabudowa jest dopuszczona ale intensywność jest dostosowana do charakteru osiedla. Intensywność zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP

											m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych. Dlatego zdecydowano w planie, że intensywność zabudowy w omawianym terenie będzie taka, aby nie dominowała ona nad zielenią.
83.	21.7	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o dopuszczenie dachów płaskich (takie występują obecnie).	działka ewid. nr 54 z obrębu 4-01-27	10.MN – § 24 11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Dla terenów, na których dopuszczona jest zabudowa jednorodzinna, w planie ustalono dachy spadziste ze względów krajobrazowych.
84.	21.8	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o umożliwienie wliczania zielonych parkingów i dojazdów do bilansu powierzchni biologicznie czynnych.	cały obszar planu	brak zapisów w planie		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zasady wliczania parkingów i dojazdów, w tym zielonych, do powierzchni biologicznie czynnych wynikają z przepisów odrębnych oraz zasad ustalonych w planie wynikających ze SUIKZP m.st. Warszawy dla Systemu Przyrodniczego Warszawy.
85.	21.9	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 60%.	działka ewid. nr 54 z obrębu 4-01-27	10.MN – § 24 11.W/ZP – § 25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wskaźnik taki byłby sprzeczny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, które ustala minimalną wielkość powierzchni biologicznie czynnej na minimum 70%.
86.	21.10	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 1000 m².	tereny MN	§ 10 ust. 2 pkt. 1		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych ich powierzchni. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek. Niemniej jednak nawet w ramach procedury scalania i podziału projekt planu dopuszcza na terenach MN działki o wielkości 1000 m².
87.	21.11	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej szerokości działki do 16 m.	cały obszar planu	§ 10 ust. 2 pkt. 2		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych szerokości frontu działek. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek.
88.	21.12	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej.	działka ewid. nr 54 z obrębu 4-01-27	10.MN – § 24 11.W/ZP – § 25	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez dopuszczenie na terenie 10.MN zabudowy bliźniaczej. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez brak dopuszczenia zabudowy na terenie 11.W/ZP ze względu na uwarunkowania przyrodnicze.
89.	22.1	21.07.2023	Marcin Dzik	Nie zgadza się na przebieg drogi 5.KD-D po jego działce. Proponuje przenieść ją np. na dz. nr 10/14 po linii gazowej.	działka ewid. nr 31/2 z obrębu 4-01-27	8.U/MN – § 22 5.KD-D – § 31		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Niezależnie od struktury własności plan może przeznaczyć tereny do realizacji celów publicznych. W tym takich jak teren 5.KD-D. W takich sytuacjach właścicielowi będą przysługiwały prawa związane z koniecznością wykupu terenu przez miasto lub odpowiednich roszczeń.
90.	22.4	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zniesienie zakazu podpiwniczania budynków.	działka ewid. nr 31/2 z obrębu 4-01-27	8.U/MN – § 22		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na omawianym terenie plan nie dopuszcza realizacji budynków, a co za tym idzie nie zakazuje ich podpiwniczania. Ze względu na szczególnie wartościowy przyrodniczo charakter danego obszaru niewskazane jest podpiwniczanie budynków w obszarze planu.
91.	22.5	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie wysokości zabudowy do 12 m i 3 kondygnacji naziemnych.	działka ewid. nr 31/2 z obrębu 4-01-27	8.U/MN – § 22		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Większość zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie wysokości. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych. Dlatego wysokość zabudowy w omawianym terenie ustalono do 9 m, tak aby nie dominowała ona nad zielenią.
92.	22.6	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zwiększenie intensywności zabudowy do 0.9.	działka ewid. nr 31/2 z obrębu 4-01-27	8.U/MN – § 22		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Intensywność zabudowy w obszarze planu na terenach, gdzie jest ona dopuszczona, nie przekracza zaproponowanej w projekcie. Obszar ten wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania krajobrazu ze względu na swoje

											położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy, gdzie ustalono, że obszar Kępy Tarchomińskiej stanowi element Systemu Przyrodniczego Warszawy jako obszar podstawowy, na który składają się obszary o najwyższych walorach między innymi krajobrazowych. Dlatego zdecydowano w planie, że intensywność zabudowy w omawianym terenie oraz innych, gdzie dopuszczona jest zabudowa, będzie taka, aby nie dominowała ona nad zielenią.
93.	22.8	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o umożliwienie wliczania zielonych parkingów i dojazdów do bilansu powierzchni biologicznie czynnych.	cały obszar planu	brak zapisów w planie		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zasady wliczania parkingów i dojazdów, w tym zielonych, do powierzchni biologicznie czynnych wynikają z przepisów odrębnych oraz zasad ustalonych w planie wynikających ze SUIKZP m.st. Warszawy dla Systemu Przyrodniczego Warszawy.
94.	22.9	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 60%.	działka ewid. nr 31/2 z obrębu 4-01-27	8.U/MN – § 22		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wskaźnik taki byłby sprzeczny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, które ustala minimalną wielkość powierzchni biologicznie czynnej na minimum 70%.
95.	22.10	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 800 m².	tereny U/MN	§ 10 ust. 2 pkt. 1		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych ich powierzchni. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek i przy łączeniu podziale działek. W ramach procedury zwykłego podziału lub połączenia i podziału projekt planu dopuszcza nie wyklucza działek o wielkości 800 m2 i mniejszych.
96.	22.11	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o zmniejszenie minimalnej szerokości działki do 20 m.	cały obszar planu	§ 10 ust. 2 pkt. 2		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych szerokości frontu działek. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek.
97.	22.12	21.07.2023	Marcin Dzik	Wnosi o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej.	działka ewid. nr 31/2 z obrębu 4-01-27	8.U/MN – § 22		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Teren 8.U/MN położony jest przy skrzyżowaniu ważniejszych dróg w okolicy – ulicy Aluzyjnej i projektowanej drogi 6.KD-D prowadzącej do szkoły. Jest to teren predysponowany do realizacji na nim również usług. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej i szeregowej ograniczy potencjał terenu. Zagęszczenie budynków mieszkalnych spowoduje zwiększenie liczby zjazdów, co również niekorzystnie wpłynie na ruch i przepustowość w tym rejonie..
98.	23	25.07.2023	Waldemar Kamiński	Wnioskuję o skrócenie planowanej ul. Gładioli, tak aby nie dochodziła do Kanatu Henrykowskiego (najcenniejszy przyrodniczo element na obszarze planu) oraz rozważenie, aby przedłużenie ul. Gładioli kończyło się na wysokości planowanej drogi rowerowej 8.KR.	teren 4.KD-D	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zaproponowany układ drogowy zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną oraz możliwości prowadzenia infrastruktury. Do decyzji Dzielnicy będzie należało, czy dany odcinek drogi zostanie zrealizowany.
99.	24.1	24.07.2023	Daniel Socha	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
100.	24.2	24.07.2023	Daniel Socha	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki

											skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
101.	24.3	24.07.2023	Daniel Socha	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
102.	24.4	24.07.2023	Daniel Socha	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
103.	24.5	24.07.2023	Daniel Socha	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwarдзе. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwarдзе.
104.	25.1	24.07.2023	Dorota Socha	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
105.	25.2	24.07.2023	Dorota Socha	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR - § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
106.	25.3	24.07.2023	Dorota Socha	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą

											być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
107.	25.4	24.07.2023	Dorota Socha	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
108.	25.5	24.07.2023	Dorota Socha	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
109.	26.1	24.07.2023	Magdalena Raczkowska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
110.	26.2	24.07.2023	Magdalena Raczkowska	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR - § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmienianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
111.	26.3	24.07.2023	Magdalena Raczkowska	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
112.	26.4	24.07.2023	Magdalena Raczkowska	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy

											zieleni do zachowania.
113.	26.5	24.07.2023	Magdalena Raczkowska	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
114.	27.1	24.07.2023	Marcin Szymczak	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
115.	27.2	24.07.2023	Marcin Szymczak	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR - § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
116.	27.3	24.07.2023	Marcin Szymczak	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
117.	27.4	24.07.2023	Marcin Szymczak	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
118.	27.5	24.07.2023	Marcin Szymczak	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę

											z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
119.	28.1	24.07.2023	Ewelina Cieślak	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
120.	28.2	24.07.2023	Ewelina Cieślak	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR - § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
121.	28.3	24.07.2023	Ewelina Cieślak	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
122.	28.4	24.07.2023	Ewelina Cieślak	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
123.	28.5	24.07.2023	Ewelina Cieślak	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
124.	29.1	24.07.2023	Beata Bednarska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
125.	29.2	24.07.2023	Beata Bednarska	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR - § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr.	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN).

				pod U/MN.		4-01-27)					Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
126.	29.3	24.07.2023	Beata Bednarska	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
127.	29.4	24.07.2023	Beata Bednarska	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
128.	29.5	24.07.2023	Beata Bednarska	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
129.	30.1	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogą 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
130.	30.2	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR - § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
131.	30.3	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno

											ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
132.	30.4	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
133.	30.5	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
134.	31.1	24.07.2023	Marek Wierczyński	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
135.	31.2	24.07.2023	Marek Wierczyński	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
136.	31.3	24.07.2023	Marek Wierczyński	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
137.	31.4	24.07.2023	Marek Wierczyński	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni	działki ewid. nr 6/3	rysunek planu	Uwaga	Uwaga częściowo	Uwaga	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie

				do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	i 6/4 z obrębu 4-01-27		częściowo uwzględniona	nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	nieuwzględniona	planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
138.	31.5	24.07.2023	Marek Wierczyński	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
139.	32.1	24.07.2023	Katarzyna Góralczyk	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
140.	32.2	24.07.2023	Katarzyna Góralczyk	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
141.	32.3	24.07.2023	Katarzyna Góralczyk	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
142.	32.4	24.07.2023	Katarzyna Góralczyk	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
143.	32.5	24.07.2023	Katarzyna Góralczyk	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu

											formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
144.	33.1	24.07.2023	Katarzyna Chojecka	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
145.	33.2	24.07.2023	Katarzyna Chojecka	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmienianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
146.	33.3	24.07.2023	Katarzyna Chojecka	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
147.	33.4	24.07.2023	Katarzyna Chojecka	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
148.	33.5	24.07.2023	Katarzyna Chojecka	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
149.	34.1	24.07.2023	Piotr Cieślak	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.

150.	34.2	24.07.2023	Piotr Cieślak	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmienianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
151.	34.3	24.07.2023	Piotr Cieślak	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
152.	34.4	24.07.2023	Piotr Cieślak	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
153.	34.5	24.07.2023	Piotr Cieślak	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
154.	35.1	24.07.2023	Dariusz Chojecki	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
155.	35.2	24.07.2023	Dariusz Chojecki	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmienianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
156.	35.3	24.07.2023	Dariusz Chojecki	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału.

											Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
157.	35.4	24.07.2023	Dariusz Chojecki	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obręb 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
158.	35.5	24.07.2023	Dariusz Chojecki	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obręb 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
159.	36.1	24.07.2023	Ewa Gulkowska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obręb 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
160.	36.2	24.07.2023	Ewa Gulkowska	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obręb 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obręb 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obręb 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
161.	36.3	24.07.2023	Ewa Gulkowska	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia

											odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
162.	36.4	24.07.2023	Ewa Gulkowska	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
163.	36.5	24.07.2023	Ewa Gulkowska	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
164.	37.1	24.07.2023	Aleksandra Janulewicz-Szewczyk	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
165.	37.2	24.07.2023	Aleksandra Janulewicz-Szewczyk	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
166.	37.3	24.07.2023	Aleksandra Janulewicz-Szewczyk	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
167.	37.4	24.07.2023	Aleksandra Janulewicz-Szewczyk	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
168.	37.5	24.07.2023	Aleksandra Janulewicz-Szewczyk	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy

											strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
169.	38.1	24.07.2023	Tomasz Niewiadomski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych.
170.	38.2	24.07.2023	Tomasz Niewiadomski	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
171.	38.3	24.07.2023	Tomasz Niewiadomski	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
172.	38.4	24.07.2023	Tomasz Niewiadomski	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
173.	38.5	24.07.2023	Tomasz Niewiadomski	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
174.	39.1	24.07.2023	Jacek Kopczyński	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką

											samą powierzchnię pod tę drogę.
175.	39.2	24.07.2023	Jacek Kopczyński	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
176.	39.3	24.07.2023	Jacek Kopczyński	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
177.	39.4	24.07.2023	Jacek Kopczyński	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
178.	39.5	24.07.2023	Jacek Kopczyński	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
179.	40.1	24.07.2023	Wojciech Gulkowski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
180.	40.2	24.07.2023	Wojciech Gulkowski	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
181.	40.3	24.07.2023	Wojciech Gulkowski	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić

				koronie wału przeciwpowodziowego.								ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
182.	40.4	24.07.2023	Wojciech Gulkowski	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.	
183.	40.5	24.07.2023	Wojciech Gulkowski	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.	
184.	41.1	24.07.2023	Damian Chmielewski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.	
185.	41.2	24.07.2023	Damian Chmielewski	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.	
186.	41.3	24.07.2023	Damian Chmielewski	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu.	

											Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
187.	41.4	24.07.2023	Damian Chmielewski	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
188.	41.5	24.07.2023	Damian Chmielewski	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
189.	42.1	24.07.2023	Dominik Bakalarz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogą 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
190.	42.2	24.07.2023	Dominik Bakalarz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmienianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
191.	42.3	24.07.2023	Dominik Bakalarz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
192.	42.4	24.07.2023	Dominik Bakalarz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
193.	42.5	24.07.2023	Dominik Bakalarz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż

				Tarchomińskiej.							wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
194.	43.1	24.07.2023	Mateusz Kwasirski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
195.	43.2	24.07.2023	Mateusz Kwasirski	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
196.	43.3	24.07.2023	Mateusz Kwasirski	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
197.	43.4	24.07.2023	Mateusz Kwasirski	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
198.	43.5	24.07.2023	Mateusz Kwasirski	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
199.	44.1	24.07.2023	Wojciech Ostrowski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem

				pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	4-01-27							planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
200.	44.2	24.07.2023	Wojciech Ostrowski	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.	
201.	44.3	24.07.2023	Wojciech Ostrowski	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.	
202.	44.4	24.07.2023	Wojciech Ostrowski	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.	
203.	44.5	24.07.2023	Wojciech Ostrowski	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.	
204.	45.1	24.07.2023	Marcin Skutnik	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.	
205.	45.2	24.07.2023	Marcin Skutnik	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż	

											wału przeciwpowodziowego.
206.	45.3	24.07.2023	Marcin Skutnik	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
207.	45.4	24.07.2023	Marcin Skutnik	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
208.	45.5	24.07.2023	Marcin Skutnik	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
209.	46.1	24.07.2023	Aleksander Janulewicz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogą 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
210.	46.2	24.07.2023	Aleksander Janulewicz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
211.	46.3	24.07.2023	Aleksander Janulewicz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać

											pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
212.	46.4	24.07.2023	Aleksander Janulewicz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
213.	46.5	24.07.2023	Aleksander Janulewicz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
214.	47.1	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
215.	47.2	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
216.	47.3	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
217.	47.4	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
218.	47.5	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy	działki ewid. nr 6/2,	rysunek planu	Uwaga	Uwaga częściowo	Uwaga	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach

				dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27		częściowo uwzględniona	nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	nieuwzględniona	linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od rysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
219.	48.1	24.07.2023	Szymon Malik	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
220.	48.2	24.07.2023	Szymon Malik	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
221.	48.3	24.07.2023	Szymon Malik	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
222.	48.4	24.07.2023	Szymon Malik	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
223.	48.5	24.07.2023	Szymon Malik	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od rysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.

224.	49.1	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
225.	49.2	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
226.	49.3	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
227.	49.4	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
228.	49.5	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
229.	50.1	24.07.2023	Renata Bogdanowicz-Bakałarz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
230.	50.2	24.07.2023	Renata Bogdanowicz-Bakałarz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy

											mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
231.	50.3	24.07.2023	Renata Bogdanowicz-Bakałarz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
232.	50.4	24.07.2023	Renata Bogdanowicz-Bakałarz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
233.	50.5	24.07.2023	Renata Bogdanowicz-Bakałarz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
234.	51.1	24.07.2023	Robert Zieliński	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogą 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
235.	51.2	24.07.2023	Robert Zieliński	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
236.	51.3	24.07.2023	Robert Zieliński	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą

											być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
237.	51.4	24.07.2023	Robert Zieliński	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
238.	51.5	24.07.2023	Robert Zieliński	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
239.	52.1	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
240.	52.2	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
241.	52.3	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
242.	52.4	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy

											zieleni do zachowania.
243.	52.5	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
244.	53.1	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
245.	53.2	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmienianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
246.	53.3	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
247.	53.4	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
248.	53.5	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę

											z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
249.	54.1	24.07.2023	Andrzej Lewicki	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
250.	54.2	24.07.2023	Andrzej Lewicki	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
251.	54.3	24.07.2023	Andrzej Lewicki	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
252.	54.4	24.07.2023	Andrzej Lewicki	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
253.	54.5	24.07.2023	Andrzej Lewicki	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
254.	55.1	24.07.2023	Bartosz Markiewicz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
255.	55.2	24.07.2023	Bartosz Markiewicz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr.	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN).

				pod U/MN.		4-01-27)					Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
256.	55.3	24.07.2023	Bartosz Markiewicz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
257.	55.4	24.07.2023	Bartosz Markiewicz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
258.	55.5	24.07.2023	Bartosz Markiewicz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
259.	56.1	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogą 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
260.	56.2	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
261.	56.3	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno

											ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
262.	56.4	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
263.	56.5	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
264.	57.1	24.07.2023	Joanna Niewiadomska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
265.	57.2	24.07.2023	Joanna Niewiadomska	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
266.	57.3	24.07.2023	Joanna Niewiadomska	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
267.	57.4	24.07.2023	Joanna	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni	działki ewid. nr 6/3	rysunek planu	Uwaga	Uwaga częściowo	Uwaga	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie

			Niewiadomska	do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	i 6/4 z obrębu 4-01-27		częściowo uwzględniona	niewuwzględniona	częściowo uwzględniona	niewuwzględniona	planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo niewuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
268.	57.5	24.07.2023	Joanna Niewiadomska	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo niewuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
269.	58.1	24.07.2023	Marek Smulski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga niewuwzględniona		Uwaga niewuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
270.	58.2	24.07.2023	Marek Smulski	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo niewuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
271.	58.3	24.07.2023	Marek Smulski	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga niewuwzględniona		Uwaga niewuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
272.	58.4	24.07.2023	Marek Smulski	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo niewuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
273.	58.5	24.07.2023	Marek Smulski	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo niewuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo niewuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie

											wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
274.	59.1	24.07.2023	Paweł Oracz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3, 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	części działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
275.	59.2	24.07.2023	Paweł Oracz	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 znajdujących się w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.MN pod U/MN.	części działek ewid. nr 6/3, 6/4 i 6/5 z obrębu 4-01-27	1.MN – § 16 7.KR – § 33 (dz. ewid. nr 6/5 z obr. 4-01-27)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez niezmiennianie przeznaczenia działki ewid. 6/5 z obrębu 4-01-27 z terenu drogi rowerowej na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN). Zmiana przeznaczenia ww. działki skutkowałaby przerwaniem terenu 7.KR i brakiem możliwości przejazdu wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
276.	59.3	24.07.2023	Paweł Oracz	Wnosi o likwidację drogi rowerowej 7.KR na całym odcinku – droga o takim charakterze istnieje na koronie wału przeciwpowodziowego.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
277.	59.4	24.07.2023	Paweł Oracz	Wniosek o likwidację na rysunku planu grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie dz. nr 6/3 i 6/4.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wyznaczonych w projekcie planu grup zieleni do zachowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez pozostawienie oznaczenia grupy zieleni do zachowania.
278.	59.5	24.07.2023	Paweł Oracz	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr 6/2, 6/3 i 6/4 na odległość 20 m od stopy wału i 6 m od krawędzi jezdni ulicy Kępy Tarchomińskiej.	działki ewid. nr 6/2, 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wrysowanie na wskazanych działkach linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez zastosowanie innych odległości niż wskazane w uwadze. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego. Wskazane działki są już zagospodarowane. W związku z tym nie wskazano na nich linii zabudowy od strony wału. Linia zabudowy od strony ul. Kępa Tarchomińska zostanie wskazana w sposób umożliwiający zabudowę z uwzględnieniem strefy kontrolowanej wzdłuż istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, czyli w odległości innej niż wnioskowana w uwadze.
279.	60.1	24.07.2023	Ewa Gulkowska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.

280.	60.2	24.07.2023	Ewa Gulkowska	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
281.	61.1	24.07.2023	Szymon Malik	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
282.	61.2	24.07.2023	Szymon Malik	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
283.	62.1	24.07.2023	Beata Bednarska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
284.	62.2	24.07.2023	Beata Bednarska	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
285.	63.1	24.07.2023	Marek Wierczyński	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
286.	63.2	24.07.2023	Marek Wierczyński	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
287.	64.1	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
288.	64.2	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
289.	65.1	24.07.2023	Robert Zieliński	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność.

				poszerzenie drogi.							Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
290.	65.2	24.07.2023	Robert Zieliński	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
291.	66.1	24.07.2023	Dariusz Chojecki	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
292.	66.2	24.07.2023	Dariusz Chojecki	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
293.	67.1	24.07.2023	Piotr Cieślak	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
294.	67.2	24.07.2023	Piotr Cieślak	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
295.	68.1	24.07.2023	Wojciech Gulkowski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
296.	68.2	24.07.2023	Wojciech Gulkowski	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
297.	69.1	24.07.2023	Jacek Kopczyński	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
298.	69.2	24.07.2023	Jacek Kopczyński	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.

299.	70.1	24.07.2023	Tomasz Niewiadomski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
300.	70.2	24.07.2023	Tomasz Niewiadomski	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
301.	71.1	24.07.2023	Bartosz Markiewicz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
302.	71.2	24.07.2023	Bartosz Markiewicz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
303.	72.1	24.07.2023	Marek Smulski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
304.	72.3	24.07.2023	Marek Smulski	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
305.	73.1	24.07.2023	Paweł Oracz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
306.	73.2	24.07.2023	Paweł Oracz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
307.	74.1	24.07.2023	Katarzyna Góralczyk	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
308.	74.2	24.07.2023	Katarzyna Góralczyk	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność.

				obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.							Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
309.	75.1	24.07.2023	Katarzyna Chojecka	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
310.	75.2	24.07.2023	Katarzyna Chojecka	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
311.	76.1	24.07.2023	Daniel Socha	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
312.	76.2	24.07.2023	Daniel Socha	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
313.	77.1	24.07.2023	Dorota Socha	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
314.	77.2	24.07.2023	Dorota Socha	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
315.	78.1	24.07.2023	Marcin Szymczak	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
316.	78.2	24.07.2023	Marcin Szymczak	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
317.	79.1	24.07.2023	Ewelina Cieślak	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.

318.	79.2	24.07.2023	Ewelina Cieślak	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
319.	80.1	24.07.2023	Magdalena Raczkowska	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
320.	80.2	24.07.2023	Magdalena Raczkowska	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
321.	81.1	24.07.2023	Damian Chmielewski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
322.	81.2	24.07.2023	Damian Chmielewski	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
323.	82.1	24.07.2023	Dominik Bakalarz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
324.	82.2	24.07.2023	Dominik Bakalarz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
325.	83.1	24.07.2023	Mateusz Kwasiński	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
326.	83.2	24.07.2023	Mateusz Kwasiński	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
327.	84.1	24.07.2023	Wojciech Ostrowski	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność.

				poszerzenie drogi.							Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
328.	84.2	24.07.2023	Wojciech Ostrowski	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
329.	85.1	24.07.2023	Aleksander Janulewicz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
330.	85.2	24.07.2023	Aleksander Janulewicz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
331.	86.1	24.07.2023	Marcin Skutnik	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
332.	86.2	24.07.2023	Marcin Skutnik	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
333.	87.1	24.07.2023	Aleksandra Janulewicz-Szewczyk	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
334.	87.2	24.07.2023	Aleksandra Janulewicz-Szewczyk	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
335.	88.1	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
336.	88.2	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.

337.	89.1	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
338.	89.2	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
339.	90.1	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
340.	90.2	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
341.	91.1	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wnosi o zmianę położenia drogi 2.KD-L, aby droga nie ingerowała w przeznaczenie działek 6/3 i 6/4, gdyż pod drogę 2.KD-L wydzielona jest już dz. nr 6/1 pod poszerzenie drogi.	działki ewid. nr 6/3 i 6/4 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.
342.	91.2	24.07.2023	Michał Grzywacz Michał Grzywacz Ewa Gulkowska Dariusz Chojecki Piotr Cieślak Wojciech Gulkowski Jacek Kopczyński Tomasz Niewiadomski Joanna Niewiadomska Bartosz Markiewicz Paweł Oracz Marek Smulski Szymon Malik Beata Bednarska Marcin Szymczak Magdalena Raczkowska Ewelina Cieślak Dorota Socha Daniel Socha Katarzyna Chojecka Katarzyna Góralczyk Marek Wierczyński Robert Zieliński Aleksander Janulewicz	Wnosi o zmianę położenia drogi 3.KD-L, by istniejący dojazd polny (dz. 112/5) znajdował się w jej osi, a rezerwa pod jej poszerzenie w równym stopniu obejmowała tereny po jej wschodniej jak i zachodniej stronie.	3.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 3.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność. Działki, w częściach których wyznaczono drogę, nie mają regularnych kształtów, więc niemożliwe jest wyznaczenie drogi, tak aby z każdej działki wydzielić taką samą powierzchnię pod tę drogę.

	Aleksandra								
	Janulewicz-Szewczyk								
	Marcin Skutnik								
	Wojciech Ostrowski								
	Mateusz Kwaśński								
	Dominik Bakalarz								
	Renata Bogdanowicz-								
	Bakalarz								
	Damian Chmielewski								
	Dariusz Buczyński								
	Marcin Jedyński								
	Aleksandra								
	Sobocińska								
	Justyna Kalata-								
	Surowiec								
	Małgorzata Środek								
	Paweł Sobczyk								
	Joanna Sobczyk								
	Marcin Nowicki								
	Jan Środek								
	Adam Jedyński								
	Łucja Koško								
	Aleksandra Koczlik								
	Małgorzata Golos								
	Katarzyna Krzyżówek								
	Wojciech Lapiński								
	Gabriela Chmiel								
	Andrzej Chmiel								
	Katarzyna								
	Przybyłowicz								
	Jarosław Przybyłowicz								
	Marcin Korzeniowski								
	Marta Maksymiuk								
	Piotr Maksymiuk								
	Jacek Nowakowski								
	Magdalena								
	Nowakowska								
	Katarzyna Wichowska								
	Michał Wichowski								
	Urszula Pietrzak								
	Piotr Pietrzak								
	Mateusz Irzyk								
	Robert Zabielski								
	Anna Boiocka								
	Monika Sasin								
	Aneta Berlinika								
	Remigiusz Zabielski								
	Grzegorz Górski								
	Mariola Górska								
	Michał Szloch								
	Mariusz Dzik								
	Mariusz Porębski								
	Agnieszka Bolesta								
	Julia Porębska								
	Janusz Jesionek								
	Krzysztof Cieszkowski								
	Ewa Opach								
	Tomasz Opach								

			Monika Ostrowska Urszula Dados Izabela Kukiełka-Elis Teresa Ziemka Wiesława Cieszkowska Katarzyna Ciszkowska Justyna Michalak- Ścioch Jakub Ścioch Katarzyna Orłowska Aleksandra Orłowska Tomasz Orłowski Dorota Grzywacz Jagoda Grzywacz Piotr Grzywacz								
343.	92.2	24.07.2023	Andrzej Lewicki Michał Grzywacz Ewa Gulkowska Dariusz Chojecki Piotr Cieślak Wojciech Gulkowski Jacek Kopczyński Tomasz Niewiadomski Joanna Niewiadomska Bartosz Markiewicz Paweł Oracz Marek Smulski Szymon Malik Beata Bednarska Marcin Szymczak Magdalena Rackowska Ewelina Cieślak Dorota Socha Daniel Socha Katarzyna Chojecka Katarzyna Góralczyk Marek Wierczyński Robert Zieliński Aleksander Janulewicz Aleksandra Janulewicz-Szewczyk Marcin Skutnik Wojciech Ostrowski Mateusz Kwaśniński Dominik Bakalarz Renata Bogdanowicz- Bakalarz Damian Chmielewski Dariusz Buczyński Marcin Jedyński Aleksandra Sobocińska Justyna Kalata- Surowiec	Wnoszą o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej wzdłuż drogi 7.KR, tj. zaprojektowanej jej w granicach działki ewid. nr 100 [<i>prawidłowy numer działki 110</i>] z obróbu 4-01-27.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej mogą być zatem projektowane zarówno ścieżki rowerowe jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.

[illegible]

			Piotr Grzywacz								
344.	92.3	24.07.2023	Andrzej Lewicki Michał Grzywacz Ewa Gulkowska Dariusz Chojewski Piotr Cieślak Wojciech Gulkowski Jacek Kopczyński Tomasz Niewiadomski Joanna Niewiadomska Bartosz Markiewicz Paweł Oracz Marek Smulski Szymon Malik Beata Bednarska Marcin Szymczak Magdalena Raczkowska Ewelina Cieślak Dorota Socha Daniel Socha Katarzyna Chojewka Katarzyna Góralscyk Marek Wierczyński Robert Zieliński Aleksander Janulewicz Aleksandra Janulewicz-Szewczyk Marcin Skutnik Wojciech Ostrowski Mateusz Kwasirski Dominik Bakalarz Renata Bogdanowicz-Bakalarz Damian Chmielewski Dariusz Buczyński Marcin Jedyński Aleksandra Sobocińska Justyna Kalata-Surowiec Małgorzata Środek Paweł Sobczyk Joanna Sobczyk Marcin Nowicki Jan Środek Adam Jedyński Łucja Koško Aleksandra Koczlik Małgorzata Gołos Katarzyna Krzyżówek Wojciech Lapiński Gabriela Chmiel Andrzej Chmiel Katarzyna Przybyłowicz	Wnoszą o zmianę szerokości strefy zagospodarowanych grup zieleni (do zachowania i uzupełnienia) z 50 m do 25 m z dopuszczeniem możliwości zabudowy na warunkach i zgodnie z przepisami odrębnymi, a tym samym usunięcie z rysunku planu projektowanej, nieprzekraczalnej linii zabudowy wrysowanej w odległości 50 m od strony wału przeciwpowodziowego.	teren 1.MN	Rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia wskazano w projekcie w strefie w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego w miejscach, w których zakaz zabudowy wynika z przepisów odrębnych. Obszar objęty planem wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania i uzupełniania zieleni ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUiKZP m.st. Warszawy. Oznaczenia grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie działek objętych uwagą zostały wprowadzone, tak aby zapewnić możliwie szeroki pas zieleni służący jako ciąg ekologiczny i równocześnie pozostawić możliwość zabudowy na tych działkach obiektami o parametrach zgodnych z planem. Na częściach działek nieobjętych tym oznaczeniem możliwe jest realizowanie zabudowy wyczerpującej parametry ustalone w planie. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania linii zabudowy przy granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego.

			Jarosław Przybyłowicz Marcin Korzeniowski Marta Maksymiuk Piotr Maksymiuk Jacek Nowakowski Magdalena Nowakowska Katarzyna Wichowska Michał Wichowski Urszula Pietrzak Piotr Pietrzak Mateusz Irzyk Robert Zabielski Anna Boiocka Monika Sasin Aneta Berlinika Remigiusz Zabielski Grzegorz Górski Mariola Górski Michał Szloch Mariusz Dziżki Mariusz Porębski Agnieszka Bolesta Julia Porębska Janusz Jesionek Krzysztof Cieszkowski Ewa Opach Tomasz Opach Monika Ostrowska Urszula Dados Izabela Kukielka-Elis Teresa Ziemka Wiesława Cieszkowska Katarzyna Ciszewska Justyna Michalak- Ścioch Jakub Ścioch Katarzyna Orłowska Aleksandra Orłowska Tomasz Orłowski Dorota Grzywacz Jagoda Grzywacz Piotr Grzywacz								
345.	92.4	24.07.2023	Andrzej Lewicki Michał Grzywacz Ewa Gulkowska Dariusz Chojceki Piotr Cieślak Wojciech Gulkowski Jacek Kopczyński Tomasz Niewiadomski Joanna Niewiadomska Bartosz Markiewicz Paweł Oracz Marek Smulski Szymon Malik	Wnoszą o zmianę określenia minimalnej powierzchni działki położonej na terenie oznaczonym symbolem MN z 1000 m² na 750 m².	tereny MN	§ 10 ust. 2 pkt 1 lit. a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych ich powierzchni. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek.

[illegible]

			Aneta Berlinika Remigiusz Zabielski Grzegorz Górski Mariola Górską Michał Szloch Mariusz Dzik Mariusz Porębski Agnieszka Bolesta Julia Porębska Janusz Jesionek Krzysztof Cieszkowski Ewa Opach Tomasz Opach Monika Ostrowska Urszula Dados Izabela Kukietka-Elis Teresa Ziemka Wiesława Cieszkowska Katarzyna Ciszkowska Justyna Michalak- Ścioch Jakub Ścioch Katarzyna Orłowska Aleksandra Orłowska Tomasz Orłowski Dorota Grzywacz Jagoda Grzywacz Piotr Grzywacz								
346.	93	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia wskazanej działki z terenu dróg rowerowych na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	działka ewid. nr 6/5 z obrębu 4-01-27	7.KR – § 33		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową. Projekt planu jest zgodny z Prawem wodnym, był również uzgadniany przez Wody Polskie. Jest też zgodny z przepisami dotyczącymi Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i był również uzgadniany przez RDOŚ. Plan miejscowy nie jest jeszcze zgodą na realizację inwestycji, której projekt będzie wymagał kolejnych zgód i uzgodnień. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Plan przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie mógł być w przyszłości podstawą do ewentualnych roszczeń.
347.	94	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia wskazanej działki z terenu dróg rowerowych na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	działka ewid. nr 6/5 z obrębu 4-01-27	7.KR – § 33		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest

											jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową. Projekt planu jest zgodny z Prawem wodnym, był również uzgadniany przez Wody Polskie. Jest też zgodny z przepisami dotyczącymi Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i był również uzgadniany przez RDOŚ. Plan miejscowy nie jest jeszcze zgodą na realizację inwestycji, której projekt będzie wymagał kolejnych zgód i uzgodnień. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Plan przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie mógł być w przyszłości podstawą do ewentualnych roszczeń.
348.	95	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia wskazanej działki z terenu dróg rowerowych na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	działka ewid. nr 6/5 z obrębu 4-01-27	7.KR – § 33		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową. Projekt planu jest zgodny z Prawem wodnym, był również uzgadniany przez Wody Polskie. Jest też zgodny z przepisami dotyczącymi Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i był również uzgadniany przez RDOŚ. Plan miejscowy nie jest jeszcze zgodą na realizację inwestycji, której projekt będzie wymagał kolejnych zgód i uzgodnień. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Plan przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie mógł być w przyszłości podstawą do ewentualnych roszczeń.
349.	96	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia wskazanej działki z terenu dróg rowerowych na teren usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	działka ewid. nr 6/5 z obrębu 4-01-27	7.KR – § 33		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu.

											Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową. Projekt planu jest zgodny z Prawem wodnym, był również uzgadniany przez Wody Polskie. Jest też zgodny z przepisami dotyczącymi Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i był również uzgadniany przez RDOŚ. Plan miejscowy nie jest jeszcze zgodą na realizację inwestycji, której projekt będzie wymagał kolejnych zgód i uzgodnień. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Plan przesądzając o przeznaczeniu terenu pod realizację celów publicznych, będzie mógł być w przyszłości podstawą do ewentualnych roszczeń.
350.	101.1	24.07.2023	Dorota Grzywacz	Wnosi o przeznaczenie części działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27 oznaczonej w planie symbolem 2.KD-L na teren usług i zabudowy mieszkaniowej – co jest zgodne z aktualnym użytkowaniem działki.	część działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27	2.KD-L – § 28		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną terenów przyległych.
351.	102.1	24.07.2023	Piotr Grzywacz	Wnosi o przeznaczenie części działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27 oznaczonej w planie symbolem 2.KD-L na teren usług i zabudowy mieszkaniowej – co jest zgodne z aktualnym użytkowaniem działki.	część działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27	2.KD-L – § 28		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną terenów przyległych.
352.	103.1	24.07.2023	Michał Grzywacz	Wnosi o przeznaczenie części działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27 oznaczonej w planie symbolem 2.KD-L na teren usług i zabudowy mieszkaniowej – co jest zgodne z aktualnym użytkowaniem działki.	część działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27	2.KD-L – § 28		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną terenów przyległych.
353.	104.1	24.07.2023	Jadwiga Grzywacz	Wnosi o przeznaczenie części działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27 oznaczonej w planie symbolem 2.KD-L na teren usług i zabudowy mieszkaniowej – co jest zgodne z aktualnym użytkowaniem działki.	część działki ewid. nr 6/4 z obręb 4-01-27	2.KD-L – § 28		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 2.KD-L została wyznaczona w sposób dostosowany do warunków terenowych oraz do dróg z nią powiązanych, znajdujących się poza obszarem planu. Droga została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną terenów przyległych.
354.	105.2	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej wzdłuż drogi 7.KR, tj. zaprojektowanej jej w granicach działki ewid. nr 110 z obręb 4-01-27.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych. Drogi rowerowe są jednym z celów publicznych według przepisów o gospodarce nieruchomościami, dlatego w planie miejscowym konieczne jest posługiwanie się tym pojęciem, jeśli realizacja ma być finansowana ze środków publicznych. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych. To, w jaki sposób będą projektowane nawierzchnie oraz rozdzielony ruch pieszych i rowerów, zależy będzie od projektów budowlanych. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
355.	105.3	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę szerokości strefy zagospodarowania grup zieleni (do zachowania i uzupełnienia) z 50 m do 25 m z dopuszczeniem możliwości zabudowy na warunkach i zgodnie z przepisami odrębnymi, a tym samym usunięcie z rysunku planu projektowanej, nieprzekraczalnej linii zabudowy wrysowanej w odległości 50 m od strony wału przeciwpowodziowego.	teren 1.MN	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia wskazano w projekcie w strefie w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego w miejscach, w których zakaz zabudowy wynika z przepisów odrębnych. Obszar objęty planem wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania i uzupełnienia zieleni ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUiKZP m.st. Warszawy. Oznaczenia grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie działek objętych uwagą zostały wprowadzone, tak aby zapewnić możliwie szeroki pas zieleni służący jako ciąg ekologiczny i równocześnie pozostawić możliwość zabudowy na tych działkach obiektami o parametrach zgodnych z planem w miejscach, gdzie plan je dopuszcza. W projekcie planu odstąpiono od wrysowywania grup zieleni do zachowania i uzupełnienia w granicy strefy w odległości 50 m od stopy wału

											przeciwpowodziowego tylko w miejscach, gdzie zagospodarowanie zostało już przesądzone i wynika to z istniejącego stanu formalnego.
356.	105.4	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę określenia minimalnej powierzchni działki położonej na terenie oznaczonym symbolem MN z 1000 m² na 750 m².	tereny MN	§ 10 ust. 2 pkt 1 lit. a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych ich powierzchni. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek.
357.	106.1	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej wzdłuż drogi 7.KR, tj. zaprojektowanie jej w granicach działki ewid. nr 110 z obrębu 4-01-27.	teren 7.KR	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią. W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Zmniejszenie szerokości ograniczyłoby funkcjonalność tej drogi. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
358.	106.2	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę szerokości strefy zagospodarowanych grup zieleni (do zachowania i uzupełnienia) z 50 m do 25 m z dopuszczeniem możliwości zabudowy na warunkach zgodnych z przepisami odrębnymi, a tym samym usunięcie z rysunku planu projektowanej, nieprzekraczalnej linii zabudowy wrysowanej w odległości 50 m od strony wału przeciwpowodziowego.	działka ewid. nr 132 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia wskazano w projekcie w strefie w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego w miejscach, w których zakaz zabudowy wynika z przepisów odrębnych. Obszar objęty planem wymaga szczególnej troski w zakresie kształtowania i uzupełniania zieleni ze względu na swoje położenie w ramach Systemu Przyrodniczego Warszawy wskazanego w SUIKZP m.st. Warszawy. Oznaczenia grupy zieleni do zachowania i uzupełnienia na terenie działki objętej uwagą zostało wprowadzone, tak aby zapewnić możliwie szeroki pas zieleni służący jako ciąg ekologiczny i równocześnie pozostawić możliwość zabudowy na tej działce obiektami o parametrach zgodnych z planem.
359.	106.3	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o zmianę określenia minimalnej powierzchni działki położonej na terenie oznaczonym symbolem MN z 1000 m² na 750 m².	tereny 1.MN	§ 10 ust. 2 pkt 1 lit. a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy musi ustalać między innymi szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, w ramach których konieczne jest ustalenie między innymi minimalnych ich powierzchni. W omawianym planie większość terenów jest już sparcelowana i prawdopodobieństwo stosowania ww. procedury jest znikome, więc nie będzie konieczności stosowania zaproponowanych w planie normatywów, które nie obowiązują przy zwykłych podziałach działek.
360.	106.4	24.07.2023	Małgorzata Kubalska-Wierczyńska	Wnosi o dopuszczenie dojazdu do działki nr 132 od strony projektowanej drogi 7.KR.	działka ewid. nr 132 z obrębu 4-01-27	§ 16 ust. 6 pkt. a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Działka ewid. nr 132 z obr.4-01-27 znajduje się w terenie 1.MN, który ma zapewnioną obsługę komunikacyjną od strony ul. Kępa Tarchomińska.
361.	107.1	21.07.2023	Izabela Kukielka-Etus	Składa uwagi dotyczące budowy ścieżki rowerowej o szerokości 8-10 metrów wzdłuż dolnej części wału wiślanego na odcinku wzdłuż obszarów 1.MN, 7.KR. Budowa drugiej ścieżki rowerowej przy samym wale (u jego podnóża) wydaje się zbędna i nieuzasadniona.	działka nr ewid. 3/3 z obrębu 4-01-27	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość drogi rowerowej 7.KR została wyznaczona w sposób gwarantujący jej funkcjonalność oraz dostosowany do warunków terenowych, tak by zapewnić ciągłość szlaków rowerowych oraz komunikacji związanej z rekreacją wzdłuż wału. Zgodnie z art. 8. ust 11 ustawy o drogach publicznych droga rowerowa jest jednym z rodzajów drogi wewnętrznej przeznaczonej do ruchu między innymi pieszych i rowerów. W ramach drogi rowerowej można zaprojektować zarówno ścieżki rowerowe, jak i nawierzchnie dla pieszych, a powierzchnie niewykorzystywane bezpośrednio pod utwardzenia związane z komunikacją mogą być urządzone zielenią.

											W określonych prawem sytuacjach po drodze rowerowej mogą też się poruszać pojazdy uprzywilejowane. W szczególnych przypadkach, w oparciu między innymi o przepisy o ruchu drogowym, Prezydent m.st. Warszawy może też wydawać identyfikatory uprawniające do wjazdu w strefę objętą zakazem ruchu. Ścieżka rekreacyjna na koronie wału nie stanowi drogi rowerowej i nie spełnia odpowiednich warunków technicznych, umożliwiających bezpieczną komunikację rowerową.
362.	107.2	21.07.2023	Izabela Kukiełka-Etus	Druga składana uwaga dotyczy nasadzenia drzew wzdłuż wału wiślanego. Z dużym niepokojem patrzy na propozycję sadzenia drzew u podnóża wału wiślanego. [...] umiejscowienie drzew w tym konkretnym obszarze budzi obawy. [...]	teren 2.KD-L	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu wyznaczono lokalizację rzędów drzew ze względu na powiązania ekologiczne oraz ze względów krajobrazowych. Nie ma przeciwwskazań, aby w rejonie Wisły, w tym wzdłuż wału, funkcjonowała zieleń wysoka. Przepisy odrębne zakazują sadzenia drzew jedynie w odległości do 3 m od stopy wału – w projekcie planu nie przewiduje się nasadzeń w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału. Projekt planu był uzgadniany między innymi z Wodami Polskimi.
363.	108.	24.07.2023	Edyta Lewińska	Prosi o zachowanie ustaleń dla drzewa oznaczonego w planie w wersji z 2014 r. jako szczególnie warte do zachowania.	teren 7.U/MN	rysunek planu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Plan nie wyklucza zachowania drzewa. Drzewo nie zostało wskazane jako szczególnie warte do zachowania, ponieważ obecny stan zdrowotny drzewa nie pozwala uznać go za drzewo szczególnie warte do zachowania.

Przewodnicząca

Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr XVI/656/2025

Rady Miasta Stołecznego Warszawy

z 13 marca 2025 r.

Sposób realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Kępy Tarchomińskiej – część II, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych m.st. Warszawy oraz zasady ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych

I. Sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej:

1. Inwestycje służące zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.¹⁾), zadania własne Miasta Stołecznego Warszawy.

2. Inwestycjami służącymi zaspokojeniu potrzeb zbiorowych mieszkańców, zapisanymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, będą inwestycje związane z realizacją: dróg publicznych, infrastruktury technicznej, usług oświaty oraz terenu zieleni urządzonej.

3. Zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa, w kompetencji których leży jej rozwój.

4. Inwestycje realizowane będą na podstawie przepisów odrębnych.

II. Finansowanie inwestycji, należących do zadań własnych Miasta Stołecznego Warszawy, odbywać się będzie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.²⁾) w oparciu o:

1. Wydatki inwestycyjne z budżetu miasta, zgodnie z uchwałami budżetowymi.

2. Współfinansowanie środkami zewnętrznymi poprzez budżet miasta, w ramach między innymi:

- 1) dotacji unijnych;
- 2) dotacji samorządu województwa;
- 3) dotacji i pożyczek z funduszy celowych;
- 4) kredytów, pożyczek bankowych;
- 5) z udziału inwestorów zewnętrznych na podstawie odrębnych porozumień;
- 6) innych środków zewnętrznych.

3. Wydatki majątkowe miasta określone odrębnymi uchwałami Rady m.st. Warszawy.

Koszty przewidziane na realizację zadań, powinny być przewidziane w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy, a także w nowych uchwałach budżetowych Rady m.st. Warszawy.

¹⁾ Zmiany ustawy o samorządzie gminnym zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, 1907 i 1940.

²⁾ Zmiany ustawy o finansach publicznych zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. 1572, 1717, 1756, 1907 oraz w Dz. U. z 2025 r. poz. 39.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XVI/656/2025

Rady Miasta Stołecznego Warszawy

z dnia 13 marca 2025 r.

656_uch_zal_4.xml