



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 13 października 2016 r.

Poz. 2110

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VI.743.57.2016.AD WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 12 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) **stwierdzam nieważność uchwały nr XIV/108/2016 Rady Gminy Zębowice z dnia 5 września 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Zębowice w części tekstowej dotyczącej:**

- § 1 ust. 1 pkt 14 pkt 1 str. 7 wiersze 8 – 9 (cyt.) „**1) reklam, z wyjątkiem tymczasowego ich sytuowania rusztowaniach w trakcie wykonywania robót budowlanych przy zabytku**”;
- § 1 ust. 1 pkt 15 pkt 6 lit. b str. 8 wiersze 3 - 5 (cyt.) „**b) wygradzania terenów ogrodzeniami z siatki ogrodzeniowej, z prefabrykatów betonowych i blachy oraz ogrodzeniami o powierzchni ażurowej mniejszej niż 60%, a także wysokości większej niż 1,5 m, jeśli przepisy szczegółowe nie stanowią inaczej.**”;
- § 1 ust. 1 pkt 31 pkt 6 str. 12 wiersz 17 (cyt.) „**6) zakazuje się sytuowania ogrodzenia wyższego niż 1,2 m od frontu działki**”;
- § 1 ust. 1 pkt 31, pkt 2, str. 12 wiersz 42 (cyt.) „**2) dopuszcza się ogrodzenia o wysokości do 2 m**”;
- § 1 ust. 1 pkt 38 lit. c str. 19 wiersz 17 (cyt.): „**c) w ust. 3 pkt 2 lit. c określenie ”ZP” zastępuje się określeniem ”IUT/ZP**”;
- § 1 ust. 1 pkt 38 lit. d str. 19 wiersz 19 w zakresie słów „**6**”;
- § 1 ust. 1 pkt 47 str. 20 wiersz 27 (cyt.) „**2) w ust. 3 skreśla się lit. a**”.

Uzasadnienie

Na sesji 5 września 2016 r. Rada Gminy Zębowice, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z uchwałą Rady Gminy Zębowice nr IX/70/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po stwierdzeniu zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zębowice, przyjmując do wiadomości brak nieuwzględnionych uwag do planu oraz brak związanych ze zmianą planu zobowiązań gminy z tytułu realizacji obiektów infrastruktury będących zadaniem własnym gminy, podjęła uchwałę nr XIV/108/2016 Rady Gminy Zębowice z dnia 5 września 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Zębowice. Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami wpłynęła do organu nadzoru 12 września 2016 r., natomiast dokumentacja prac planistycznych wpłynęła 15 września 2016 r., w celu oceny zgodności z przepisami prawnymi.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 6 października 2016 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Gminy Zębowice o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

Wszczęcie postępowania nadzorczego nastąpiło z powodu naruszenia następujących przepisów:

- 1) art. 20 ust. 1 u.p.z.p. poprzez zamieszczenie stwierdzenia w podstawie prawnej, iż uchwalany plan miejscowy jest zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zębowice;
- 2) art. 20 ust. 1 u.p.z.p. poprzez zamieszczenie stwierdzenia w podstawie prawnej, iż Rada Gminy Zębowice przyjmuje do wiadomości brak nieuwzględnionych uwag do planu a także brak związanych ze zmianą planu zobowiązań gminy z tytułu realizacji obiektów infrastruktury będących zadaniem własnym gminy;
- 3) art. 37a ust. 1 u.p.z.p. w związku z art. 7 pkt 3 lit. b ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. 2015 r. poz. 774) poprzez ustalenie zakazu sytuowania obiektów reklamowych w § 1 ust. 1 pkt 14, pkt 1, str. 7 przedmiotowej uchwały, oraz zakazu związanego z sytuowaniem ogrodzeń w § 1 ust. 1 pkt 15, pkt 6 lit. b str. 8, § 1 ust. 1 pkt 31, pkt 6 str. 12 oraz w § 1 ust. 1 pkt 31, pkt 2, str. 12 przedmiotowej uchwały;
- 4) § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) poprzez użycie sformułowań odnoszących się do możliwości „cofnięcia” nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób nieokreślony w którą stronę w stosunku do drogi możliwa jest modyfikacja parametru w § 1 ust. 1 pkt 11 pkt 8 str. 11; § 1 ust. 1 pkt 31 pkt 10 lit. a str. 12; § 1 ust. 1 pkt 31 pkt 7 str. 13; § 1 ust. 1 pkt 31 pkt 8 str. 15 oraz § 1 ust. 1 pkt 31, pkt 6 str. 17;
- 5) naruszenie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad technik prawodawczej”, poprzez zastosowanie odwołania do nieprawidłowych punktów uchwały tj. ustalenie normy w § 1 ust. 1 pkt 38 lit. c str. 19, wiersz 17 przedmiotowej uchwały (cyt.): „w ust. 3 pkt 2 lit. c określenie „2ZP” zastępuje się określeniem „1UT/ZP”, która odwołuje się do § 57 ust. 3 pkt 2 lit c uchwały zmienianej (cyt.)” nakazuje się rozbiórkę substandardowej zabudowy i zagospodarowania terenu”, w efekcie czego ustalenie zawarte w § 1 ust. 1 pkt 38 nie znajduje odzwierciedlenia w uchwale zmienianej. Ponadto ustalenie w § 1 ust. 1 pkt 38 lit. b przedmiotowej uchwały stoi w sprzeczności z § 1 ust. 1 pkt 38 lit. c (cyt.) w § 57 w ust. 3 pkt 2 skreśla się lit. a i c”, gdyż ustala usunięcie lit. c. Kolejno wskazano, iż ustalenie zapisu w § 1 ust. 1 pkt 47 strona 20, wiersz 37 przedmiotowej uchwały (cyt.) „w ust. 3 skreśla się lit. a” odnosi się do bliżej nieokreślonej normy w uchwale zmienianej, gdyż struktura § 66 uchwały zmienianej zawiera ust. 3 pkt 2 lit. a w efekcie czego ustalenia § 1 ust. 1 pkt 38 lit. c przedmiotowej uchwały nie znajdują odzwierciedlenia w uchwale zmienianej. Dodatkowo § 1 ust. 1 pkt 38 lit d przedmiotowej uchwały zapis (cyt.) „w ust. 3 pkt 5 dodaje się pkt 5a, w brzmieniu: „6) teren biologicznie czynny – min 40% powierzchni działki”, co stanowi błędne określenie pkt „5a” jako pkt „6”.

Wojewoda Opolski zapewnił organom gminy Zębowice możliwości czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, poprzez składanie wyjaśnień dotyczących przedstawionych w wyżej wymienionym piśmie zarzutów do 10 października 2016 r.

Dnia 10 października 2016 r. do tutejszego urzędu wpłynęły wyjaśnienia Wójta Gminy Zębowice (pismo z 10 października 2016 r., nr OrG.6722.2.2016), z których wynika,

(cyt.): „informacja o stwierdzeniu zgodności/braku sprzeczności projektu planu lub projektu zmiany planu miejscowego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zamieszczona w preambule (nie zaś w podstawie prawnej) uchwały jest zdaniem tut. organu wystarczająca; nie jest nam znany żaden przepis, który regulowałby tryb orzekania przez radę o zgodności ww. aktów prawnych, w szczególności w formie odrębnej uchwały”.

W odniesieniu do powyższego, należy zauważyć, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Powyższa ustawa nie zawiera rozwiązania odnośnie prawnej formy, w której powinno nastąpić stwierdzenie, że projekt planu nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Jednak skoro jest to rozstrzygnięcie rady gminy, to powinno zostać podejmowane w formie odrębnej uchwały poprzedzającej podjęcie uchwały w sprawie planu miejscowego lub w części wstępnej uchwały w sprawie planu miejscowego.

Wojewoda Opolski ogranicza się do wskazania, iż zamieszczenie stwierdzenia w podstawie prawnej (preambule), iż uchwalony plan nie narusza ustaleń studium jest nieistotnym naruszeniem prawa, aczkolwiek należy podjąć uchwałę o nienaruszeniu ustaleń studium przed uchwaleniem miejscowego planu lub zapis ten umieścić w części wstępnej.

Odnosnie naruszenia art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez zamieszczenie stwierdzenia w podstawie prawnej, iż Rada Gminy Zębowice przyjmuje do wiadomości brak nieuwzględnionych uwag do planu a także brak związanych ze zmianą planu zobowiązań gminy z tytułu realizacji obiektów infrastruktury będących zadaniem własnym gminy, Wójt Gminy Zębowice wyjaśnia, iż (cyt.): „*Informacja (również w preambule) o przyjęciu do wiadomości przez radę braku uwag do planu nieuwzględnionych (bądź uwag do planu w ogóle) oraz o braku wynikających z uchwalenia planu (zmiany planu) zobowiązań gminy do realizacji urządzeń infrastruktury będących jej zadaniem własnym ma taki sam skutek prawny jak dołączenie do uchwały załączników stwierdzających taką sytuację, a więc niezawierających żadnego rozstrzygnięcia; zapis takiej treści jest przyjmowany bez uwag przez organ nadzoru np. woj. śląskiego*”.

W opinii tut. organu nie można odstąpić od wymaganego rozstrzygnięcia, ponieważ ustawodawca wyraźnie podkreśla w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, iż Rada Gminy uchwała plan miejscowy, której część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Zarówno zatem część graficzna, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych powinny być ujęte w części tekstowej uchwały pod odpowiednimi numerami załączników.

Biorąc pod uwagę powyższe, a jednocześnie dostrzegając mniejszą istotność popełnionego uchybienia organ nadzoru ogranicza się jedynie do wskazania, iż została ona wydana z naruszeniem prawa.

Odnosnie naruszenia art. 37a ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 7 pkt 3 lit. b ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu poprzez ustalenie zakazu sytuowania obiektów reklamowych w § 1 ust. 1 pkt 14, pkt 1, str. 7 przedmiotowej uchwały, oraz zakazu związanego z sytuowaniem ogrodzeń w § 1 ust. 1 pkt 15, pkt 6 lit. b str. 8, § 1 ust. 1 pkt 31, pkt 6 str. 12 oraz w § 1 ust. 1 pkt 31, pkt 2, str. 12 przedmiotowej uchwały, Wójt gminy Zębowice wyjaśnia (cyt.): „*W trakcie prac nad projektem uchwały zmieniającej wyeliminowano zapisy dotyczące materii pozostawionej w art. 37a ustawy p.i.z.p do rozstrzygnięcia w odrębnej uchwale. Zakwestionowane w zawiadomieniu zapisy pozostały przez niedopatrzenie. Ich ewentualne uchYLENIE nie spowoduje zaburzeń w stosowaniu pozostałych przepisów uchwały*”.

Tut. organ podkreśla, iż zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym materię z zakresu zasad i sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane reguluje odrębna od uchwały dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwała, o której mowa w art. 37a u.p.z.p. Ponadto art. 37a został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, która weszła w życie w dniu 11 września 2015 r. Zgodnie z zawartymi w tej ustawie przepisami przejściowymi - art. 12 ust. 3 ustawy – (cyt) „*Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe*”. Uchwała Rady Gminy Zębowice nr IX/70/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Zębowice, została podjęta w terminie późniejszym, niż wejście w życie ww. ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, zatem brak było podstaw do regulowania kwestii określonych art. 37a w przedłożonej tut. organowi uchwale dot. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Zębowice.

Mając na względzie powyższe tut. organ stoi na stanowisku, iż doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego skutkujące nieważnością uchwały w tej części, gdyż ustalenia przedmiotowego planu regulujące zasady i sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane wykraczają po za zakres regulacji wyszczególnionych w art. 15 ust. 2 oraz 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przypisanych dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Powyższe regulacje zostały przypisane – zgodnie z art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – dla odmiennego aktu prawa miejscowego tj. „uchwały reklamowej”.

Odnosnie naruszenia § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez użycie sformułowań odnoszących się do możliwości „cofnięcia” nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób nieokreślony, w którą stronę w stosunku do drogi

możliwa jest modyfikacja parametru, Wójt gminy Zębówice wyjaśnia (cyt.) „*Zapis dotyczący nieprzekraczalnych linii zabudowy ma w zamyśle zapobiec zbytniemu cofaniu budynków o funkcji podstawowej, co w następstwie mogłoby powodować problemy z sytuowaniem obiektów zabudowy towarzyszącej na działkach sąsiadujących. Ponieważ zgodnie z definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy zamieszczoną w „słowniczku” (§ 6 ust. 1 pkt 15 uchwały zmienianej – pozostawiony bez zmian) zabudowa musi się znajdować po przeciwnej stronie linii zabudowy niż droga i nie ma delegacji do zmiany tego określenia przez przepis szczegółowy – jest oczywiste, że cofnięcie może dotyczyć jedynie dodatkowego odsunięcia od drogi. Przepis w analogicznym brzmieniu przyjmowany jest bez uwag przez inne organy nadzoru. Funkcjonowanie uchwały bez tego zapisu jest możliwe, ponieważ linie zabudowy są jednoznacznie określone na rysunku planu, ale możliwe będą wtedy perturbacje opisane powyżej*”.

Tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Wójta Gminy Zębówice odnośnie wprowadzenia ustaleń dla nieprzekraczalnej linii zabudowy jako ostatecznie nieprzekraczalnej linii zabudowy wraz z doprecyzowaniem ograniczenia możliwości przesunięcia budynku w głąb działki od powyższej linii o ściśle ustaloną w przedmiotowej uchwale odległości.

Odnosnie naruszenia Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad technik prawodawczej”, poprzez zastosowanie odwołania do nieprawidłowych punktów uchwały, Wójt gminy Zębówice wyjaśnia (cyt.): „*Wykazane w pkt 5 zawiadomienia błędy w odniesieniach do konkretnych ustaleń uchwały są oczywistymi błędami literowymi i mogą być sprostowane w trybie określonym w Dziale IV rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej*”. Tut. organ podkreśla, iż zgodnie z dyspozycją art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Ponadto linia orzecznicza stoi na stanowisku, iż jedyną dopuszczalną ingerencją w zapisy planu miejscowego możliwe jest zgodnie z art. 27 ustawy o planowaniu poprzez tryb taki w jakim jest on uchwalany (por. wyrok. WSA w Gdańsku z dnia 19 lutego 2014 r. sygn. II SA/Gd 779/13) (cyt.) „*Dopuszczalne jest tylko prostowanie rozbieżności pomiędzy oryginałem przesłanym do publikacji a tekstem ogłoszonym w dzienniku urzędowym. Natomiast błędy, które powstały na wcześniejszych etapach (były już w tekście oryginału) „prostuje się” poprzez klasyczną nowelizację, w przypadku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dokonującą się w trybie art. 27 u.p.z.p. (...) Zatem rada gminy nie może sprostować błędów w uchwalonym przez siebie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego inaczej niż poprzez zmianę tego aktu normatywnego w trybie przewidzianym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Usunięcie błędów w takim akcie, nawet tych które wydają się być oczywiste np. pisarskich, jest możliwe jedynie poprzez zmianę takiego aktu, przeprowadzoną z zachowaniem procedury przewidywanej przy uchwalaniu planu określonej w art. 14-20 ustawy*”.

Mając na uwadze powyższe, tut. organ stwierdza, iż wadliwe ustalenia przedmiotowej uchwały odnoszące się do bliżej niesprecyzowanych norm tym samym uniemożliwiają jednoznaczną interpretację powyższych uchwalanych zasad naruszając w istotny sposób zasady sporządzania miejscowego planu w związku z zasadami technik prawodawczych, tym samym skutkować muszą stwierdzeniem nieważności uchwały w tej części.

Wojewoda Opolski podkreśla, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że (cyt.): *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części*.

Organ nadzoru po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż sprzeczne zapisy dotyczące zasad i sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane oraz wadliwe ustalenia powodujące brak jednoznacznego odczytania uchwalanej normy, stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego które w konsekwencji skutkować muszą stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w części tekstowej dotyczącej:

- § 1 ust. 1 pkt 14 pkt 1 str. 7 wiersze 8 – 9 (cyt.) „**1) reklam, z wyjątkiem tymczasowego ich sytuowania rusztowaniach w trakcie wykonywania robót budowlanych przy zabytku**”;
- § 1 ust. 1 pkt 15 pkt 6 lit. b str. 8 wiersze 3 - 5 (cyt.) „**b) wygradzania terenów ogrodzeniami z siatki ogrodzeniowej, z prefabrykatów betonowych i blachy oraz ogrodzeniami o powierzchni ażurowej mniejszej niż 60%, a także wysokości większej niż 1,5 m, jeśli przepisy szczegółowe nie stanowią inaczej**.”;

- § 1 ust. 1 pkt 31 pkt 6 str. 12 wiersz 17 (cyt.) „**6) zakazuje się sytuowania ogrodzenia wyższego niż 1,2 m od frontu działki**”;
- § 1 ust. 1 pkt 31, pkt 2, str. 12 wiersz 42 (cyt.) „**2) dopuszcza się ogrodzenia o wysokości do 2 m**”;
- § 1 ust. 1 pkt 38 lit. c str. 19 wiersz 17 (cyt.): „**c) w ust. 3 pkt 2 lit. c określenie ”2ZP” zastępuje się określeniem ”1UT/ZP**”;
- § 1 ust. 1 pkt 38 lit. d str. 19 wiersz 19 w zakresie słów „**6)**”;
- § 1 ust. 1 pkt 47 str. 20 wiersz 27 (cyt.) „**2) w ust. 3 skreśla się lit. a**”.

W stosunku do pozostałego naruszenia prawa, tj. zamieszczenie w preambule stwierdzenia zgodności studium z zapisami uchwały oraz stwierdzeń, które winny stanowić załączniki do uchwały, Wojewoda ogranicza się do wskazania, że przedmiotowa uchwała została wydana z naruszeniem prawa. Wydane w przedmiotowej sprawie wskazanie ma na celu zapobieżenie tego typu uchybieniom w przyszłości i nie skutkuje nieważności uchwały w tym zakresie.

Tut. organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w pozostałym zakresie. Stwierdzenie nieważności w części uchwały nr XIV/108/2016 Rady Gminy Zębowice z dnia 5 września 2016 r. określonej przedmiotowym rozstrzygnięciem, pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Małgorzata Kaluża-Swoboda