



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 1 lutego 2016 r.

Poz. 272

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VI.743.73.2015.AD WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 1 lutego 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) oraz art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), orzekam **sprostować oczywistą omyłkę** w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 r. nr IN.VI.743.73.2015.AD **dotyczącym stwierdzenia nieważności uchwały nr XII/123/2015 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 27 października 2015 r.** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Skorogoszcz i Chróścina, gmina Lewin Brzeski, w ten sposób że:

1. w uzasadnieniu, na stronie 6, w akapicie 3, w wersji 27 i 28, wyrazy „**nie wymaga**” zastępuje się wyrazem „**wymaga**”;
2. w uzasadnieniu, na stronie 6, w akapicie 3, w wersji 28, wyraz „**każde**”, zastępuje się wyrazem „**istotne**”.

UZASADNIENIE

Dnia 3 grudnia 2015 r. Wojewoda Opolski pismem nr IN.VI.743.73.2015.AD wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzając tym samym nieważność uchwały nr XII/123/2015 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 27 października 2015 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Skorogoszcz i Chróścina, gmina Lewin Brzeski. W treści rozstrzygnięcia nadzorczego popełniono oczywistą omyłkę skutkującą powołaniem się w uzasadnieniu rozstrzygnięcia na niezmieniony zapis art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) – zamiast właściwego sformułowania tj. „*W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca **wymaga**, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Oznacza to, że **istotne** naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, w tym ustalenie zapisów naruszające zapisy studium, ustalenia będące powtórzeniem treści aktu wyższego rzędu, wprowadzenie nakazu usunięcia zbiorników bezodpływowych po zrealizowaniu kanalizacji oraz wyznaczenie wjazdu z drogi publicznej na teren miejscowego planu, skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części*”, znalazł się zapis „*W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca **nie wymaga**, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Oznacza to, że **każde** naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, w tym ustalenie zapisów naruszające zapisy studium, ustalenia będące powtórzeniem treści aktu wyższego rzędu, wprowadzenie nakazu usunięcia zbiorników bezodpływowych po zrealizowaniu kanalizacji oraz wyznaczenie wjazdu z drogi publicznej na teren miejscowego planu, skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części*”.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przewiduje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który umożliwia organowi administracji publicznej prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru wydawanych w trybie art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

Po dokonaniu analizy przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzono, iż sprostowanie oczywistej omyłki nastąpiło z powodu błędnego wygenerowania fragmentu tekstu w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego przez program edytorski. Jednakże przedmiotowa omyłka nie prowadzi do zmiany rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały nr XII/123/2015 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 27 października 2015 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Skorogoszcz i Chróścina, gmina Lewin, bowiem wymienione naruszenia w rozstrzygnięciu nadzorczym spełniają wymóg aktualnej treści art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż stanowią **istotne naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego**. Wskazane błędy w treści rozstrzygnięcia nadzorczego, są oczywistą omyłką pisarską zatem niezbędne jest ich sprostowanie. W związku z powyższym postanawiam jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Opolskiego.

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Marek Świetlik