



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

---

Opole, dnia 29 czerwca 2017 r.

Poz. 1748

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.I.743.35.2017.MK WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 26 maja 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) **stwierdzam nieważność uchwały nr XXV/223/17 Rady Gminy Pakosławice** z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakosławice dla terenów zabudowanych,

1) w części tekstowej dotyczącej:

- § 6 ust 1 w sformułowaniu *4RM*,
- § 6 ust 10 w całości,
- § 8 pkt 9 w sformułowaniu *4RM, 2ZP, na terenach 1RM,MN, 2RM,MN jak dla zabudowy zagrodowej*,
- § 11 pkt 3 w sformułowaniu *2ZP*,
- § 6 ust. 7 pkt 1 w sformułowaniu *przyjąć w odległości 6 m od krawężnika jezdni tej drogi z wyłączeniem historycznych budynków*,
- § 6 ust. 4 pkt 9 w sformułowaniu *dopuszcza się na terenie 1MW,U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych*,
- § 6 ust. 5 pkt 11 w sformułowaniu *dopuszcza się na terenie 2RM,U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych*,
- § 6 ust. 6 pkt 12 w sformułowaniu *dopuszcza się na terenie 1U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych*;

2) w części graficznej dotyczącej:

- załącznika graficznego nr 3d, 5, 5b.

#### Uzasadnienie

Na sesji 21 kwietnia 2017 r. Rada Gminy Pakosławice, podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakosławice dla terenów zabudowanych.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacja prac planistycznych wpłynęła do organu nadzoru 28 kwietnia 2017 r., w celu oceny zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z 17 maja 2017 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Gminy w Pakosławicach o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

23 maja 2017 r. do tutejszego organu wpłynęły wyjaśnienia Wójta Gminy w Pakosławicach (pismo z 22 kwietnia 2017 r., znak RRG.6722.1.2016.AW). Z powodu naruszenia:

**1) § 8 pkt 1 i 2 oraz § 9 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (j.t. Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587) oraz art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu.**

- Wyznaczenie dwóch symbolów 3U na załączniku graficznym nr 4b oraz 2d. Z wyjaśnień wójta Gminy wynika, iż w stosunku do terenów oznaczonych na załącznikach graficznych symbolem „U” -przeznaczonych pod zabudowę usługową ustalono dla wszystkich terenów o tym symbolu identyczne zasady, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zaznaczyć należy, że wyznaczenie dwóch takich samych terenów oznaczonych symbolem 3U, o jednakowy przeznaczeniu na załącznikach, naruszają § 9 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r., jednakże **nie stanowią istotnego naruszenia zasad sporządzania planu**, gdyż dla ww. obszarów obowiązują jednakowe zasady zagospodarowania terenu.

- Odnosząc się do oznaczeń barwnych o symbolu U, RM, MN, U, MN zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia. Natomiast zgodnie z ww. załącznikiem do rozporządzenia dla terenów **zabudowy usługowej** stosuje się kolorystykę **czerwoną (U), kreskowanie żółto-jasnobrązowe (RM) dla zabudowy zagrodowej, dla symbolu MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej kolor jasnobrązowy**. Przy połączeniu dwóch funkcji należy zastosować połączenie dwóch kolorów np. w formie szrafu.

Na rysunku do przedmiotowej uchwały dla powyższych symboli **MN** - tereny zabudowy mieszkaniowej, dla których zastosowano oznaczenie jednobarwne w kolorze **ciemno brązowym**. Analogicznie do powyższego dla terenów **RM** - tereny zabudowy zagrodowej zastosowano jednobarwne oznaczenie w kolorze **jasno brązowym**. Ponadto tutejszy organ nie podziela wyjaśnień Wójta Gminy Pakosławice, iż zastosowane oznaczenia barwne są zgodne ze wzorem oznaczeń graficznych, jednakże urządzenia drukujące w sposób znaczący zmieniają odcienie zastosowanych barw. Podkreślenia wymaga fakt, iż tutaj organ po dokonaniu analizy uchwały w wersji elektronicznej oraz papierowej, nie doszukał się różnic, o których mowa w wyjaśnieniach Wójta Gminy Pakosławice. Powyższe oznaczenia barwne dla terenów formatach przedmiotowego planu są tożsame i zawierają sprzeczne z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury jednobarwne oznaczenie terenu. Zatem uznać należy, iż odmienne oznaczenie barwne załączniku graficznym nie jest spowodowane przez urządzenia drukujące. Odnosząc się do oznaczenia terenu **U, RM** należy wskazać, iż zgodnie z § 9 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego w zależności od specyfiki i ustaleń dotyczących przeznaczenia terenów oraz granic i linii regulujących, dopuszcza się stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych. Natomiast w uchwale Rady Gminy Pakosławice dla terenów zabudowy usługowej i zagrodowej zastosowano symbol U, RM w treści uchwały oraz oznaczenie kolorem **czerwonym** na załączniku graficznym. Zatem kierując się zasadą wyrażoną w § 9 ust 4 rozporządzenia, teren o przeznaczeniu mieszanym powinien zostać oznaczony jako przeznaczenie mieszane z wykorzystaniem kolorystyki odwołującej do zabudowy usługowej oraz zagrodowej.

Mając na względzie powyższe naruszenia prawa Wojewoda Opolski ogranicza się jedynie do **wskazania iż doszło do naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu**, gdyż brak zastosowania kolorystyki zgodnej z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury dla terenów o funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej, a także brak zastosowania mieszanej kolorystyki dla mieszanego terenu może powodować brak czytelności rysunku planu.

- Brak możliwości powiązania treści miejscowego planu z załącznikami planu oznaczonych symbolem 4RM, 2ZP organ uważa, iż kształtowanie się normatywność w części tekstowej, a nieco inaczej w części graficznej rzeczonoego planu, poprzez brak tego obszaru na załącznikach graficznych, będących jej integralnym elementem stanowi **istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego**.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 22 września 2010, sygn.. akt II SA/Go 493/10 „Nie można odczytywać części tekstowej planu bez analizy odpowiadającej jej części graficznej. Oznacza to, że część tekstowa nie może zawierać ustaleń innych niż załącznik graficzny ani nie może pomijać ustaleń dla poszczególnych terenów.

- Brak możliwości powiązania części graficznej z tekstem uchwalonego planu miejscowego, w stosunku do obszaru na załączniku nr 3d oznaczonym jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej o symbolu 1RM,MN oraz dla symbolu 2MR,MN również oznaczonym jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej na załączniku graficznym nr 5. Należy zauważyć, że rysunek planu jest załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie miejscowego planu i obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku. W pewnym uproszczeniu stwierdzić można, że rysunek planu stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu planu. Jako argument potwierdzający taką tezę można przywołać treść § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowiącego, iż na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Organ nadzoru stwierdza, iż **doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego w tym zakresie**.

- 2) art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad technik prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), poprzez brak określenia parametrów i wskaźników dla terenu o symbolach: 2 RM,U; ZP, **1 RM,MN; 2 MR,MN**;

Z wyjaśnień, przekazanych przez Wójta Gminy Pakosławice wynika, że dla ww. terenów, należy przyjąć parametry i wskaźniki jak dla podstawowej funkcji terenu określonej w uchwale symbolami RM, U, MN i ZP.

Wojewoda Opolski wyjaśnia iż dla terenu 2RM,U zabudowy zagrodowej i usługowej, można przyjąć, zapisy zawarte w § 6 pkt 5, które dotyczą takich samych terenów, których podstawowym przeznaczeniem są usługi i zabudowa zagrodowa o symbolu 1U,RM i 2U,RM. W tym przypadku zdarzyła się niezamierzona omyłka pisarska, ponieważ symbol 2U,RM nie znajduje odzwierciedlenia na żadnym załączniku graficznym, a zapis różni się jedynie przedstawionymi skrótami dla terenów usługowych i zabudowy zagrodowej (2RM,U).

W ocenie tut. organu naruszenie do jakiego doszło nie budzi wątpliwości interpretacyjnych oraz istnieje łatwość powiązania, a więc dla symbolu 2RM,U Wojewoda uznaje, że **nie doszło do istotnego naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu**

- Zapis dotyczący załącznika graficznego nr 1a, teren ZP zieleni parkowej, należy zinterpretować bardzo analogicznie. W części tekstowej w § 6 pkt 9, który dotyczy terenu na rysunku planu o symbolu 1ZP, dla którego podstawowym przeznaczeniem jest zieleń parkowa. Kolorystyka tych terenów, ich oznaczenia na mapie są identyczne, a więc można łatwo powiązać tereny, a ty samym ich parametry.

Wojewoda przyjmuje wyjaśnienia Wójta, które w tym zakresie stwierdzając tym, że nie doszło do **istotnego naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu**

- Brak określonych parametrów i wskaźników dla terenu **1 RM,MN** oraz **2MR,MN**, dla których podstawowym przeznaczeniem są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Organ nadzoru nie znajduje zapisów w uchwale, które można przyjąć i powiązać z terenami o przeznaczaniu podstawowym obejmującym dwie funkcje, czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Przyjęcie zapisów z § 6 pkt 1, dla których wyznaczone są parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy zagrodowej RM, bądź z parametry § 6 pkt 2, które są ustalone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN są niewskazane. Wskaźniki dotyczące intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości budynku, kąta nachylenia dachu, lokalizacji wiat i budynków garażowych są rozbieżne dla tych dwóch funkcji i powodują problemy interpretacyjne. Nie wiadomo czym należałoby się kierować przy doborze

parametrów i wskaźników ustalonych dla terenów mających w swoim przeznaczeniu podstawowym dwie funkcje. Nie stosowne jest więc zostawienie zapisów dających wybór.

Wojewoda Opolski podkreśla, że brak obligatoryjnych ustaleń dla terenu 1RM,MN oraz 2MR,MN o przeznaczeniu podstawowy zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej stanowi **istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu**.

- 3) Naruszenie § 7 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt rysunku planu w razie potrzeby zawiera oznaczenia elementów informacyjnych, niebędących ustaleniami projektu planu miejscowego.

W uchwale w poniższym fragmencie został zapisane informacje na temat napowietrznej linii energetycznej, która stanowi element informacyjny:

- § 6 ust. 4 pkt 9 „dopuszcza się na terenie 1MW,U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych”,
- § 6 ust. 5 pkt 11 „dopuszcza się na terenie 2RM,U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych”,
- § 6 ust. 6 pkt 12 „dopuszcza się na terenie 1U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych”;

Cytowane ww. zapisy tekstu planu wskazują na to, że są to ustalenia przedmiotowej uchwały, wprowadzające nakazy dla oznaczeń informacyjnych co stanowi **istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego**. Elementy informacyjne nie są ustaleniami planu miejscowego one tylko określają informacyjnie (przebieg linii elektroenergetycznych). Nie mają zatem charakteru wiążącego, natomiast mają wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego, jego realizację pod kątem procesów inwestycyjnych.

- 4) art. 15 ust. 2 pkt 6 w związku z § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.

- Określenie w § 6 ust. 7 pkt 1 planu sprzecznego parametru określającego nieprzekraczalną linię zabudowy do ulicy KDL, który stanowi, że należy przyjąć w odległości 6 m od krawężnika jezdni tej drogi, gdzie na załączniku graficznym 4a wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 4 m.

W oparciu o załącznik nr 4a, w skali 1:1000, zastrzeżenie to jest naruszeniem, zgodnie z dokonanymi pomiarami. Przyjmując nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 6 m, to odległość ta od wyrysowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy przekracza linię rozgraniczającą pomiędzy terenem 1U,UZ a KDL, powodując przejście na teren drogi lokalnej. W tym przypadku, nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Wójta, dotyczącymi nieprzekraczalnej linii zabudowy, które mówią iż linia na załączniku graficznym poprowadzona i ustalona jest od krawężnika jezdni ulicy KDL. Natomiast na załączniku poprowadzona jest od linii rozgraniczającej 1U,UZ na 4,0 m. Sprzeczność ta jest widoczna i wprowadza w błąd interpretacji, który parametr jest obowiązujący, powodując brak zgodności części tekstowej z załącznikiem graficznym.

Mając na względzie powyższe zapisy należy uznać, iż ustalenia przedmiotowej uchwały odnoszące się do nieprzekraczalnej linii zabudowy, stanowią **istotne naruszenie zasad sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania**. Parametrem obowiązującym miejscowego planu pozostaje zapis oraz linia znajdująca się w części graficznej planu na załączniku nr 4a.

- 5) art. 14 ust 1 i 2, w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Brak zgodności obszaru określonego na załączniku graficznym nr 3 do uchwały intencyjnej nr XVI/158/16 Rady Gminy Pakosławice z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakosławice dla terenów zabudowanych z obszarem ujętym na rysunku planu stanowiącego załączniki nr 5b uchwały nr XXV/223/17 rady Gminy

Pakoślawice z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakoślawice dla terenów zabudowanych. Zgodnie z uchwałą intencyjną (załącznik nr 3) teren objęty zmianą oznaczony jest czarną przerywaną linią (granicą obszaru). Jednakże załącznik graficzny nr 5b do mpzp swoimi granicami obejmuje teren, który w północno- zachodniej części przekracza granice obszaru z uchwały intencyjnej.

Nie można przyjąć wyjaśnień Wójta Gminy cyt. „, *Załącznik graficzny nr 3 do uchwały intencyjnej został sporządzony na mapie zasadniczej nie uaktualnionej i obejmował działkę ewidencyjną nr 32. Przed przystąpieniem do sporządzenia graficznego projektu mpzp pozyskano dodatkowe aktualne mapy kartograficzne... stan ewidencyjny i stan z mapy zasadniczej nie pokrywają się*”. Sporządzenie projektu planu na nie w pełni aktualnej mapie zasadniczej stanowi naruszenie wymagań wynikających z § 10 przepisu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Naruszenie tego wymogu nie jest ani naruszeniem zasad, ani trybu sporządzania planu. Nie istnieje zatem żadna z przesłanek wymienionych w art. 28 ust. 1 ustawy, której skutkiem jest stwierdzenie nieważności uchwały. Jednakże niezgodność wynika z tego, iż załącznik nr 3 do uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został powiększony. Z analizy przedstawionej dokumentacji wynika, że ostateczny przebieg granic planu został określony w toku sporządzania projektu planu, co spowodowało przedłożenie do uchwalenia Radzie Miejskiej w Niemodlinie zmienionego zakresu w stosunku do uchwały inicjującej. W rezultacie dokonanej przez organ nadzoru oceny pod kątem zgodności z prawem uchwały oraz prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej, należy stwierdzić, że dokonanie opisanej wyżej zmiany w stosunku do granic obszaru określonych w uchwale **stanowi naruszenie właściwości organów, skutkujące stwierdzeniem nieważności kontrolowanej uchwały w tej części.**

Podkreślenia wymaga także fakt, iż zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym **kompetencja do ustalania granic przyszłego opracowania należy wyłącznie do rady gminy**, a wójt, burmistrz lub prezydent miasta jako organ sporządzający projekt planu jest związany z tymi ustaleniami w trakcie prowadzonej procedury planistycznej. Jeżeli ostateczny przebieg granic wyłania się w toku sporządzania projektu planu konieczne jest odpowiednie skorygowanie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. **Zatem ewentualnej zmiany granic obszaru objętego przystąpieniem do sporządzenia planu może dokonać wyłącznie rada gminy.** Działania tych nie może podjąć organ sporządzający projekt planu, gdyż stanowiłoby to naruszenie właściwości organów, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- 6) art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000 w formie liczbowej i liniowej, mapy przekazane jako załączniki będące integralną częścią uchwały są opisane w formie liczbowej jako mapy w skali 1:1000, natomiast w rzeczywistości skala liniowa jest niezgodna z tą skalą. Dodatkowo na załącznikach 1b, 1c, 2a, 2b, 2d, 3e brak naniesionej skali liniowej.

Wojewoda Opolski stwierdza, iż przesłane wojewodzie załączniki graficzne w formie papierowej przy piśmie RRG.6722.12016.AW z dnia 22 maja 2017r ( data wpływu 23 maja 2017r)) są zgodne ze skalą jakiej powinna odpowiadać rysunki planu miejscowego. Zatem organ nadzoru nie stwierdza naruszenia **zasad sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania.**

Wojewoda Opolski podkreśla, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części.*

Organ nadzoru po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż spreczne zapisy odnoszące się do decyzji, które tracą moc po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania,

- 1) w części tekstowej dotyczącej:

- § 6 ust 1 w sformułowaniu *4RM*;
- § 6 ust 10 w całości,
- § 8 pkt 9 w sformułowaniu *4RM, 2ZP, na terenach 1RM,MN, 2RM,MN jak dla zabudowy zagrodowej*,

- § 11 pkt 3 w sformułowaniu *2ZP*,
- § 6 ust. 7 pkt 1 w sformułowaniu *przyjąć w odległości 6 m od krawężnika jezdni tej drogi z wyłączeniem historycznych budynków*,
- § 6 ust. 4 pkt 9 w sformułowaniu „*dopuszcza się na terenie 1MW,U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych*”,
- § 6 ust. 5 pkt 11 w sformułowaniu „*dopuszcza się na terenie 2RM,U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych*”,
- § 6 ust. 6 pkt 12 w sformułowaniu „*dopuszcza się na terenie 1U przebudowę istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną; w przypadku utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nakazuje się wprowadzenie pasa technologicznego o szerokości i zasadach użytkowania wynikających z przepisów odrębnych*”;

2) w części graficznej dotyczącej:

- załącznika graficznego nr 3d, 5, 5b;

W stosunku do pozostałego naruszenia prawa, tj. wyznaczenie dwóch symboli 3U, brak zgodnej kolorystyki na terenach o symbolu U, RM, MN, U, MN. Wojewoda ogranicza się do wskazania, że przedmiotowa uchwała została wydana z naruszeniem prawa. Wydane w przedmiotowej sprawie wskazanie ma na celu zapobieżenie tego typu uchybieniom w przyszłości i nie skutkuje nieważnością uchwały w tym zakresie.

Tut. organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w pozostałym zakresie. Stwierdzenie nieważności w części uchwały nr XXV/223/17 Rady Gminy Pakosławice z dnia 21 kwietnia 2017 r. określonej przedmiotowym rozstrzygnięciem, pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego  
Dyrektor  
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

*Małgorzata Kaluża-Swoboda*