



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

---

Opole, dnia 17 sierpnia 2022 r.

Poz. 2237

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.I.743.31.2022. KM WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 1 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) stwierdzam **nieważność w całości uchwały nr XLII/443/22 Rady Gminy Branice z 25 kwietnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego 3 obszary położone w sołectwach Branice i Boboluszki – Etap I.**

#### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 kwietnia 2022 r. Rada Gminy Branice podjęła uchwałę nr XLII/443/22 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego 3 obszary położone w sołectwach Branice i Boboluszki – Etap I.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt Gminy Branice przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 6 maja 2022 r. przedmiotową uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 23 maja 2022 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił Przewodniczącą Rady Gminy Branice o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Analiza przedłożonej uchwały i dokumentacji prac planistycznych, wykazała naruszenie art. 14 i 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741) z powodu sporządzenia i uchwalenia zmian planu w granicach niezgodnych z granicami określonymi w uchwale nr XXIX/308/21 Rady Gminy Branice z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego 3 obszary położone w sołectwach Branice i Boboluszki.

W toku czynności sprawdzających tutejszy organ nadzoru stwierdził, że ustaleniami badanej uchwały nie objęto wszystkich obszarów określonych w uchwale inicjującej prace planistyczne z 2021 r. Wyłączono mianowicie z uchwały końcowej załącznik graficzny nr 2 i nr 3, pomimo że był on przedmiotem wniosków w granicach określonych w uchwale intencyjnej. Ponadto, teren dla którego uchwalono miejscowy plan tj. załącznik nr 1 do uchwały intencyjnej, został poszerzony o dodatkowy teren o symbolu A KDD (teren drogi publicznej klasy D – dojazdowej).

Charakter prawny uchwały, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie budzi wątpliwości ani w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, ani w piśmiennictwie (np. wyrok NSA z 8 września 2016 r., sygn. akt II OSK 3068/14). Jest to akt wewnętrznego kierownictwa rady gminy określający granice obszaru, dla którego organ wykonawczy gminy sporządza projekt planu zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wójt, burmistrz, prezydent winien określić dla wszystkich terenów wskazanych przez radę gminy wymogi, o których mowa w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przede wszystkim określić ich przeznaczenie oraz przeprowadzić wszystkie czynności

proceduralne wskazane w art. 17 ustawy. Organ wykonawczy gminy nie posiada kompetencji do jakiegokolwiek modyfikacji terytorialnego zakresu prac planistycznych, gdyż takich kompetencji nie daje mu żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto - uchwalony ostatecznie projekt planu nie został sporządzony z poszanowaniem ustawowej procedury. Nie można bowiem przyjąć, że wszystkie wnioski, złożone w trybie art. 17 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do projektu planu sporządzanego w granicach uchwały intencyjnej byłyby tożsame z tymi, które złożono by do projektu w granicach ostatecznie uchwalonych przez radę gminy.

Brak zgodności granic obszaru objętego uchwałą w sprawie miejscowego planu z ustaleniami uchwały o przystąpieniu do jego sporządzenia, stanowi istotne naruszenie zasad i trybu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określonych w art. 14 i 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż narusza fundamentalną zasadę polskiego porządku prawnego składającą się na pojęcie demokratycznego państwa prawa. Zasadą tą jest możliwość działania przez organy administracji publicznej tylko w granicach prawa i na podstawie upoważnienia.

W uzasadnieniu do uchwały końcowej znajduje się informacja, z której wynika, iż organ sporządzający – Wójt Gminy Branice podjął decyzje o etapowaniu miejscowego planu, brak jest informacji na podstawie jakich dokumentów, na jakim etapie takie ustalenia zostały dokonane, brak jest również informacji, czy pozostałe tereny, dla których podjęto uchwałę inicjującą zostaną uchwalone i w jakim terminie. Jeżeli w toku prac planistycznych zaszła potrzeba zmiany granic opracowania, to zmiana taka mogła nastąpić tylko poprzez stosowną uchwałę radę gminy o zmianie granic obszaru objętego projektem planu czyli poprzez nowe upoważnienie dla organu wykonawczego gminy.

W wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Gminy Branice, wnioskuje o stwierdzenie nieważności w części poprzez usunięcie terenu A KDD (teren drogi publicznej klasy D – dojazdowej). Organ nadzoru nie może przychylić się do tego wniosku, gdyż usunięcie terenu A KDD i wszystkich treści odnoszących się do tego terenu, będą wpływały na strukturę całej uchwały w szczególności będą modyfikowały zapisy odnoszące się do zasad systemu komunikacji, tym samym teren nie będzie powiązany z zewnętrznym układem komunikacyjnym.

O zakresie niniejszego rozstrzygnięcia zadecydowała treść art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Naruszenie prawa musi zostać ocenione jako istotne, jeśli prowadzi w konsekwencji do sytuacji, gdy przyjęte ustalenia planistyczne są jednoznacznie odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono zasad lub trybu sporządzania planu miejscowego – taki spójny pogląd wyłania się z orzeczeń sądów administracyjnych orzekających w sprawach skarg na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (np. wyrok NSA z dnia 15 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 2286/17). W świetle tego poglądu wykazane wyżej naruszenie prawa uznać należy za istotne.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

#### **POUCZENIE**

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

*Małgorzata Zagaja*