



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 21 sierpnia 2024 r.

Poz. 2114

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VII.743.77.2024.AB WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 2 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130) – **stwierdzam nieważność uchwały nr XXXVI/19/2024 Rady Gminy Skarbimierz dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie wykreślenia w uchwale XXXVI/259/2019 Rady Gminy Skarbimierz z dnia 25 lutego 2010 r. w § 13 ust. 3 pkt 1.**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 czerwca 2024 r. Rada Gminy Skarbimierz podjęła uchwałę nr XXXVI/19/2024 w sprawie wykreślenia w uchwale XXXVI/259/2019 Rady Gminy Skarbimierz z dnia 25 lutego 2010 r. w § 13 ust. 3 pkt 1. Uchwała ta została przedłożona tutejszemu organowi nadzoru w dniu 3 lipca 2024 r.

Kontrolowaną uchwałą Rada Gminy Skarbimierz wykreśliła przepis zawarty w § 13 ustępie 3 pkt 1 uchwały nr XXXVI/259/2010 tejże Rady z 25 lutego 2010 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skarbimierz dla terenów części obrębów: Małujowice, Łukowice Brzeskie i Pępice (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2010 r., nr 41, poz. 556). Wskazać w tym miejscu należy, niezależnie od dalszej argumentacji odnoszącej się do istotnego naruszenia prawa, że Rada Gminy Skarbimierz nie przywołała w uchwale z 28 czerwca 2024 r. pełnej informacji o zmienianym akcie, t.j. nazwy zmienianego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz danych dziennika urzędowego, w którym ten akt został opublikowany.

Zgodnie z § 82 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283) uchylenie niektórych przepisów aktu prawnego oznacza jego zmianę – podobnie jak zastąpienie niektórych przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu lub dodaniu nowych przepisów. Uchylenie przez Radę Gminy Skarbimierz jednostki redakcyjnej zawartej w § 13 planu z 2010 r. stanowi zatem zmianę aktu prawnego w rozumieniu rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Tryb zmiany obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego reguluje art. 27 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi: Zmiana planu ogólnego lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalone. Oznacza to, że każda zmiana planu miejscowego powinna zostać przeprowadzona w trybie uregulowanym w art. 14 i następnych ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym ustawodawca nie wskazuje żadnych wyjątków od konieczności przeprowadzenia tego trybu, np. wynikających z niewielkiego zakresu zmiany.

Etapami procedury sporządzenia projektu planu miejscowego jak i jego zmiany są kolejno:

- podjęcie uchwały inicjującej pracy planistyczne (art. 14 ust. 1),
- ogłoszenie i powiadomienie właściwych podmiotów o podjęciu uchwały w sprawie zmiany planu oraz zebranie wniosków do projektu uchwały,
- sporządzenie projektu zmiany planu,

- wystąpienie o opinie i uzgodnienia do właściwych organów i innych podmiotów,
- wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu oraz zebranie złożonych uwag,
- rozstrzygnięcie uwag i przekazanie projektu planu z listą uwag nieuwzględnionych radzie gminy.

Przedstawiona w zarysie procedura planistyczna ma na celu zapewnić:

- zgodność ustaleń projektowanej zmiany z przepisami odrębnymi – poprzez konieczność poddania projektu ocenie właściwym organom, a także
- społeczny udział w tworzeniu prawa lokalnego – poprzez możliwość wyrażenia stanowiska wobec projektu wszystkim zainteresowanym podmiotom w formie wniosków i uwag.

Uchwała nr XXXVI/19/2024 Rady Gminy Skarbimierz dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie wykreślenia w uchwale XXXVI/259/2019 Rady Gminy Skarbimierz z dnia 25 lutego 2010 r. w § 13 ust. 3 pkt 1 została podjęta bez procedury uregulowanej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – na co wskazuje brak powołania w podstawie prawnej odpowiednich przepisów tej ustawy, jak i złożone przez gminę wyjaśnienia w piśmie z 30 lipca 2024 r. Ten stan rzeczy narusza art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. O stopniu naruszenia prawa, zakwalifikowanym do istotnych - przesądza art. 28 ust. 1 ustawy z 23 marca 2003 r.: Istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Skoro ustawodawca uznał za zasługujące na interwencję nadzorczą istotne naruszenia trybu sporządzania aktu planistycznego, to tym bardziej na interwencję taką zasługuje brak jakiegokolwiek procedury poprzedzającej uchwalenie kontrolowanego aktu.

W złożonych wyjaśnieniach Gmina Skoroszyce przedstawia powody i okoliczności stanowiące tło podjętej uchwały. Są nimi przede wszystkim potrzeby inwestora i nieaktualność przepisów uchwały w sprawie planu miejscowego z 2010 r. Organ nadzoru wskazuje, że obowiązek aktualizacji gminnych aktów planistycznych spoczywa na radzie gminy niezależnie od doraźnych potrzeb inwestycyjnych. Stanowi o tym art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nakazuje on dokonywania przez organ wykonawczy gminy analiz aktualności planów miejscowych m.in. w zakresie zgodności z art. 15 ustawy (dot. obowiązkowych i fakultatywnych treści uchwały) i zgłoszonych wniosków o zmianę aktu. Wyniki tych analiz winny zostać przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta przekazane radzie gminy co najmniej raz w czasie kadencji rady, aby rada ta podjęła uchwałę w sprawie aktualności planu ogólnego (dotychczas studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy) oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Co istotne z punktu widzenia istotności naruszenia prawa przez kontrolowaną uchwałę – w przypadku uznania aktów planistycznych za nieaktualne, w całości lub w części – rada podejmuje działania, o których mowa w art. 27 ustawy. Ustawodawca po raz kolejny dał tu wyraz, że jakakolwiek zmiana planu może nastąpić tylko po przeprowadzeniu procedury uregulowanej w art. 14 i następnych ustawy z 27 marca 2003 r.

Do wyjaśnień z 30 czerwca 2024 f. załączone zostało uzasadnienie podjętej uchwały, do którego należy się odnieść ze względu na brak ze strony tutejszego organu nadzoru zgody na dokonaną w tym uzasadnieniu interpretację przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W uzasadnieniu czytamy: „Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, nie zobowiązuje do wskazywania w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mocy elektrowni. Również nowelizacja przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. tj. z 2023 poz. 977) nie zobowiązuje do wskazywania tych parametrów jako obligatoryjnych i fakultatywnych planu (art. 15 ustawy) w związku z powyższym wójt nie jest zobowiązany do przeprowadzenia ponownych opinii i uzgodnień w trybie planu”. Autor uzasadnienia do uchwały nie uwzględnił w swoim stanowisku, że wśród organów, z którymi nakazane jest uzgodnienie projektu planu są takie, wobec których ustawodawca nie sprecyzował zakresu uzgodnienia. Obowiązek wystąpienia do takiego organu jest każdorazowy, bez względu na specyfikę obszaru objętego projektem planu i planowanego przeznaczenia. Do organów takich zaliczyć należy organy wojskowe, ochrony granic i bezpieczeństwa państwa. Ponadto – czego także nie uwzględniono w uzasadnieniu – wykreślenia z treści uchwały z 2010 r. przepisu § 13 ust. 3 pkt 1 o treści „w ramach przeznaczenia terenu elektroenergetyka dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych o mocy od 1,5 MW do 3 MW, z zastrzeżeniem pkt 2” dokonać może zasadniczej zmiany w sposobie zagospodarowania gruntów znajdujących się w strefie oddziaływania elektrowni, czyli mieć wpływ na interes prawny właścicieli tych nieruchomości. Okoliczność ta potwierdza konieczność przeprowadzenia zmiany planu z udziałem społecznym, czyli z zachowaniem trybu ustalonego ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

O ile można uznać za w pełni uzasadnione przesłanki stojące za dokonaną zmianą planu miejscowego, o tyle nie można podzielić stanowiska Gminy Skarbimierz o braku konieczności przeprowadzenia tej zmiany z pominięciem trybu zmiany planu miejscowego uregulowanego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – z powodów zaprezentowanych w niniejszym uzasadnieniu.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Marek Świątlik