



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

---

Opole, dnia 27 września 2024 r.

Poz. 2451

### ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR IN.VII.740.3.115.2024.OJ WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 26 września 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.), stwierdzam **nieważność uchwały nr IV/27/2024 Rady Gminy Skoroszyce z dnia 28 sierpnia 2024 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.**

#### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 sierpnia 2024 r. Rada Gminy Skoroszyce podjęła uchwałę nr IV/27/2024 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Wójt Gminy Skoroszyce przekazał Wojewodzie Opolskiemu w dniu 30 sierpnia 2024 r. przedmiotową uchwałę. Po wezwaniu przez tutejszy organ nadzoru, przy piśmie z dnia 20 września 2024 r. przedłożył ponadto raport z konsultacji społecznych, o którym mowa w art. 6 ust. 7 ustawy o rewitalizacji oraz dokumenty potwierdzające wykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy o rewitalizacji, jak również dokument zatytułowany „Diagnoza do Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Skoroszyce”.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił Przewodniczącego Rady Gminy Skoroszyce o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W myśl art. 85 i 86 ww. ustawy o samorządzie gminnym, tutejszy organ sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 ww. ustawy o samorządzie gminnym uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna.

Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „istotnego naruszenia prawa”, ani też nie wyliczył rodzaju wad, które należy w ten sposób kwalifikować. Według wypracowanego przez piśmiennictwo i orzecznictwo stanowiska przyjmuje się, że nieistotne naruszenia prawa obejmują naruszenia niedotyczące istoty zagadnienia. Nieistotne naruszenie prawa, jak błąd lub nieścisłość prawna niemająca wpływu na istotną treść uchwały, jest zatem mniej doniosłe niż inne wadliwości. Jako przykłady tego rodzaju uchybień wskazuje się nieodpowiednie oznaczenie uchwały, przywołanie niewłaściwej podstawy prawnej uchwały (przy założeniu, że istnieje przepis prawa umocowujący do jej podjęcia), oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową. Natomiast rodzaje naruszeń, które należy zaliczyć do kategorii istotnych, to naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały lub zarządzenia, dotyczące meritum sprawy, jak np. naruszenie przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2018 r. sygn. Akt IV SA/Gl 430/18).

Po analizie uchwały i przedłożonej dokumentacji organ nadzoru stwierdził następujące naruszenia prawa skutkujące podjętym środkiem nadzoru:

**1. Art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r., poz. 278 ze zm.), w związku z § 14 ust. 2 oraz § 39 ust. 1, w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).**

Kontrolowana uchwała w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ww. ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 2, art. 10 ust. 2, art. 11 ust. 4 i art. 13 ww. ustawy o rewitalizacji, na posiedzeniu Rady Gminy Skoroszyce dnia 28 sierpnia 2024 r., o czym mowa powyżej.

W tym miejscu wskazać należy, że 3 miesiące wcześniej, tj. dnia 29 maja 2024 r. Rada Gminy Skoroszyce, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ww. ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 8 ust. 1 i art. 13 ww. ustawy o rewitalizacji, podjęła uchwałę nr II/10/2024 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Skoroszyce, która to na dzień podjęcia kontrolowanej uchwały jak i do dnia dzisiejszego pozostaje w obrocie prawnym.

Podkreślić również należy, że obie uchwały wskazały teren zlokalizowany w obrębie oraz pomiędzy sołectwami Chróścina, Pniewie i Stary Grodków jako wyznaczony obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Granice ww. wyznaczonych obszarów są tożsame w sensie przestrzennym (pokrywają się), przy czym kontrolowana uchwała jako inne wyznaczone obszary zdegradowane i rewitalizacji wskazała dodatkowo tereny w obrębie sołectw Czarnolas, Skoroszyce, Brzeziny, Mroczkowa i Sidzina.

**Art. 8. ust. 1** ww. ustawy o rewitalizacji stanowi, że w przypadku gdy gmina zamierza realizować zadania własne, o których mowa w art. 3 ust. 1, rada gminy wyznacza, w drodze uchwały, z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Ponadto zgodnie z art. 13 ww. ustawy, uchwała, o której mowa w art. 8, stanowi akt prawa miejscowego.

Zgodnie z § 143 ww. rozporządzenia w sprawie „zasad techniki prawodawczej”, do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale I w rozdziałach 1-7 i w dziale II, a do przepisów porządkowych - również w dziale I w rozdziale 9, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że ustawa (w tym przypadku uchwała) zawiera także przepisy przejściowe lub dostosowujące oraz przepisy uchylające, jeżeli reguluje dziedzinę spraw uprzednio unormowaną przez inną ustawę (w tym przypadku uchwałę). Ponadto, zgodnie z § 39 ust. 1 ww. rozporządzenia, w przepisie uchylającym wyczerpująco wymienia się ustawy (uchwały), które ustawa (uchwała) uchyla; nie poprzestaje się na domyślnym uchyleniu poprzedniej ustawy (uchwały) przez odmienne uregulowanie danej sprawy w nowej ustawie (uchwale).

Brak przepisów uchylających uchwałę nr II/10/2024 Rady Gminy Skoroszyce z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Skoroszyce, w sytuacji kiedy kontrolowana uchwała nr IV/27/2024 Rady Gminy Skoroszyce z dnia 28 sierpnia 2024 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji reguluje sprawy uprzednio unormowane przez inną uchwałę, uznać należy za istotne naruszenie przywołanych powyżej przepisów. Jeżeli bowiem dany akt zawiera normy dotyczące kwestii już wcześniej uregulowanych, to musi oprócz przepisów merytorycznych zawierać przepisy, które uporządkują stan prawny, czego w niniejszej sprawie zabrakło.

**2. Art. 6 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 11 ust. 3 ww. ustawy o rewitalizacji.**

Rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji.

**Art. 2. ust. 2** ustawy o rewitalizacji wymienia podmioty zaliczone do „interesariuszy rewitalizacji”. Udział tych podmiotów na każdym etapie przygotowania procesu rewitalizacji – począwszy od wyznaczenia obszaru, na którym będzie ona prowadzona, zapewnia ustawodawca poprzez przepisy rozdziału 2 tej ustawy p.t. „Partycypacja społeczna”. Art. 5 ust. 1 ustawy wskazuje, że partycypacja społeczna nastąpić ma poprzez uczestnictwo interesariuszy w konsultacjach społecznych oraz w pracach komitetu rewitalizacji.

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji także powinny poprzedzać czynności, o których mowa w rozdziale 2. ustawy o rewitalizacji. Zgodnie bowiem z art. 11 ust. 3 ww. ustawy o rewitalizacji, przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1, wójt, burmistrz albo prezydent miasta przeprowadza konsultacje społeczne projektu uchwały, o której mowa w art. 8, oraz wprowadza do niego zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji.

Konsultacje określone w art. 6 ww. ustawy, co wymaga podkreślenia, mają na celu zebranie od interesariuszy rewitalizacji uwag, opinii i propozycji dotyczących projektu uchwały wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Konsultacje nie mogą ograniczać się tylko do przedstawienia tych planów, ale także do wysłuchania opinii na ich temat, ich modyfikowania i informowania o ostatecznej decyzji. Konsultacje społeczne to sposób uzyskiwania opinii, stanowisk, propozycji itp. od instytucji i osób, których w pewien sposób dotkną, bezpośrednio lub pośrednio, skutki proponowanych przez administrację działań. Celem konsultacji jest zatem zebranie uwag, opinii i propozycji od interesariuszy rewitalizacji w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy o rewitalizacji. Jednym z kluczowych elementów zapewniających aktywny udział interesariuszy w konsultacjach społecznych jest prawidłowe ogłoszenie o ich prowadzeniu.

**Art. 6.** ust. 2 ww. ustawy o rewitalizacji stanowi, że o sposobach, miejscach i terminach prowadzenia konsultacji społecznych wójt, burmistrz albo prezydent miasta ogłasza nie później niż w dniu rozpoczęcia konsultacji społecznych co najmniej:

- 1) przez publikację w prasie w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 1914);
- 2) przez wywieszenie w widocznym miejscu na terenie objętym dokumentem poddawany konsultacjom oraz w siedzibie obsługującego go urzędu;
- 3) przez udostępnienie informacji na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na swojej stronie internetowej, jeżeli taką posiada;
- 4) w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Z raportu z przebiegu konsultacji społecznych, przekazanego tutejszemu organowi przy piśmie z dnia 20 września 2024 r., jak i treści samego pisma, wynika jednoznacznie, że o sposobach, miejscach i terminach prowadzenia konsultacji społecznych poinformowano w drodze obwieszczenia z dnia 25 lipca 2024 r.

Tut. organ ustalił, że ww. obwieszczenie zostało opublikowane na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej gminy oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

W przekazanej tut. organowi dokumentacji brak jest potwierdzenia wykonania przez Wójta Gminy Skoroszyce obowiązku, o którym mowa w przywołanym powyżej art. 6 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o rewitalizacji, bowiem nie przekazano dowodów potwierdzających ten fakt.

### **3. Art. 6 ust. 5, w związku z art. 11 ust. 3 ww. ustawy o rewitalizacji.**

Zgodnie z art. 6 ust. 5 ww. ustawy o rewitalizacji termin wyznaczony na składanie uwag nie może być krótszy niż 35 dni, licząc od dnia rozpoczęcia konsultacji społecznych. Z przedłożonego raportu z przebiegu konsultacji społecznych wynika, że konsultacje społeczne projektu kontrolowanej uchwały zostały przeprowadzone w dniach od 25 lipca 2024 r. do 23 sierpnia 2024 r., a zatem trwały 30 dni. Skrócenie minimalnego wymaganego ustawowo terminu prowadzenia konsultacji społecznych niewątpliwie pozbawia interesariuszy aktywnego udziału w procesie rewitalizacji i stanowi istotne naruszenie przywołanego art. 6 ust. 5 ww. ustawy o rewitalizacji.

### **4. Art. 6 ust. 5a, w związku z art. 11 ust. 3 ww. ustawy o rewitalizacji.**

Zgodnie z art. 6 ust. 5a ww. ustawy o rewitalizacji, spotkania, debaty, warsztaty i spacery studyjne przeprowadza się nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia rozpoczęcia konsultacji społecznych i nie później niż 7 dni przed ostatnim dniem terminu, o którym mowa w ust. 5.

Z przedłożonego raportu wynika, że spotkanie otwarte dla mieszkańców i interesariuszy odbyło się w dniu 31 lipca 2024 r. w godzinach od 07:00 do 10:00, a więc dokładnie w 7 dniu trwających konsultacji, a nie po upływie 7 dni od dnia rozpoczęcia konsultacji, co niewątpliwie stanowi naruszenie przywołanego powyżej przepisu ustawy.

**5. Art. 9 ust. 1 ,10 ust. 1 i 3 oraz 11 ust. 2 ww. ustawy o rewitalizacji.**

**Art. 9.** ust. 1 ustawy o rewitalizacji stanowi, że obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk:

- 1) gospodarczych – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw lub
- 2) środowiskowych – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska, lub
- 3) przestrzenno-funkcjonalnych – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych, lub
- 4) technicznych – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Obszar rewitalizacji to obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk (wyżej wymienionych), na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację (art. 10 ust. 1 ustawy).

Z przywołanych przepisów jednoznacznie wynika, że procesem rewitalizacji mogą zostać objęte wyłącznie obszary zamieszkałe (z wyjątkami określonymi w ustawie), gdyż stan kryzysowy, o którym mowa w przywołanym powyżej art. 9 ust. 1 ww. ustawy o rewitalizacji, powoduje koncentracja negatywnych zjawisk społecznych charakterystycznych wyłącznie dla takich obszarów.

Tymczasem kontrolowana uchwała włączyła do obszarów zdegradowanych wielohektarowe grunty rolne i leśne, niewątpliwie zaliczane do niezamieszkałych, wielokrotnie przekraczające swą powierzchnią tereny zabudowy.

Z przekazanego przez Gminę Skoroszyce dokumentu p.n. „Diagnoza do Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Skoroszyce”, jednoznacznie wynika, że jest to dokument sporządzony na potrzeby opracowania gminnego programu rewitalizacji, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o rewitalizacji, a nie dokument, o który wzywał tutejszy organ nadzoru w piśmie z 19 września 2024 r., tj. diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że innego dokumentu Gmina Skoroszyce nie przedstawiła tut. organowi, jak również, że ten właśnie dokument został opublikowany na stronie podmiotowej Gminy w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi projektu kontrolowanej uchwały, stwierdzić należy, co następuje.

Z tabeli nr 8 zatytułowanej „Analiza wskaźników dla miejscowości Gminy Skoroszyce” (str. 25 Diagnozy) wynika, że prowadzono analizy w odniesieniu do poszczególnych sołectw Gminy Skoroszyce. W tym miejscu zauważyć należy, że jeżeli gmina zdecydowała się na przeprowadzenie delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji z wykorzystaniem takich jednostek pomocniczych, to powinna na potrzeby rewitalizacji wyznaczyć ich granice na nowo, poprzez pozbawienie ich terenów niezamieszkałych.

Co istotne, zgodnie z ustawą z 9 października 2015 r. o rewitalizacji, w pierwszej kolejności przeprowadza się identyfikację terenów cechujących się występowaniem negatywnych zjawisk społecznych. Wynika to z faktu, że są one podstawą i warunkiem do wyznaczenia obszaru gminy znajdującego się w stanie kryzysowym. Kolejnym krokiem jest badanie natężenia na terenach „kryzysu społecznego” negatywnych zjawisk w sferze: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno – funkcjonalnej lub technicznej. Dopiero współwystępowanie kryzysu w sferze społecznej oraz zjawiska negatywnego z co najmniej jednym z innej sfery umożliwia wyznaczenie obszaru zdegradowanego. Tereny o dobrej sytuacji społecznej, nawet w przypadku silnych problemów w innych sferach, nie staną się częścią obszaru zdegradowanego. Analiza terenów niezamieszkałych, nawet w przypadku występowania w ich obrębie negatywnych zjawisk przykładowo ze sfery środowiskowej, nie jest możliwa z uwagi na brak spełnienia przez te tereny podstawowej przesłanki pozwalającej na rozważanie wyznaczenia tego obszaru jako zdegradowanego.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że z treści ww. dokumentu nie wynika dlaczego do podobszarów zdegradowanych i podobszarów rewitalizacji włączone zostały tereny niezamieszkałe. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia w tym zakresie. Na stronie 26 zawarto ponadto wewnętrznie sprzeczne zapisy, z których wynika, że cyt.: „Obszar zdegradowany został podzielony na cztery podobszary, które nie posiadają ze sobą wspólnych granic” i dalej cyt.: „Wyznaczono sześć obszarów zdegradowanych:

1. Obszar nr 1 – Chróścina-Pniewie z obszarem rewitalizacji R1
2. Obszar nr 2 – Skoroszyce wraz z obszarem rewitalizacji R2
3. Obszar nr 3 – Brzeziny z obszarami rewitalizacji R3
4. Obszar nr 4 – Czarnolas z obszarem rewitalizacji R4
5. Obszar nr 5 – Mroczkowa z obszarem rewitalizacji R5
6. Obszar nr 6 - Sidzina z obszarem rewitalizacji R6”.

Organ nadzoru nie znajduje uzasadnienia dla objęcia procesem rewitalizacji następujących obszarów:

- w ramach obszaru rewitalizacji Chróścina - Pniewie: licznych niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących użytki rolne i leśne zlokalizowanych orientacyjnie: na południe od działki drogowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 645/19 obręb Chróścina, na zachód od działki drogowej nr ewid. 194 obręb Pniewie, na wschód od działki drogowej oznaczonej nr ewid. 142 oraz nr 837 obręb Chróścina, na północ od działek oznaczonych numerami 153, 288/1, 286, 177/3, 249 obręb Chróścina.

- w ramach obszaru rewitalizacji Skoroszyce: działek ewidencyjnych o numerach 191, 192, 10/13, 10/14 obręb Skoroszyce – zlokalizowanych w zachodniej części obszaru oraz działek ewidencyjnych o numerach 458/1, 459/5, 460/5, 461, 462/4, 463, 464/4, 464/6, 464/1, 713, 720, 717/1, 511, 510, 509, 508, 507, 506 obręb Skoroszyce – zlokalizowanych we wschodniej części obszaru,

z uwagi na fakt, że nie stanowią one terenów zamieszkałych, ani terenów pełniących funkcję bezpośrednio powiązaną z funkcją mieszkaniową, a ich skala nie jest na tyle ograniczona, że można je uznać za element zamieszkałej struktury osadniczej.

Ponadto, nie wykazano aby któryś z tych obszarów spełniał wymogi określone w art. 10 ust. 3 ustawy o rewitalizacji, zgodnie z którym niezamieszkałe tereny poprzemysłowe, w tym portowe i wydobywcze, tereny powojenne albo pokolejowe, na których występują negatywne zjawiska, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1-4, mogą wejść w skład obszaru rewitalizacji wyłącznie w przypadku, gdy działania możliwe do przeprowadzenia na tych terenach przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym.

Reasumując wskazać należy, że objęcie procesem rewitalizacji obszarów, wobec których ustawa z 9 października 2015 r. o rewitalizacji nie przewiduje prowadzenia żadnych działań rewitalizacyjnych, t.j. obszarów na których nie występują negatywne zjawiska społeczne, stanowi naruszenie art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 1 i 3 ww. ustawy o rewitalizacji. Stwierdzone naruszenie, z przyczyn o których mowa powyżej, należy uznać za istotne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

**POUCZENIE**

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego  
Zastępca Dyrektora  
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości

*Magdalena Turek*