



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 10 grudnia 2024 r.

Poz. 3325

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VII.743.119.2024 WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 5 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1456) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130.) **stwierdzam nieważność uchwały nr IX/46/24 Rady Miejskiej w Brzegu z 31 października 2024 r.** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzegu, dla obszaru w rejonie ulic: Plac Drzewny, Krakusa, Błonie, Grobli, F. Krzyszowica, Rybackiej, Kombatantów, Wita Stwosza, Fabrycznej, Nysańskiej, Szkolnej, Wł. Łokietka, Powstańców Śląskich, Kamiennej i Księcia Jerzego II Piasta, Kombatantów, Wita Stwosza, Fabrycznej i Starobrzeszkiej – część A.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 31 października 2024 r. Rada Miejska w Brzegu podjęła uchwałę nr IX/46/24 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzegu, dla obszaru w rejonie ulic: Plac Drzewny, Krakusa, Błonie, Grobli, F. Krzyszowica, Rybackiej, Kombatantów, Wita Stwosza, Fabrycznej, Nysańskiej, Szkolnej, Wł. Łokietka, Powstańców Śląskich, Kamiennej i Księcia Jerzego II Piasta, Kombatantów, Wita Stwosza, Fabrycznej i Starobrzeszkiej – część A.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Brzegu przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 5 listopada 2024 r. przedmiotową uchwałę z dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa.

Analiza przedłożonej uchwały, a także dokumentacji prac planistycznych, wykazała, że akt ten został uchwalony z naruszeniem **art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587)** - z powodu skali załącznika graficznego do przedmiotowej uchwały (rysunku planu) wynoszącej około **1:10 000**.

Na wstępie organ nadzoru wyjaśnia, że odstąpił od zawiadomienia organów gminy Brzeg o postępowaniu nadzorczym, gdyż naruszenie prawa skutkujące niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym jest oczywiste, widoczne na pierwszy rzut oka i nie budzące żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Naruszone kontrolowaną uchwałą przepisy ustalają wymogi map wykorzystywanych do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy, plan sporządza się na kopii mapy zasadniczej w skali **1:1000**, a w przypadku jej braku mapy katastralnej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000, a w przypadku planów miejscowych, które sporządza się wyłącznie w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy, dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000. Przepisy § 6 rozporządzenia z 26 sierpnia 2003 r. wskazują, jakie są „szczególnie uzasadnione przypadki” pozwalające na sporządzenie projektu planu w skali innej niż 1:1000: projekt rysunku planu dla inwestycji liniowych i obszarów o znacznej powierzchni może zostać sporządzony na mapach w skali 1:2000, skalę 1:500 dopuszcza się dla projektu planu obejmującego obszar intensywnej zabudowy oraz obszarów przestrzeni publicznej.

Skala to element informujący jak bardzo obraz przedstawiony na mapie został pomniejszony w stosunku do rzeczywistości. Dopuszczenie przez ustawodawcę dostosowania skali mapy do specyfiki planu i obszaru, którego dotyczy, wyraźnie wskazuje na znaczenie części graficznej tego aktu. Rysunek planu ma na celu, w sposób czytelny dla jego adresatów, zobrazować przestrzenne ustalenia uchwały i dopełnić jej zapisy tekstowe.

Rozporządzenie z 26 sierpnia 2003 r., poza doprecyzowaniem zasad doboru materiałów kartograficznych na potrzeby rysunku planu, określa też precyzyjnie, jaką treść powinien zawierać rysunek planu miejscowego. Są to takie elementy graficzne, czyli takie ustalenia, których nie można jednoznacznie zawrzeć i opisać w części tekstowej: przebieg linii rozgraniczających tereny o różnych przeznaczeniach lub zasadach zagospodarowania, przebieg linii zabudowy obowiązujących i nieprzekraczalnych, oznaczenia innych elementów zagospodarowania przestrzennego (np. elementów systemu przyrodniczego). To samo rozporządzenie nakazuje także, by stosowane nazewnictwo i oznaczenia na rysunku planu pozwalały na jego powiązanie z częścią tekstową uchwały (§ 8 ust. 2), by projekt rysunku sporządzić w czytelnej technice graficznej zapewniającej możliwość wyłożenia go do publicznego wglądu, sporządzenia jego kopii, a także ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa (§ 8 ust. 2).

Rysunek planu stanowi zatem nieodzowną część uchwały, nie tylko jako doprecyzowanie zapisów jej części tekstowej, ale też jako samodzielne źródło ustaleń przestrzennych. Możliwość zapoznania się z jego treścią, np. poprzez publikację w dzienniku urzędowym, jest tak samo istotna dla obowiązywania uchwały, jak zapoznanie się z jej częścią tekstową.

Wprowadzona ustawą z 7 lipca 2023 r. reforma planowania przestrzennego, poprzedzona w 2021 r. wydaniem przez Ministra Rozwoju i Technologii nowego rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – pomimo położenia przez oba akty szczególnego nacisku na aspekty informatyzacji i cyfryzacji planowania przestrzennego – nie doprowadziła do zmiany stanowiska ustawodawcy w zakresie skali map wykorzystywanych do sporządzenia części graficznych planów i ich zawartości.

Przeniesienie w cyfrową „rzeczywistość” trybu sporządzania planu z udziałem społecznym (np. poprzez publikację projektu na stronie internetowej gminy), a także zasad tworzenia (np. poprzez ujednoczenie stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardów zapisu), nie miało żadnego wpływu ani na skalę opracowań planistycznych, ani na wymogi im stawiane. Przywołane wcześniej zapisy rozporządzenia z 26 sierpnia 2003 r. (sięgającego czasów, gdy publikacja aktów prawa miejscowego odbywała się w papierowym dzienniku urzędowym) zostały z niewielkimi modyfikacjami przeniesione do aktu wykonawczego z 2021 r.

Poddana kontroli uchwała Rady Miejskiej w Brzegu została przekazana tutejszemu organowi nadzoru drogą elektroniczną – jako dokument elektroniczny opatrzony podpisem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzegu. Dokument ten został sygnowany numerem Id: 9DB74E5D-32B8-46A2-B2DC-BA7491136651. Ten sam dokument (na co wskazuje tożsamość numerów id) został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

Załącznik graficzny do uchwały, który został przekazany Wojewodzie i opublikowany w Dzienniku Urzędowym (a więc przyjęty przez Radę Miejską w Brzegu) posiada skalę zbliżoną do wartości 1:10 000, co oznacza, że jego zawartość została aż 10-krotnie bardziej zmniejszona w stosunku do rzeczywistych wymiarów, niż na to pozwolił ustawodawca w art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo należy odnotować, że południowa część obszaru planu obejmuje ścisłą zabudowę miejską Brzegu, ze wszystkimi charakterystycznymi dla tej zabudowy istniejącymi i planowanymi elementami zagospodarowania, dla której ustawodawca dopuścił mapy w skali 1:500, czyli precyzyjniej odwzorowujące stan rzeczywisty niż mapy w skali 1:1000.

Zastosowanie skali 1:10 000 dla opublikowanego aktu oznacza w praktyce brak możliwości określenia dla konkretnej działki gruntu czytelnych i jednoznacznych ustaleń przewidzianych w uchwale. Cyfrowy rysunek planu pobrany ze strony Dziennika Urzędowego Województwa Opolskiego po przybliżeniu traci ostrość, staje się rozmytym, uniemożliwia sporządzenie czytelnego wydruku fragmentu planu.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, że uchwalona w dniu 31 października 2024 r. wersja załącznika graficznego, istotnie narusza przywołane na wstępie przepisy prawa określające zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Istotność tego naruszenia wynika z roli jaką pełni części graficznej uchwały, o której mowa była w niniejszym uzasadnieniu oraz ze specyfiki obszaru objętego kontrolowaną uchwałą (zabudowa miejska) i rozmiaru odstępstwa uchwalonej skali (1:10 000) od nakazanej lub dopuszczonej ustawą (1:1000, 1: 500).

Okoliczność, że uchwała z załącznikiem graficznym w skali przewidzianej przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (1:1000) była przedmiotem konsultacji społecznych, nie miała wpływu na ocenę naruszenia prawa, ale może mieć wpływ na zakres czynności ponowionych na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu w celu doprowadzenia do stanu zgodności z prawem uchwały.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Magdalena Turek