



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 1 sierpnia 2025 r.

Poz. 1869

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VII.743.66.2025.KM WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 31 lipca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 ze zm.), stwierdzam **nieważność uchwały nr XVI/144/25 z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle, położonego na terenie osiedla Rogi, w rejonie ulicy Bukowej** - w części załącznika nr 2 tj. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle, położonego na terenie osiedla Rogi, w rejonie ulicy Bukowej **w zakresie, w jakim zawiera dane osobowe (imię i nazwisko) oraz adres zamieszkania osób fizycznych, które złożyły uwagi do projektu planu miejscowego;**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 26 czerwca 2025 r. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę nr XVI/144/25 z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle, położonego na terenie osiedla Rogi, w rejonie ulicy Bukowej.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Kędzierzyna-Koźla przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 1 lipca 2025 r. przedmiotową uchwałę wraz z załącznikami w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa.

Przy piśmie z 4 lipca 2025 r. (data wpływu do siedziby tut. Organu 4 lipca 2025 r.) przekazano dokumentację prac planistycznych, również w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z 28 lipca 2025 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z art. 91 ust. 5 ww. ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił organy gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W myśl art. 85 i 86 ww. ustawy o samorządzie gminnym, tutejszy organ sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 ww. ustawy o samorządzie gminnym, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Tryb sporządzania planu należy rozumieć jako sekwencję czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, a zasady sporządzania planu jako merytoryczną jego zawartość (przyjęte w nim ustalenia). Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia "istotnego naruszenia prawa", ani też nie wyliczył rodzaju wad, które należy w ten sposób kwalifikować. Według wypracowanego przez piśmiennictwo i orzecznictwo stanowiska przyjmuje się, że nieistotne naruszenia prawa obejmują naruszenia niedotyczące istoty zagadnienia. Nieistotne naruszenie prawa, jak błąd lub nieścisłość prawna niemająca wpływu na istotną treść uchwały, jest zatem mniej doniosłe niż inne wadliwości. Jako przykłady tego rodzaju uchybień wskazuje

się nieodpowiednie oznaczenie uchwały, przywołanie niewłaściwej podstawy prawnej uchwały (przy założeniu, że istnieje przepis prawa umocowujący do jej podjęcia), oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową. Natomiast rodzaje naruszeń, które należy zaliczyć do kategorii istotnych, to naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały lub zarządzenia, dotyczące meritum sprawy, jak np. naruszenie przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2018 r. sygn. akt IV SA/Gl 430/18).

Po analizie uchwały i przedłożonej dokumentacji organ nadzoru stwierdził naruszenie art. 5 ust. 1 lit. a i lit. c oraz art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO) r. z uwagi na rażące naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych.

Stwierdzone naruszenie spowodowane jest zawarciem w załączniku nr 2 (zawierającym rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do przedmiotowej uchwały) zamieszczono dane osobowe osób fizycznych. Dane osobowe zawierają imiona i nazwiska oraz pełne adresy zamieszkania (ulica, numer domu/lokalu, kod pocztowy, miejscowość). W takiej wersji dokument został przekazany do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego, który opublikowano w dniu 2 lipca 2025 r. pod poz. 1695.

Tymczasem art. 29 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje, że rada gminy ma obowiązek merytorycznie ocenić każdą uwagę jej zasadność i możliwość uwzględnienia. Do uchwały dołącza się rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag bez obowiązku wskazywania tożsamości osób składających uwagi.

Tego rodzaju dane osobowe są zbędne dla zrozumienia treści aktu prawnego, jakim jest rozstrzygnięcie o rozpatrzeniu uwag, a uchwalenie i przekazanie uchwały w takiej wersji do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego narusza zasadę minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), zasadę legalności przetwarzania danych (art. 9 ust. 1 RODO), a także prawo do ochrony danych osobowych (art. 51 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej).

Analogicznie do omawianej treści dotyczącej publikacji danych osobowych w akcie prawa miejscowego, wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 25 stycznia 2012 r., sygn. akt II SA/Wa 2117/11. „Dane osobowe, które są niezbędne do prawidłowego rozumienia treści aktu prawa miejscowego, powinny zostać usunięte przed jego publikacją. Ich zamieszczanie narusza zasadę legalności przetwarzania danych osobowych oraz konstytucyjne prawo do ochrony prywatności”.

W analizowanej uchwale zawarte dane nie były niezbędne do realizacji celu, jakim jest transparentność procedury planistycznej. Wystarczającym było oznaczenie uwag w sposób zanonimizowany lub z użyciem numeru porządkowego.

Upublicznienie danych osobowych oraz adresu zamieszkania w akcie prawa miejscowego – tj. załączniku nr 2 do uchwały nr XVI/144/25 z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle, położonego na terenie osiedla Rogi, w rejonie ulicy Bukowej stanowi istotne naruszenie prawa, co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności tej części aktu. Uchwała w tej części została pojęta z rażącym naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych oraz przekroczeniem ustawowego zakresu regulacji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Zastępca Dyrektora

Magdalena Turek