



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 6 października 2025 r.

Poz. 2346

UCHWAŁA NR 23/25/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W OPOLU

z dnia 1 października 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity - Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu **orzeka nieważność uchwały nr XV/104/2025 Rady Gminy Lubrza z dnia 8 września 2025 r. w sprawie regulaminu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań z zakresu usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Lubrza** z powodu naruszenia art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 468).

UZASADNIENIE

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w dniu 9 września 2025 r. doręczono uchwałę nr XV/104/2025 Rady Gminy Lubrza z dnia 8 września 2025 r. w sprawie regulaminu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań z zakresu usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Lubrza. Przywołując w podstawie prawnej powołanej uchwały legitymację art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska Rada Gminy Lubrza uchwaliła Regulamin określający zasady udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań z zakresu usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Lubrza przewidujący udzielanie pomocy de minimis.

W złożonych wyjaśnieniach sygn. V.3041.3.2025.ROŚ z dnia 25 września 2025 r. Wójt Gminy wskazał, iż projekt uchwały nr XV/104/2025 Rady Gminy Lubrza z dnia 8 września 2025 r. w sprawie regulaminu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań z zakresu usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Lubrza nie został przekazany ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa oraz do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu Kolegium nie brał udziału przedstawiciel gminy prawidłowo zawiadomionej.

W tym stanie Kolegium stwierdza, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż stanowiąca przedmiot postępowania uchwała lub zarządzenie narusza prawo, w konsekwencji może implikować orzeczeniem w całości lub w części jej nieważności bądź też wskazaniem nieistotnego naruszenia prawa. Przyjąć przy tym za ukształtowaną linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 1996 r. sygn. akt SA/Wr 949/96; wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 625/11; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt I SA/Ol 153/18).

Jak wynika z ustalonego stanu projekt powołanej uchwały nie został przedłożony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz nie został zgłoszony ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, a w ocenie Kolegium wskazane w uchwale postanowienia jednoznacznie przesądzają o tym, iż uchwała przewiduje udzielanie pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie. Należy w związku z tym wskazać, że zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 cyt. powyżej ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, projekt uchwały organu stanowiącego, przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega zgodnie z ustawową procedurą wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 3a cyt. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Zgłoszenie projektu, w świetle wskazanych powyżej art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy, jako elementów procedury podejmowania uchwały ma charakter bezwzględnie obowiązujący a zatem wpływa na zgodność z prawem podjętej uchwały stanowiącej, co istotne, akt prawa miejscowego. Zawarty w treści art. 7 ust. 3 oraz ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów projektu uchwały przewidującej udzielanie pomocy de minimis oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa projektu uchwały przewidującej udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie stanowią zdaniem Kolegium obligatoryjne elementy procedury podejmowania uchwały przewidującej udzielenie pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Kolegium wskazuje, że celem regulacji zawartych w art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej jest zapewnienie możliwości przedstawienia przez Prezesa UOKiK oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa zastrzeżeń do przedłożonego projektu. W tym stanie Kolegium Izby stwierdza, iż podjęcie przedmiotowej uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej i skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

W tym stanie faktycznym i prawnym należało orzec jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu przysługuje – na zasadzie art. 98 ustawy o samorządzie gminnym – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

Grzegorz Czarnocki