



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 9 grudnia 2015 r.

Poz. 3772

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN-III.4130.65.2015 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 2 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r., poz. 1515) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XIV/116/15 Rady Gminy w Łagowie z dnia 28 października 2015r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu sołectwa Czyżów na terenie gminy Łagów

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 28 października 2015r. Rada Gminy w Łagowie podjęła uchwałę Nr XIV/116/15 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Czyżów na terenie gminy Łagów.

W dniu 23 listopada 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Łagowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 27 listopada 2015r., znak: B.6721.6.10.2015 Przewodniczący Rady Gminy w Łagowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ również związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871).

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

#### **W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 28 ust. 2 ustawy poprzez przekroczenie zakresu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 13 czerwca 2014r., znak: IN-III.4130.19.2014.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy, jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu miejscowego stanie się prawomocne, czynności o których mowa w art. 17 ustawy, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi.

Ww. rozstrzygnięcie dotyczyło stwierdzenia nieważności części uchwały Nr LXV/422/14 Rady Gminy w Łagowie z dnia 9 maja 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Czyżów na terenie gminy Łagów w zakresie terenu drogi gminnej klasy dojazdowej oznaczonego symbolem KD-D oraz terenu drogi wewnętrznej oznaczonego symbolem KDW.

Podkreślić należy, że rozstrzygnięcie nadzorcze nie dotyczyło stwierdzenia nieważności terenów zabudowy zagrodowej oznaczonych symbolem RM oraz terenów rolniczych oznaczonych symbolem R. Plan miejscowy, po rozstrzygnięciu nadzorczym, powinien zostać doprowadzony do zgodności z przepisami prawnymi ściśle z sentencją tego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Tymczasem, w przedmiotowym planie miejscowym powiększono obszar objęty tym planem w stosunku do rozstrzygnięcia nadzorczego o tereny zabudowy zagrodowej - RM oraz o teren rolniczy - R. Tym samym przekroczono zakres rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody z dnia 13 czerwca 2014r., znak: IN-III.4130.19.2014.

Nietrafne są wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy w Łagowie zawarte w piśmie z dnia 27 listopada 2015r., że „ustalenia dla terenów RM i R nie są kolejną zmianą planu ani nowym planem tylko są literalnym powtórzeniem ustaleń obowiązującego planu w kontekście uczytelnienia zapisów planu”, ponieważ jako obowiązujące (a nie informacyjne) ustalenia planu miejscowego przyjęto dla przedmiotowych terenów: ustalenia tekstowe oraz graficzne tj. granice obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nieprzekraczalne linie zabudowy, oznaczenia literowe terenów funkcjonalnych, linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

Jest to więc nowy plan dla terenów zabudowy zagrodowej (RM) i dla terenów rolniczych (R), który został uchwalony bez zachowania procedury określonej w art. 17 ustawy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

Wojewoda Świętokrzyski

**Bożentyna Pałka-Koruba**