



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 11 stycznia 2016 r.

Poz. 87

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN-III.4130.75.2015 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 31 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XI/101/2015 Rady Gminy Bogoria z dnia 26 listopada 2015r. w sprawie uchwalenia IV zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria – Etap II – część A, w zakresie:

- symbolu 1.EW.6 zawartego w § 2 pkt 3 i 6 uchwały,
- symbolu 2.R.9 zawartego w § 2 pkt 3, 6 i 12 uchwały,
- symbolu 1.ZR.5a zawartego w § 2 pkt 3 i 6 uchwały,
- symbolu 3.KDW.6 zawartego w § 2 pkt 3 i 6 uchwały,
- symbolu 1.ZZL.9a zawartego w § 2 pkt 3 i 6 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 listopada 2015r. Rada Gminy Bogoria podjęła uchwałę Nr XI/101/2015 w sprawie uchwalenia IV zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria – Etap II – część A.

W dniu 15 grudnia 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Radę Gminy Bogoria do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 17 grudnia 2015r., znak: RG.0711.8-5.2015 Przewodniczący Rady Gminy Bogoria złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wyznaczenia na rysunku zmiany planu miejscowego

liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w tekście tej zmiany planu symbolami: 1.EW.6, 2.R.9, 1.ZR.5a, 3.KDW.6, 1.ZZL.9a.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W świetle § 7 pkt 7 rozporządzenia projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenia.

W ustaleniach tekstowych zmiany planu miejscowego odniesiono się do następujących terenów: 1.EW.6 (§ 2 pkt 3 i 6 uchwały), 2.R.9 (§ 2 pkt 3, 6 i 12 uchwały), 1.ZR.5a (§ 2 pkt 3 i 6 uchwały), 3.KDW.6 (§ 2 pkt 3 i 6 uchwały), 1.ZZL.9a (§ 2 pkt 3 i 6 uchwały). Natomiast w rysunku zmiany planu nie wyznaczono liniami rozgraniczającymi takich terenów. A zatem odniesienie się w tekście uchwały do przedmiotowych terenów jest nieprawidłowe.

Ww. wadę potwierdza pismo Przewodniczącego Rady Gminy Bogoria z dnia 17 grudnia 2015r., z którego wynika, że nie było intencją przedmiotowej zmiany planu wyznaczenie ww. terenów.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwaływ takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtyszek