



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 10 października 2022 r.

Poz. 3497

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.124.2022 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 3 października 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Koprzywnicy Nr LVIII/278/2022 z dnia 29 sierpnia 2022 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów i logopedów oraz doradców zawodowych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Koprzywnica w części dotyczącej § 3 uchwały w zakresie sformułowania: „z mocą obowiązującą od 1 września 2022 r.”

Uzasadnienie

Rada Miejska w Koprzywnicy na sesji w dniu 29 sierpnia 2022 r. podjęła uchwałę Nr LVIII/278/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów i logopedów oraz doradców zawodowych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Koprzywnica.

W § 3 analizowanego aktu Rada Miejska określiła, iż uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z mocą obowiązującą od 1 września 2022 r.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 5 września 2022 r. Wątpliwości organu nadzoru dotyczyły zapisu § 3 uchwały odnoszącego się do określenia daty wejścia w życie aktu normatywnego. Organ nadzoru przesłał do Rady Miejskiej zawiadomienie znak PNK.I.4130.124.2022 o wszczęciu postępowania nadzorczego, zakreślając organowi gminy termin na złożenie wyjaśnień. W odpowiedzi Rada Miejska wskazała, że na najbliższej sesji zwyczajnej podejmie stosowną uchwałę uwzględniającą zgłoszone uwagi, jednak nie określiła daty tej sesji.

Badana uchwała stanowi niewątpliwie akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W ocenie organu nadzoru zapis § 3 badanej uchwały jest sprzeczny z art. 4 ust. 1 w związku z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461). Zapis uchwały powoduje powstanie zasadniczych wątpliwości, co do faktycznego terminu wejścia w życie podjętej uchwały, zawiera bowiem dwa, wzajemnie wykluczające się terminy początkowe obowiązywania aktu prawa miejscowego. Pierwsza część regulacji wskazuje, że uchwała

wejdzie w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, podczas gdy druga jej część wskazuje na dzień oznaczony kalendarzowo, tj. 1 września 2022 r. Jest to błędne sformułowanie postanowienia, gdyż uchwała uzyskuje moc obowiązująca wraz z wejściem w życie. Uchwała powinna wskazywać co do zasady jedną datę wejścia w życie, a tym samym uzyskania mocy obowiązującej. Pojęcia: „wchodzi w życie” oraz „uzyskuje moc obowiązującą” stanowią bowiem synonimy i mają tożsame znaczenie.

Przyjęta zatem w § 3 nadzorowanej uchwały treść zapisu jest wewnętrznie sprzeczna i narusza treść art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, poprzez wskazanie w akcie prawa miejscowego dwóch różnych dat obowiązowania tego aktu prawa miejscowego (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 sierpnia 2020 r., I SA/Łd 89/20 oraz z dnia 13 sierpnia 2020 r., I SA/Łd 57/20, a także z dnia 15 października 2020 r. I SA/Łd 94/20). Jak wskazano w wyroku NSA z dnia 07.04.2022 r., III FSK 2713/21: „Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Wejście w życie i uzyskanie mocy przez akt prawny są zdarzeniami tożsamymi. Wejście w życie przepisu oznacza, że uzyskuje on moc prawną i w konsekwencji ma zastosowanie do określonych zdarzeń i stosunków. Akt prawny (przepis) nie może bowiem wejść w życie bez uzyskania przez niego mocy obowiązującej a uzyskanie mocy obowiązującej oznacza jego wejście w życie.”

Mając na względzie powyższe, regulację zawartą w § 3 badanej uchwały należy uznać jako sprzeczną z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W konsekwencji powyższego, należało stwierdzić nieważność zapisu § 3 uchwały w części, w zakresie sformułowania: „z mocą obowiązującą od 1 września 2022 r.”, jako sprzecznego z prawem, pozostawiając pierwszą część zapisu § 3 nadzorowanej uchwały w mocy.

Mając na uwadze powyższą argumentację stwierdzić należy, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w wyżej wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz