



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 25 października 2022 r.

Poz. 3634

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4131.141.2022 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 24 października 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 245/XXXVI/2022 Rady Gminy Smyków z dnia 22 września 2022 r. w sprawie wskazania miejsca lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie gminy Smyków w części dotyczącej § 3 uchwały.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Smykowie na sesji w dniu 22 września 2022 r. podjęła uchwałę Nr 245/XXXVI/2022 Rady Gminy Smyków z dnia 22 września 2022 r. w sprawie wskazania miejsca lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie gminy Smyków. Uchwała została przekazana do organu nadzoru w dniu 3 października 2022 r., który wszczął postępowanie nadzorcze wskazując zapisy budzące wątpliwości. Rada gminy nie udzieliła odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

W § 3 niniejszej uchwały wskazano, iż „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia jej w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego”.

Badając legalność przedmiotowej uchwały w ocenie Wojewody uchwała ta nie podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym, ponieważ nie stanowi ona aktu prawa miejscowego i żaden przepis prawa nie nakazuje jej publikacji w dzienniku. Powyższa uchwała w części odnoszącej się do określenia daty wejścia w życie uchwały oraz jej publikacji podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. sprzecznie z art. 4 ust. 1 w związku z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Charakter analizowanej uchwały nie pozwala przyjąć w ocenie organu nadzoru, iż stanowi ona akt prawa miejscowego. Uchwała w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych ma jednorazowe zastosowanie. Brak jest cech abstrakcyjności takiego aktu prawnego. Treść badanej uchwały koncentruje się na kwestiach organizacyjnych związanych ze wstępnym ustaleniem lokalizacji przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy.

Uchwała podejmowana na podstawie art. 20f ustawy o drogach publicznych, ma charakter indywidualny i jest skierowana do organu administracji publicznej oraz nie ma cech powszechności oraz generalności, uchwała ta nie ma też charakteru ostatecznego, ponieważ o ostatecznej lokalizacji przystanków decyduje zarządca drogi. Z tego względu nie można jej zaliczyć do aktów prawa miejscowego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedzibą w Gorzowie Wlkp. z dnia 21 lutego 2018 r., II SA/Go 1109/17). Również żaden z przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1693) nie stanowi podstawy do publikacji tej uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Nie istnieje także inny przepis szczególny, w kontekście wymogu wskazanego w art. 13 pkt 10 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych,

wymagający ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym uchwał dotyczących wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.

W świetle powyższych rozważań nie ulega wątpliwości, że nadzorowana uchwała nie jest aktem, który podlegałby ogłoszeniu we właściwym dzienniku urzędowym i aby jego wejście w życie było uzależnione od takiego ogłoszenia. W tej sytuacji należało uznać, że § 3 uchwały Rady Gminy, zgodnie z którym uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, w sposób istotny narusza prawo - sugeruje bowiem, że uchwała ta jest aktem prawa miejscowego.

W świetle powyższych rozważań, w ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała nie jest aktem, który podlegałby ogłoszeniu we właściwym dzienniku urzędowym i aby jego wejście w życie było uzależnione od takiej publikacji. Należy jednak wskazać, iż nieprawidłowość regulacji ww. przepisu uchwały i powodowana tym konieczność jego wyeliminowania ze skutkiem *ex tunc*, nie powoduje konieczności stwierdzenia nieważności całej uchwały. Jak podniósł WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 25 czerwca 2015 r., sygn. II SA/Gl 1015/14, brak wypowiedzi w kwestionowanym akcie o tym kiedy wchodzi w życie (co jest konsekwencją stwierdzenia nieważności - w przypadku obecnie rozpatrywanym § 3 uchwały) może być odpowiednio sanowany postanowieniami art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że wójt, burmistrz, prezydent miasta wykonuje uchwały rady gminy. W pozostałym zakresie brak jest podstaw, aby postanowienia uchwały kwestionować z tym zastrzeżeniem, iż po wyeliminowaniu § 3 staje się ona aktem wewnętrznym, do wydania którego wystarczające jest upoważnienie zawarte w art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W takiej sytuacji należy przyjąć, iż akt ten wchodzi w życie z dniem jego podjęcia, a wyeliminowaniu podlega wyłącznie § 3 uchwały, nie zaś cały ten akt.

Mając na uwadze powyższą argumentację stwierdzić należy, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w wyżej wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz