



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 28 października 2022 r.

Poz. 3672

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR SPN.III.4130.39.2022 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 25 października 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XXXVII/233/2022 Rady Gminy w Oksie z dnia 22 września 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Oksa, przyjętego uchwałą Nr XVII/82/2012 Rady Gminy Oksa z dnia 15 marca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2012 r., poz. 1601) - zwanego dalej planem pierwotnym/uchwałą pierwotną, w zakresie sformułowania: „i drogi wewnętrzne” zawartego w:

- § 2 pkt 2 uchwały nadającego nowe brzmienie § 16 ust. 2 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej,
- § 2 pkt 3 uchwały nadającego nowe brzmienie § 17 ust. 3 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej,
- § 2 pkt 4 uchwały nadającego nowe brzmienie § 18 ust. 3 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej,
- § 2 pkt 5 uchwały nadającego nowe brzmienie § 19 ust. 3 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 września 2022 r. Rada Gminy w Oksie podjęła uchwałę Nr XXXVII/233/2022 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Oksa.

Przedmiotowa zmiana planu miejscowego jest zmianą tekstową miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Oksa, przyjętego uchwałą Nr XVII/82/2012 Rady Gminy Oksa z dnia 15 marca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2012 r., poz. 1601).

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 30 września 2022 r.

W dniu 13 października 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Gminy w Oksie złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 października 2022 r., znak: OR.0007.42.2022, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p.,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia poprzez brak wydzielenia na rysunku planu pierwotnego liniami rozgraniczającymi terenów dróg wewnętrznych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem przedmiotowa zmiana planu, na obszarze planu pierwotnego, dopuściła realizację dróg wewnętrznych (niewydzielonych na rysunku planu pierwotnego), tj.:

- w § 2 pkt 2 uchwały nadającego nowe brzmienie § 16 ust. 2 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej,
- w § 2 pkt 3 uchwały nadającego nowe brzmienie § 17 ust. 3 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej,
- w § 2 pkt 4 uchwały nadającego nowe brzmienie § 18 ust. 3 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej,
- w § 2 pkt 5 uchwały nadającego nowe brzmienie § 19 ust. 3 pkt 4 lit. b uchwały pierwotnej,

stwierdzono, że „za zgodne z niniejszym planem elementy zagospodarowania działki uznaje się (...) drogi wewnętrzne”.

Zgodnie z treścią rozporządzenia (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 u.p.z.p., tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmiennie zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 2836/12).

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz