



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 24 stycznia 2023 r.

Poz. 534

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR SPN.III.4130.54.2022 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 4 stycznia 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/433/2022 Rady Miejskiej Sędziszów z dnia 21 listopada 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów dla trzech obszarów położonych w Boleścicach, Borszowicach i Jeżowie.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 listopada 2022 r. Rada Miejska Sędziszów podjęła uchwałę Nr LI/433/2022 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów dla trzech obszarów położonych w Boleścicach, Borszowicach i Jeżowie, zwanego dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami nr 4 i 5 oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 28 listopada 2022 r., natomiast załączniki od nr 1, 2, 3 i 6 (po wezwaniu – pismo z dnia 30 listopada 2022 r.) dostarczono w dniu 7 grudnia 2022 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłożył wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 20 grudnia 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Miejskiej Sędziszów złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 27 grudnia 2022 r., znak: RM.0004.13.2022, zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, Przewodniczący Rady Miejskiej Sędziszów odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p.,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) - zwanego dalej

rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 u.p.z.p., ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sędziszów, przyjętego uchwałą Nr X/96/2007 Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 29 czerwca 2007 r., zmienionego uchwałą Nr XIX/138/2012 Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 19 marca 2012 r. oraz uchwałą Nr IX/70/2019 Rady Miejskiej Sędziszów z 30 maja 2019 r., zwanego dalej studium.

Art. 9 ust. 4 u.p.z.p. stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p. burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

W świetle art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sędziszów w zakresie kierunków przeznaczenia terenów, tj.:

- w planie miejscowym teren obiektów produkcyjnych składów i magazynów oznaczony symbolem 1P oraz teren obiektów produkcyjnych oraz usług oznaczony symbolem 1PU, znajdują się w obszarach, „na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW wraz ze strefą ochronną”, zwanych dalej obszarami OZE. W studium przedmiotowe tereny, co prawda przewidziano pod obszary działalności produkcyjnej oznaczone symbolem P oraz obszary działalności produkcyjnej i usług oznaczone symbolem PU, lecz nie są objęte obszarami OZE.

- w planie miejscowym teren produkcji energii elektrycznej – elektrownia fotowoltaiczna, oznaczony symbolem 1EF znajdujący się w obszarach OZE. W studium przedmiotowy teren przewidziano pod obszary rolne oznaczone symbolem RP.

- w planie miejscowym teren produkcji energii elektrycznej – elektrownia fotowoltaiczna, oznaczony symbolem 2EF znajdujący się w obszarach OZE. W studium przedmiotowy teren przewidziano pod obszary wskazane do zalesienia oznaczone symbolem RZ.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, stopień związania planów ustaleniami studium zależy w dużej mierze od ustaleń studium (zarówno części tekstowej jak i części graficznej). Plan zagospodarowania przestrzennego ma natomiast stanowić uszczegółowienie zapisów zawartych w studium, a nie ich dowolną interpretację, czy wręcz całkowitą zmianę (wyrok NSA w Warszawie z dnia 19 maja 2011 r., sygn. akt II OSK 466/11).

Studium jest aktem o charakterze ogólnym, ustalenia studium nie muszą być przeniesione wprost do postanowień planu miejscowego, ale nie mogą również być ze sobą sprzeczne. Studium jest formą realizacji obowiązku prowadzenia polityki przestrzennej przez władze samorządowe i jest nie tylko aktem określającym założenia polityki przestrzennej, lecz zawiera ustalenia wiążące przy sporządzeniu planu. W myśl art. 9 ust. 4 oraz art. 20 ust. 1 u.p.z.p. należy przyjąć, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych i plany te nie mogą naruszać ustaleń studium (wyrok NSA w Warszawie z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 66/13; wyrok NSA w Warszawie z dnia 6 grudnia 2017, sygn. akt II OSK 1107/16; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 29 marca 2018 r. sygn. akt IV SA/Po 1190/17; wyrok NSA w Warszawie z dnia 22 czerwca 2020 r., sygn. akt: II OSK 35/20.).

Jednocześnie dodaje się, że Rada Miejska Sędziszów na sesji w dniu 21 listopada 2022 r. przyjęła uchwałę Nr LI/432/2022 w sprawie uchwalenia zmiany nr 3 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów, która dotyczyła m. in. terenów objętych przedmiotowym planem. Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 3 stycznia 2023 r., znak: SPN.III.4131.11.2022, stwierdził nieważność tej uchwały. Stwierdzenie nieważności tej uchwały spowodowało jej wyeliminowanie z obrotu prawnego od momentu podjęcia uchwały.

W związku z powyższym należy uznać, że skoro zmiana nr 3 studium nie obowiązuje, to ustalenia planu dotyczące przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 1P, 1PU, 1EF i 2EF naruszają ustalenia obowiązującego studium (przyjętego w 2007 r. ze zm. w 2012 r. oraz zm. w 2019 r.). Uchybienia te stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 9 lit. c rozporządzenia poprzez brak określenia minimalnej liczby miejsc do parkowania i sposobu ich realizacji dla przeznaczenia podstawowego terenu obiektów produkcyjnych składów i magazynów oznaczonego symbolem 1P, a także terenu obiektów produkcyjnych oraz usług oznaczonego symbolem 1PU.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji.

§ 4 pkt 9 lit. c ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, które powinny zawierać m.in. wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Tymczasem w uchwale:

- dla przeznaczenia podstawowego jakim są: obiekty produkcyjne, bazy, składy i magazyny terenu oznaczonego symbolem 1P (§ 5 ust. 1 pkt 1 lit. a uchwały),

- dla przeznaczenia podstawowego jakim są: obiekty produkcyjne, bazy, składy i magazyny oraz usługi terenu oznaczonego symbolem 1PU (§ 6 ust. 1 pkt 1 lit. a i b uchwały),

nie określono minimalnej liczby miejsc do parkowania ani sposobu ich realizacji.

Należy nadmienić, że w § 4 ust. 5 pkt 2 uchwały przedmiotowy parametr określono jedynie dla urządzeń fotowoltaicznych.

Z odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego wynika, że omyłkowo nie przyjęto ustaleń dotyczących minimalnej liczby miejsc do parkowania dla terenów 1P i 1PU.

Reasumując, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Rada Miejska Sędziszów nie zrealizowała dyspozycji wskazanej w art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p., zgodnie z którą była zobowiązana do określenia minimalnej liczby miejsc do parkowania oraz sposobu ich realizacji, co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Występuje niespójność między treścią uchwały a rysunkiem planu w określeniu granic Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Z § 4 ust. 2 pkt 2 uchwały wynika, że cały teren oznaczony symbolem 1EF znajduje się w granicach ww. Obszaru. Natomiast z legendy rysunku planu (załącznika Nr 3 do uchwały) wynika, że cały teren oznaczony symbolem 2EF znajduje się w tym Obszarze.

Przyjmuje się odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego, z której wynika, że nastąpiła omyłka.

W § 4 ust. 2 pkt 2 uchwały zamiast symbolu 1EF, powinien być symbol 2EF.

2. W § 4 ust. 6 pkt 1 uchwały nieprawidłowo odesłano do § 2 ust. 1 pkt 6 uchwały, ponieważ § 2 ust. 1 pkt 6 uchwały nie odnosi się do dojazdów niewydzielonych.

Przyjmuje się odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego, z której wynika, że nastąpiła omyłka. W § 4 ust. 6 pkt 1 uchwały zamiast odesłania do § 2 ust. 1 pkt 6 uchwały, powinno być odesłanie do § 2 ust. 1 pkt 7 uchwały.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego błędy w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego zostały zakwalifikowane, przez organ nadzoru, do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Niezależnie od powyższego, przy powtórzeniu procedury sporządzania planu miejscowego, wydaje się za zasadne ponowienie opiniowania projektu planu z zarządcami sieci elektroenergetycznych.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty (zawarte w pkt I) czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w całości.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz