



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 30 stycznia 2023 r.

Poz. 615

UCHWAŁA NR 14/2023

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 25 stycznia 2023 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XLIII/76/2022 Rady Miejskiej w Pierzchnicy z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes,

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki (sprawozdawca), Zbigniew Rękas, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) uchwała, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały nr XLIII/76/2022 Rady Miejskiej w Pierzchnicy z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso w części dotyczącej § 3 ust. 2, 3, 4, 5, § 4 ust. 2 i § 5 z powodu naruszenia art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519).

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLIII/76/2022 Rady Miejskiej w Pierzchnicy z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso przesłana została do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 29 grudnia 2022 r. i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych uchwała została objęta postępowaniem nadzorczym.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach badając uchwałę ww. uchwałę stwierdziło, że jest ona obarczona wadami o charakterze istotnego naruszenia prawa.

Rada Miejska w Pierzchnicy w § 3 ust. 2, 3, 4, 5 wprowadziła zapisy:

2. Inkasent zobowiązany jest do wydawania pokwitowania osobie dokonującej wpłaty za zainkasowaną gotówkę.

3. W przypadku nieterminowego dokonywania wpłat określonych w ust. 1 inkasent zostanie obciążony podatkowymi odsetkami od niewpłaconej kwoty.

4. Inkasenci zobowiązani są do prowadzenia i przechowywania dokumentów związanych z inkasem opłat przez okres 5 lat po upływie roku, którego dotyczą.

5. Inkasent zobowiązany jest do przekazania do pracownika ds. gospodarowania odpadami komunalnymi oryginałów kontokwitariuszy i oryginałów wykazu wpłat.

Natomiast w § 4 ust. 2 i w § 5 dokonała następujących zapisów :

2. Prowizja za inkaso zostanie wypłacona inkasentom w terminie do 15-tego dnia miesiąca następnego po upływie terminu płatności.

§ 5. Inkasent ponosi odpowiedzialność materialną całym swoim majątkiem za pobrane podatki i nie wpłacone na rachunek Urzędu Miasta i Gminy.

Zgodnie z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519) rada gminy w drodze uchwały, może zarządzić pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Ww. przepisy upoważniły radę gminy wyłącznie do zarządzenia poboru opłaty w drodze inkasa oraz do określenia inkasentów i wysokości ich wynagrodzenia.

Przepisy prawa nie uprawnijają natomiast rady gminy do określenia szczegółowych zasad dokonywania wypłaty wynagrodzenia za inkaso. Zakładając racjonalność ustawodawcy oraz pamiętając o zasadzie ścisłego wykładania przepisów delegacyjnych (por. wyrok NSA z 8 listopada 2012 r., II OSK 2012/12, CBOSA), nie można w tej sytuacji dokonywać rozszerzającej wykładni przepisu art. 61 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach twierdząc, że upoważnia on radę gminy do określenia również terminów wypłaty wynagrodzenia dla inkasentów z tytułu poboru opłat za gospodarowanie odpadami i innych warunków wypłaty tego wynagrodzenia. Powodem takiej zawężającej regulacji może być to, że określenie terminu wypłaty wynagrodzenia należnego inkasentom stanowi czynność materialno-techniczną, która nie podlega regulacji w aktach prawa miejscowego. Rozliczanie inkasentów z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a w tym i wypłata w stosownych terminach wynagrodzenia za inkaso, którego przysługiwanie i wysokość wynika z uchwał rady gminy należy z mocy prawa do kompetencji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, jako organu podatkowego (art. 6 ust. 12 u.c.i.p.g.) – por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt II SA/Ke 632/19, wyrok WSA w Kielcach z 25 listopada 2021 r., sygn. akt I SA/Ke 391/21 (CBOSA).

Ponadto zdaniem Kolegium poza zakres w/w przepisów wykracza zapis § 5 uchwały o treści:

"Inkasent ponosi odpowiedzialność materialną całym swoim majątkiem za pobrane podatki i nie wpłacone na rachunek Urzędu Miasta i Gminy".

Stanowisko to Kolegium wywodzi z faktu, że odpowiedzialność inkasenta wobec organu podatkowego określona została w art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651). Przepis ten stanowi:

§ 2. Inkasent, który nie wykonał obowiązków określonych w art. 9 cyt. (Inkasentem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu), odpowiada za podatek pobrany a niewpłacony.

§ 3. Płatnik lub inkasent odpowiada za należności wymienione w § 1 lub 2 całym swoim majątkiem.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby stwierdziło, że w § 5 uchwały unormowano sprawy wykraczające poza kompetencje przysługujące Radzie Miejskiej w Pierzchnicy, w wyniku czego, w sposób istotny, naruszono przepis wskazany w sentencji niniejszej uchwały.

Stwierdzić zatem należy, że w omawianym zakresie doszło do przekroczenia delegacji ustawowej określonej w art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Należy mieć na uwadze, że istotna wadliwość aktu prawnego nie przesądza każdorazowo o konieczności stwierdzenia jego nieważności w całości. Stąd wystarczającym dla doprowadzenia do stanu zgodności

z prawem jest stwierdzenie nieważności wyłącznie części ww. uchwały. Mając na względzie powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach podjęło uchwałę jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

Damian Grzelka