



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 13 lutego 2023 r.

Poz. 952

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.16.2023 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 8 lutego 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność

uchwały nr 275/XLII/2022 Rady Gminy Smyków z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Smyków w części obejmującej:

- § 3 ust. 1 załącznika do uchwały;
- § 3 ust. 2 załącznika do uchwały w zakresie sformułowania „w szczególności”;
- § 6 ust. 2 załącznika do uchwały w zakresie sformułowania „lub wicedyrektora”;
- § 12 ust. 3 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Rada Gminy Smyków z dnia 29 grudnia 2022 r. podjęła uchwałę nr 275/XLII/2022 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Smyków. Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 10 stycznia 2023 r. Organ nadzoru przesłał do Rady zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, określając organowi termin na złożenie wyjaśnień.

Jako podstawę prawną podjętej uchwały Rada wskazała art. 7 ust. 1 pkt 8, art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 z późn.zm.) oraz art. 30 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762 z późn. zm.).

Zgodnie z § 6 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 416) do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:

- 1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;
- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- 6) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Stosownie natomiast do art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta nauczyciela (Dz.U. z 2021 r. poz. 1762 ze zm.) Rada jest upoważniona do określenia szczegółowych warunków przyznawania dodatków dla nauczycieli. Z przywołanych przepisów wynika zatem, że kompetencja Rady zawiera się w możliwości uszczegółowienia ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego określonych ww. rozporządzeniem. Tymczasem w § 3 ust. 1 regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Rada określiła właśnie ogólne uwarunkowania jako uzasadniające przyznanie dodatku motywacyjnego, wskazując na osiągnięcia dydaktyczne oraz osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze. W ten sposób Rada zawężyła katalog ogólnych warunków ustanowiony w § 6 ww. rozporządzenia. Oznacza to, że Rada przekroczyła zakres delegacji ustawowej wynikającej z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty nauczyciela, a dotknięty taką wadą § 3 ust. 1 regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały w sposób istotny narusza prawo.

Użyte w § 3 ust. 2 regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały sformułowanie odnoszące się do kryterium przyznawania dodatku motywacyjnego „w szczególności” wskazuje na katalog otwarty warunków, których spełnienie umożliwi przyznanie dodatku motywacyjnego oraz jego wysokość. Interpretacja takiego zapisu musi prowadzić do wniosku, że wymienione warunki są przykładowymi warunkami do spełnienia. W/w zwrot powinien być zatem stosowany jedynie wtedy, gdy wolą organu stanowiącego jest pozostawienie pewnego luzu decyzyjnego w zakresie regulowanej kwestii. Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że w takim przypadku musi ku temu istnieć podstawa w postaci przepisu ustawowego. Zgodnie natomiast z przepisem art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela regulamin powinien określać szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków. Taka redakcja przepisu determinuje zatem kryteria przyznawania dodatków zostały przez Radę uregulowane w formie katalogu zamkniętego.

Zgodnie z § 6 ust. 2 załącznika do uchwały Nr 275/XLII/2022 z dnia 29 grudnia 2022 roku wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora lub wicedyrektora ustala Wójt gminy w granicach od 10% do 40% przysługującego wynagrodzenia zasadniczego. Przy ustalaniu wysokości dodatku funkcyjnego należy uwzględnić wielkość szkoły, liczbę uczniów i oddziałów, złożoność zadań wynikających z zajmowanego stanowiska, wyniki pracy szkoły oraz warunki lokalowe, środowiskowe i społeczne w jakich szkoła funkcjonuje. Zgodnie z § 3 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej z dnia 3 kwietnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 60, poz. 494) wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły ustala organ prowadzący szkołę, a dla nauczyciela, w tym dla wicedyrektora lub nauczyciela zajmującego inne stanowisko kierownicze - dyrektor szkoły. W związku z powyższym przyjęta regulacja na mocy której wysokość dodatku funkcyjnego dla wicedyrektora ustala Wójt Gminy pozostaje w sprzeczności z zapisami rozporządzenia, gdzie ustawodawca ograniczył kompetencję Wójta jedynie do ustalania wysokości dodatku dla dyrektora szkoły.

Art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela określa, że rada gminy ma obowiązek określić jedynie wysokość stawek dodatku za wysługę lat oraz szczegółowe warunki jego przyznawania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 Karty Nauczyciela Nauczycielom przysługuje dodatek za wysługę lat, w wysokości 1% wynagrodzenia zasadniczego za każdy rok pracy, wypłacany w okresach miesięcznych poczynając od czwartego roku pracy, z tym że dodatek ten nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia zasadniczego. Natomiast w § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 416 ze zm.) unormowano zasady obliczania okresów pracy uprawniających do dodatku za wysługę lat, wskazując, iż do okresów pracy uprawniających do dodatku za wysługę lat wlicza się okresy poprzedniego zatrudnienia we wszystkich zakładach pracy oraz inne udowodnione okresy. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem udowodnione, a nie udokumentowane stanowi zasadniczą różnicę. Sformułowanie udowodnione stanowi katalog szerszy, może dotyczyć również innych form dowodzenia niż postać dokumentu. Rada nie może ograniczać pracowników do możliwości dowodzenia okresów pracy do dowodu z dokumentu. Przenosząc powyższe na grunt niniejsze sprawy należy uznać, iż Rada nie może decydować o tym, na podstawie jakich dokumentów ustala się okres pracy uprawniający do nabycia dodatku, jak uczyniła w § 12 ust. 3 regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały. W myśl art. 30 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela dodatki za wysługę lat, motywacyjny oraz funkcyjny są składnikami wynagrodzenia nauczycieli. Tak więc, wypłata owych dodatków następuje w tych samych

okolicznościach, jak te, w których wypłaca się nauczycielowi wynagrodzenie. Obowiązkiem pracodawcy jest zaliczenie pracownikowi poprzednich okresów pracy, jeśli obiektywnie one istniały. Pracodawca nie może w tej kwestii stawiać pracownikowi wymogów udowodnienia ich określonym dokumentem, np. oryginałem dokumentu. Jeśli pracownik potrafi udowodnić poprzedni okresy pracy za pomocą innych środków dowodowych, pracodawca powinien zaakceptować ten fakt.

Mając na uwadze powyższą argumentację stwierdzić należy, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w wyżej wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz