



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 28 czerwca 2024 r.

Poz. 2462

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.137.2024 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 27 czerwca 2024 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1526 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/11/2024 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z basenu zewnętrznego wraz z terenem rekreacyjno-sportowym przy rzece Kania w Opatowie w części obejmującej: § 1 I pkt 8 zd. 2, pkt 24, pkt 25, pkt 31, § 2 III pkt 4, V pkt 12-15 załącznika do uchwały zatytułowanego: „Regulamin korzystania z basenu zewnętrznego wraz z terenem rekreacyjno-sportowym przy rzece Kania w Opatowie”.

Uzasadnienie

W dniu 23 maja 2024 r. Rada Miejska w Opatowie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z basenu zewnętrznego wraz z terenem rekreacyjno-sportowym przy rzece Kania w Opatowie. Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowi art. 40 ust. 2 pkt 4 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) – dalej jako: „u.s.g.”. Uchwała ta została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 maja 2024 r. W dniu 14 czerwca 2024 r. organ nadzoru skierował do Rady Miejskiej w Opatowie zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego zakreślając termin na ustosunkowanie się do wskazanych w tym piśmie zarzutów dotyczących treści załącznika do przedmiotowej uchwały zatytułowanego: „Regulamin korzystania z basenu zewnętrznego wraz z terenem rekreacyjno-sportowym przy rzece Kania w Opatowie” dalej jako: „Regulamin”. Zarzuty te dotyczyły: § 1 I pkt 8 zd. 2, pkt 24, pkt 25, pkt 31, § 2 III pkt 4, V pkt 12-15 Regulaminu. Rada Miejska w Opatowie w piśmie z dnia 19 czerwca 2024 r. wyraziła swoje stanowisko w którym zakwestionowała zarzuty organu nadzoru uznając je za niezasadne.

Treść § 1 I pkt 8 zd. 2, pkt 24, 25 oraz § 4 V 12-15 Regulaminu regulują zagadnienia odpowiedzialności cywilnoprawnej osób korzystających z basenu oraz przewidują wyłączenie odpowiedzialności cywilnej Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie w ramach przedmiotowej uchwały, co stanowi naruszenie art. 415, 427, 428 i 430 KC. Wskazane przepisy Kodeksu cywilnego stanowią kompleksową regulację prawną odnośnie odpowiedzialności odszkodowawczej. Natomiast umocowanie Rady Miejskiej obejmuje jedynie uprawnienie do określenia zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W ramach tego upoważnienia nie mieści się zatem kompetencja do określania zasad cywilnej odpowiedzialności odszkodowawczej. Wskazane przepisy regulaminu stanowią zatem przekroczenie kompetencji Rady miejskiej zawarte w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. Stanowisko to jest zbieżne z poglądem wyrażonym m.in. przez WSA w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 6 maja 2010 r., II SA/Go 225/10, WSA w Krakowie w wyroku z dnia 13 marca 2014 r., III SA/Kr 1476/13 i WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r., IV SA/Wr 641/13.

Treść § 1 I pkt 31 Regulaminu narusza art. 15a ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 714), który kompleksowo określa wymogi ustawowe, których spełnienie warunkuje nabycie statusu ratownika wodnego. Zgodnie z przytoczonym przepisem ratownikiem wodnym może być tylko osoba spełniająca wymogi określone

w jego dyspozycji. Natomiast redakcja § 1 I pkt 31 Regulaminu nadaje mu charakter wykraczający poza ramy informacyjne i wkracza w sferę uregulowaną kompleksowo w art. 15a ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych poprzez określenie przymiotu osoby pełniącej funkcję ratownika wodnego. Tym samym Rada Miejska przekroczyła przysługujące jej kompetencje ustawowe zawarte w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g.

Natomiast treść § 2 III pkt 4 Regulaminu jest nieprecyzyjna, gdyż nie wskazuje w jasny dla adresata sposób kogo obejmuje swoją treścią poprzestając na sformułowaniu: „Wszystkie te osoby”. Regulacja ta nie spełnia wymogów przewidzianych w dyspozycji § 6 w zw. z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 283) i tym samym narusza te przepisy prawa. Zgodnie bowiem z § 6 w zw. z § 143 Rozporządzenia akty prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje lokalnego prawodawcy.

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały we wskazanej części jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski
Józef Bryk