



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 24 października 2024 r.

Poz. 3749

UCHWAŁA NR 112/2024

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 18 października 2024 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VI/41/2024 Rady Gminy Solec - Zdrój z dnia 27 września 2024 r. o zmianie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, ustanowienia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Iwona Kudła, Ewa Midura (sprawozdawca), Zbigniew Rękas, Monika Różycka, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdza nieważność

uchwały Nr VI/41/2024 Rady Gminy Solec - Zdrój z dnia 27 września 2024 r. o zmianie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, ustanowienia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso z powodu naruszenia art. 25a ww. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Uzasadnienie

Uchwała Nr VI/41/2024 Rady Gminy Solec - Zdrój z dnia 27 września 2024 r. o zmianie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, ustanowienia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 30 września 2024 r. i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

W dniu 18 października 2024 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu.

O powyższym terminie posiedzenia Kolegium powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego, z pouczeniem stosownie do treści art. 18 ust. 3 ww. ustawy o regionalnych izbach

obrachunkowych. Żaden z przedstawicieli Gminy Solec Zdrój nie uczestniczył w posiedzeniu Kolegium w wyznaczonym terminie badania przedmiotowej uchwały.

W toku postępowania nadzorczego stwierdzona została wada prawna uchwały Nr VI/41/2024 o charakterze istotnego naruszenia prawa, co stanowiło podstawę do stwierdzenia nieważności tej uchwały.

Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

W dniu 27 września 2024 roku Rada Gminy Solec - Zdrój uchwałą Nr VI/41/2024 dokonała zmiany uchwały Nr XLI/259/2022 z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, ustanowienia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Zmiana uchwały Nr XLI/259/2022 dotyczyła załącznika do tej uchwały, w którym wskazane zostały w wymienionych sołectwach poszczególne osoby wyznaczone jako inkasenci do poboru w.w. podatków w drodze inkasa.

Na podstawie wyników głosowania przeprowadzonego sesji Rady Gminy w dniu 27 września 2024 roku ustalono, że nad przedmiotową uchwałą o zmianie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, ustanowienia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso głosowało 14 radnych, z których wszyscy oddali głos za podjęciem tej uchwały. W gronie głosujących osób znajdowało się czterech radnych to jest: Pan Zdzisław Bugaj z sołectwa Magierów, Pani Renata Domańska z sołectwa Piestrzec, Pani Ewa Kulik z sołectwa Zborów oraz Pan Rafał Mazur z sołectwa Sułkowice. Jak wynika z załącznika głosowanej uchwały radni ci wyznaczeni zostali jako inkasenci do poboru ww. podatków w w.w. sołectwach.

W ocenie Kolegium Izby zaistniały sposób głosowania nad uchwałą Nr VI/41/2024 narusza art. 25a w.w. ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu z głosowania.

W kontekście badanej uchwały Nr VI/41/2024 nie budzi wątpliwości to, że uchwała ta nadaje czterem radnym uprawnienie związane z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta (a zatem uprawnienie o charakterze majątkowym).

Jeżeli zatem w.w. radni wyznaczeni zostali jako inkasenci pobierający z tego tytułu wynagrodzenie (zgodnie z załącznikiem do uchwały Nr VI/41/2024) to niewątpliwie radni ci podlegali wyłączeniu z głosowania nad uchwałą. Zasadą bowiem jest to, że narusza prawo udział radnego w głosowaniu nad uchwałą dotyczącą jego interesu prawnego. Zasada ta wynika nie tylko wprost z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym ale również poparta jest orzecznictwem sądowym i administracyjnym oraz dorobkiem doktryny. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego "zawsze udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu z mocy przepisu art. 25a usg, będzie stanowił istotne naruszenie prawa" (wyrok z dnia 18 sierpnia 2021 r. sygn. akt III FSK 3940/21, w którym NSA wskazał też iż „Podobne stanowisko prezentowane jest również w doktrynie prawa zob. S. Bułajewski, Zakaz głosowania radnego w sprawie dotyczącej jego interesu prawnego, Glosa do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r., II SA/Bk 167/11; Samorząd Terytorialny 2018/1-2/165-171.)”.

W rozpatrywanym stanie faktycznym sposób uchwalenia uchwały Nr VI/41/2024 niewątpliwie pozostawał w sprzeczności z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym - z uwagi na udział w głosowaniu nad ww. uchwałą radnych podlegających wyłączeniu.

W konsekwencji tego, że uchwała Nr VI/41/2024 podjęta została z istotnym naruszeniem prawa Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą można wnieść za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie trzydziestu dni od doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Damian Grzelka