



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 25 listopada 2024 r.

Poz. 4185

UCHWAŁA NR 137/2024

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 20 listopada 2024 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XII/81/2024 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 29 października 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Iwona Kudła, Ewa Midura, Zbigniew Rękas, Monika Różycka (sprawozdawca), Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdza nieważność

uchwały nr XII/81/2024 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 29 października 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso z powodu naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Uzasadnienie

Uchwała nr XII/81/2024 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 29 października 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 4 listopada 2024 r. i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu w dniu 20 listopada 2024 roku.

O terminie tym powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego z pouczeniem, że w posiedzeniu mogą uczestniczyć przedstawiciele podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, co wynika z art.18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W posiedzeniu Kolegium nie uczestniczyli przedstawiciele Miasta i Gminy Staszów.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium stwierdziło, że przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały wystąpiło istotne naruszenie prawa, które stanowiło podstawę do stwierdzenia jej nieważności.

Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

Rada Miejska w Staszowie w dniu 29 października 2024 roku podjęła uchwałę nr XII/81/2024, którą zarządziła na terenie Gminy Staszów pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa (§ 1), wyznaczyła inkasentów w poszczególnych sołectwach według imiennego wykazu (§ 2) oraz ustaliła wynagrodzenie za inkaso (§ 3).

Na podstawie wyników głosowania jawnego nad uchwałą nr XII/81/2024 ustalono, że spośród 21 radnych w głosowaniu nad projektem tej uchwały udział wzięło 15 radnych, z których wszyscy głosowali za przedmiotową uchwałą. Spośród osób biorących udział w głosowaniu 1 radny tj. Pan Artur Śliwa został wyznaczony jako inkasent do poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie sołectwa Oględów. Pozostali radni, którzy zostali wyznaczeni na inkasentów opłaty, tj. Pani Anna Majczak, Pan Jacek Maruszewski, Pan Kryspin Bednarczyk oraz Pan Tomasz Klimek nie wzięli udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Staszowie pismem znak: Or.0007.15.2024.VIII z dnia 04 listopada 2024 r. wyjaśnił, „iż w głosowaniu nad uchwałą radny Artur Śliwa pełniący funkcję inkasenta omyłkowo wziął udział w głosowaniu”.

W ocenie Kolegium Izby zaistniały sposób głosowania nad uchwałą nr XII/81/2024 stanowi naruszenie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Ustawodawca w tym przepisie zawarł instytucję wyłączenia radnego od udziału w głosowaniu. Radny nie może brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu, a niewątpliwie w tej sprawie zaistniała taka sytuacja.

W wyroku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 125/13, NSA podkreślał, że przepis art. 25a usg, został wprowadzony w celu antykorupcyjnym, zapobiegającym sytuacjom, kiedy mandat radnego może być wykorzystywany dla prywatnych celów, niekoniecznie majątkowych. Pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on więc wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym (wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Lu 74/12 i cytowane tam orzecznictwo). Zasadą zatem pozostaje, że udział radnego w tego typu uchwałach, tj. dotyczących jego interesu prawnego jest wyłączony i narusza prawo. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego „zawsze udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu z mocy przepisu art. 25a usg, będzie stanowił istotne naruszenie prawa” (wyrok z dnia 18 sierpnia 2021 r., sygn. akt III FSK 3940/21).

W omawianym kontekście dotyczy to sytuacji, w której podejmowana uchwała ustanawia radnego inkasentem, któremu przysługuje prawo do pobierania wynagrodzenia za inkaso, gdyż uchwała taka dotyczy uprawnień i obowiązków radnego o charakterze majątkowym związanych z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta. Zatem by uniknąć naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym radni, którzy jednocześnie na mocy podejmowanej

uchwały zostali wyznaczeni na inkasentów, powinni wyłączyć się z głosowania nad badaną uchwałą.

W niniejszej sprawie takie wyłączenie w osobie Pana Artura Śliwy nie nastąpiło, dlatego Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Damian Grzelka