



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 5 maja 2025 r.

Poz. 1716

UCHWAŁA NR 74/2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 30 kwietnia 2025 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XVII/99/2025 Rady Powiatu w Końskich z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez podmioty niepubliczne na terenie Powiatu Koneckiego

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk (sprawozdawca), Iwona Kudła, Ewa Midura, Zbigniew Rękas, Monika Różycka, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 754 ze zm.)

stwierdza nieważność

w części uchwały nr XVII/99/2025 Rady Powiatu w Końskich z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez podmioty niepubliczne na terenie Powiatu Koneckiego tj:

- § 2 ust. 3 – 5 treści normatywnej uchwały,

- § 2 ust. 6 w słowach „Dotacje dla niepublicznych liceów ogólnokształcących oraz szkół policealnych, których uczniowie/słuchacze uzyskali świadectwo dojrzałości lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe udzielane są w wysokości kwoty przewidzianej na ucznia/słuchacza w wysokości równej przewidzianej kwocie potrzeb oświatowych dla powiatu Koneckiego.”,

- § 2 ust. 7 w słowach „o której mowa w ust. 3, 4, 5”,

- § 2 ust. 9 w słowach „o której mowa w ust. 4” ,

z powodu naruszenia art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 754 ze zm.)

- § 4 ust. 2 w słowach ”/podmioty”, z powodu naruszenia art. 36 ust. 1 oraz art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,
- § 5 ust. 2 z powodu braku podstawy prawnej,
- § 8 uchwały w słowach „i obowiązuje od 1 stycznia 2025r.”, z powodu naruszenia art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).
- w załączniku Nr 4 do uchwały pn. „Rozliczenie przekazanej dotacji w roku.....” Część B pkt 8 słowo „bieżące”, z powodu naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Uzasadnienie

Uchwała nr XVII/99/2025 Rady Powiatu w Końskich z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez podmioty niepubliczne na terenie Powiatu Koneckiego wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 10 kwietnia 2025 roku i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

W dniu 30 kwietnia 2025 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu. O terminie posiedzenia powiadomiono organy powiatu z pouczeniem, że w posiedzeniu mogą uczestniczyć przedstawiciele podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana stosownie do treści art. 18 ust. 3 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W posiedzeniu Kolegium nie uczestniczyli przedstawiciele Powiatu Koneckiego.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium stwierdziło w przedmiotowej uchwale istotne naruszenie prawa, które stanowiło podstawę do stwierdzenia jej nieważności w części.

U podstaw tego rozstrzygnięcia znajdują się niżej opisane ustalenia faktyczne i prawne.

Rada Powiatu w Końskich na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym oraz art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (zw. dalej u.f.z.o.) określiła tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez podmioty niepubliczne na terenie Powiatu Koneckiego.

W § 2 ust. 3 – 6 badanej uchwały Rada Powiatu w Końskich postanowiła, że:

„3. Dotacje dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki (tj. szkół dla młodzieży), udzielane są w wysokości kwoty przewidzianej na ucznia/wychowanka w szkołach/placówkach publicznych w wysokości równej przewidzianej kwocie potrzeb oświatowych dla Powiatu Koneckiego.

4. Dla szkół i placówek niepublicznych innych niż wymienione w ust. 3 (tj. szkół dla dorosłych), przysługuje dotacja na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości równej przewidzianej na ucznia w szkołach publicznych wysokości równej przewidzianej kwocie potrzeb oświatowych dla Powiatu Koneckiego.

5. Dotacje dla szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne lub osoby fizyczne, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, udzielane są w wysokości kwoty przewidzianej na ucznia/słuchacza w wysokości równej przewidzianej kwocie potrzeb oświatowych dla Powiatu Koneckiego.

6. Dotacje dla niepublicznych liceów ogólnokształcących oraz szkół policealnych, których uczniowie/słuchacze uzyskali świadectwo dojrzałości lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe udzielane są w wysokości kwoty przewidzianej na ucznia/słuchacza w wysokości równej przewidzianej kwocie potrzeb oświatowych dla powiatu Koneckiego. Wzór wniosku stanowi załącznik Nr 3 do uchwały.”

Zgodnie z art. 38 ust. 1 u.f.z.o. ustawodawca upoważnił organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do ustalenia w drodze uchwały trybu udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32 ustawy, oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, terminu przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2 ustawy, oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji.

Rada Powiatu w Końskich w powyżej cytowanych zapisach uchwały określiła kwotę dotacji modyfikując zapisy art. 25 i 26 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Kolegium Izby stwierdza, że organ stanowiący zgodnie z wyżej cytowanym art. 38 ust. 1 u.f.z.o. posiada kompetencje do określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, nie posiada natomiast kompetencji do określania wysokości dotacji, gdyż wysokości te regulują zapisy ustawowe.

Ustawowego upoważnienia dla rady nie można domniemywać, szczególnie stosować dla ustalenia zakresu upoważnienia wykładni celowościowej. Organy władzy publicznej zgodnie z art. 7 Konstytucji RP działają na podstawie prawa i w granicach prawa. Mogą działać w granicach wyznaczonych przez normy prawne określające ich kompetencje, zadania i tryb postępowania, zatem tylko tam i o tyle o ile upoważnia prawo.

Kolegium Izby wskazuje, że orzecznictwo sądowe w podejściu liberalnym czasami dopuszcza powtarzanie w akcie prawa miejscowego dosłownych zapisów, np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 11 marca 2020 r. (Sygn. Akt III SA/Łd 42/20) wyjaśnił, że „Dopuszcza się w drodze wyjątku możliwość powtarzania w akcie prawa miejscowego zapisów ustawowych, o ile takie powtórzenie na charakter dosłowny i jeżeli jest to uzasadnione względami komunikatywności tekstu prawnego, stanowiąc określenie materii, która jest regulowana aktem prawa miejscowego, jednakże w takich sytuacjach winno się raczej poprzestać na odesłaniu do odpowiednich uregulowań ustawowych, celem uniknięcia ewentualnych istotnych wątpliwości interpretacyjnych co do tego, w jakim brzmieniu dana norma prawna (przytoczonym czy następnie zmienionym) obowiązuje na gruncie danego aktu prawa miejscowego”.

Dopuszczalne jest więc powtórzenie w uchwale dotacyjnej normy ustawowej, w której pojawia się sformułowanie odnoszące się do „potrzeb oświatowych”, ale pod warunkiem, że jest to wierne odzwierciedlenie przepisu ustawy, bez stosowania modyfikacji własnych.

Kolegium Izby uznaje jednocześnie, że z uwagi na fakt stwierdzenia nieważności zapisów § 2 ust. 3 – 5 za niezgodne z prawem, bezzasadne jest pozostawienie w § 2 ust. 7 i 9 odniesień do tych zapisów, wobec powyższego należy stwierdzić nieważność tych odniesień.

W § 4 ust. 2 badanej uchwały Rada Powiatu w Końskich postanowiła, cyt.:

„1. Kontrolę przeprowadzane są w szkołach przez osoby/podmioty upoważnione przez Starostę Koneckiego do przeprowadzenia kontroli”.

Zatem powyższymi zapisami Rada Powiatu postanowiła, że kontrolę mogą przeprowadzić również inne niż pracownicy organu dotującego podmioty, upoważnione do przeprowadzenia kontroli przez Starostę.

Kolegium wskazuje, że analiza brzmienia ww. art. 38 ust. 1 u.f.z.o. prowadzi do wniosku, że delegacja ustawowa zawarta w tym przepisie, nie obejmuje prawa do tworzenia w drodze uchwały, wydanej w oparciu o tenże przepis, autonomicznego kręgu podmiotów upoważnionych do przeprowadzania kontroli. Ustawodawca w art. 38 ust. 1 u.f.z.o. zawarł upoważnienie do ustalenia trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.

„Tryb” w rozumieniu potocznym według słownika języka polskiego oznacza: ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metodę postępowania, sposób, system (por. E. Sobol (red.): Nowy słownik języka polskiego. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2003 r., s. 1050). Pojęcie kontroli z kolei winno być rozumiane jako działanie mające na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym. Uprawnienie do określenia trybu kontroli to z kolei ustalenie zasad, na jakich będzie się ona odbywać, sposobu postępowania, procedury przeprowadzania kontroli. Zważywszy, że termin "kontrola" jest rozumiany jako porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym, to zwrot: "ustala tryb kontroli" na gruncie ww. przepisów należy rozumieć jako określenie zasad i sposobu postępowania w trakcie czynności kontrolnych, czyli tzw. porównawczych, prowadzących do ustalenia danego stanu faktycznego, jakim jest sposób wykorzystania dotacji. Do tak określonych zasad i sposobu procedowania kontrolnego nie można zaliczyć regulacji dotyczących wskazania w treści uchwały podmiotów upoważnionych do przeprowadzenia kontroli wykorzystania dotacji, co potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 marca 2023 r., sygn. akt I SA/Kr 1249/22.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 u.f.z.o., organ dotujący może kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji udzielonych zgodnie z art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32 ustawy.

Ustawodawca nie pozostawił więc swobody organowi dotującemu w określaniu uchwałą podmiotów, które kontrolę mogą prowadzić. Wręcz przeciwnie, wskazał, co wyraźnie wynika z treści wyżej cytowanego art. 36 ust. 1 u.f.z.o., że organ dotujący, i tylko on, może kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji.

Kolegium Izby wskazuje, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w ww. wyroku z dnia 28 marca 2023 r. uznał nieważność zapisu uchwały rady gminy, który przewidywał możliwość prowadzenia kontroli przez podmiot zewnętrzny. Ponadto podkreślił, że „Prawodawca wskazując na organ dotujący jako organ uprawniony do przeprowadzenia kontroli w sposób klarowny wypowiedział się w kwestii podmiotu uprawnionego do kontroli i usytuował go w strukturze konkretnych organów władzy publicznej, opisanych ustawą zasadniczą i przepisami ustaw samorządowych. W ocenie Sądu z faktu powyższego wynika także bezwzględny obowiązek działania organu uprawnionego do wykonywania kontroli na podstawie i w granicach prawa. Natomiast zasady dotyczące przedstawicielstwa administracyjnego gminy, w tym jej organu wykonawczego zawarte są m.in. w przepisach odrębnych ustaw takich jak ustawa o samorządzie gminnym, ustawa o pracownikach samorządowych itp.”

Z kolei w wyroku z dnia 26 stycznia 2022 r. (sygn. akt I SA/Kr 265/21) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wskazał, że przepisy uchwały (prawa miejscowego) określają tryb (procedurę) przeprowadzenia kontroli, natomiast w kwestiach nieuregulowanych w tej procedurze znajdują zastosowanie przepisy k.p.a., gdyż kontrola dotyczy niepodatkowych należności budżetowych określonych w art. 60 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), organ administracji publicznej może upoważnić, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie.

Przepisy k.p.a. nie zezwalają na udzielanie upoważnienia osobie spoza kręgu pracowników podmiotu. Tożsame stanowisko zajęło Ministerstwo Edukacji i Nauki (Gazeta Prawna, Artur

Radwan, 7 września 2021 r.). Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji i Nauki, Katarzyna Koszewska, wyjaśniła, że „Prawo do ustanowienia osób reprezentujących taki organ (władzy publicznej) jest ograniczone i dotyczy kręgu osób posiadających status pracownika samorządowego (organu reprezentującego konkretną wspólnotę mieszkańców) potwierdzony istnieniem konkretnych (a nie każdych) więzi prawnych, jakie uprzednio zaistniały pomiędzy urzędem gminy (jako pracodawcą) a pracownikiem urzędu i jego opisanym także ustawą, egzekwowalnym zakresem praw i obowiązków.”

Zatem zapisy § 6 ust. 1 załącznika do badanej uchwały uprawniające inne niż pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Daleszycy osoby/podmioty do przeprowadzenia kontroli wykraczają poza przyznane uprawnienie odnoszące się do trybu ustalania kontroli wynikające z art. 38 ust. 1 u.f.z.o., naruszając jednocześnie art. 36 ust. 1 tej ustawy.

W § 5 ust. 2 uchwały nr XVII/99/2025 Rada Powiatu w Końskich uchwaliła, że „nierozliczenie dotacji, nieterminowe rozliczenie lub niedokonanie zwrotu dotacji zagrożone jest sankcjami z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych i sankcjami karno-skarbowymi. Wskazać należy, iż art. 38 ust. 1 u.f.z.o. nie daje podstaw organowi stanowiącemu do zawierania w uchwale pouczenie o sankcjach w postaci ewentualnego ponoszenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i kodeksu karnego skarbowego.

Zgodnie z brzmieniem § 8 treści normatywnej badanej uchwały zapisano że, „Uchwała podlega ogłoszeniu w dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2025 r.”.

Przechodząc do oceny prawnej powyższej regulacji na wstępie należy podkreślić, że uchwała nr XVII/99/2025 Rada Powiatu w Końskich określająca tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez podmioty niepubliczne na terenie Powiatu jest aktem prawa miejscowego. Normy prawne dotyczące terminów wejścia w życie tej grupy aktów normatywnych określone są w art. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) – dalej u.o.a.n.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.o.a.n. akty normatywne zawierające przepisy prawa powszechnie obowiązującego ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 2 u.o.a.n. w uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.

Natomiast art. 5 u.o.a.n. stanowi, że przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Z treści wyżej przywołanych przepisów wynika, że prawodawca może kształtować terminy wejścia w życie aktów prawa miejscowego w sposób dwojaki - jako termin domyślny zależny od dnia ogłoszenia danego aktu w dzienniku urzędowym albo jako termin ustalony w formie konkretnej daty kalendarzowej określonej przez prawodawcę w ww. akcie. W przypadku zastosowania pierwszego sposobu zgodnie z art. 4 ust. 1 u.o.a.n. minimalny przedział czasu pomiędzy ogłoszeniem danego aktu normatywnego zawierającego przepisy powszechnie obowiązujące a wejściem w życie tego aktu (*vacatio legis*) wynosi 14 dni. Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 2 u.o.a.n. w uzasadnionych przypadkach dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Natomiast w przypadku zastosowania drugiego sposobu prawodawca może zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 u.o.a.n. ustalić konkretny termin wejścia w życie aktu

prawa miejscowego (dłuższy lub krótszy niż wynosi okres *vacatio legis*) albo nawet na podstawie art. 5 u.o.a.n określić termin wejścia w życie danego aktu jako datę istniejącą przed datą ogłoszenia tego aktu (datę wsteczną).

W § 8 Rada Powiatu w Końskich zdecydowała o wstecznym wejściu w życie uchwały normującej procedurę udzielenia i rozliczenia dotacji. Oznaczałoby to, że uchwała miałaby zastosowanie do stanów faktycznych istniejących od 1 stycznia 2025 roku (mimo, że uchwała została podjęta w dniu 28 marca 2025 r.) takich jak np. uregulowane w § 3 pkt 3 uchwały, zgodnie z którym „Organ prowadzący szkołę zobowiązany jest do prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej i dokumentacji zawierającej informacji o liczbie uczniów, a dokumentacja finansowa dotycząca wykorzystania dotacji powinna być opisana w sposób umożliwiający ustalenie wysokości wydatków finansowych ze środków dotacji poprzez zawarcie zapisu: wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Powiatu Koneckiego wroku, w kwocie.....dotyczy (nazwa i adres dotowanej szkoły/placówki).....”.

Nie budzi wątpliwości Kolegium Izby że, stosowanie zapisów badanej uchwały z mocą wsteczną nakładałoby dodatkowe obowiązki na podmioty uprawnione do korzystania dotacji, zaś w sytuacji uregulowań zawartych w przedmiotowej uchwale delegacja art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych zdaniem Kolegium Izby nie może być zastosowana.

Kolegium stwierdza zatem, że treść § 8 uchwały normująca wsteczny termin wejścia w życie tego aktu jest nie do pogodzenia z zasadami pewności obrotu prawnego, bezpieczeństwa prawnego i ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wywodzącymi się z zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Zaznaczyć przy tym należy, że uchwała nr XVII/99/2025 Rada Powiatu w Końskich opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 2 kwietnia 2025 roku pod poz. 1332.

W załączniku nr 4 w części B „Informacja o wykorzystaniu dotacji” w postaci tabelarycznej wyszczególniono w wierszach 1-9 konkretne rodzaje wydatków bieżących, które mogą być sfinansowane z dotacji, m. in.:

– w wierszu 1. „Wynagrodzenie nauczycieli i dyrekcji oraz ich liczba w poszczególnych miesiącach”

– w wierszu 2. „Wynagrodzenie pozostałych pracowników zatrudnionych w placówce”

– w wierszu 3. „Pochodne od wynagrodzeń, nie ujęte w punktach 1 i 2 ”,

– w wierszu 4. „Zakupy wyposażenia, książek i pomocy dydaktycznych”,

– w wierszu 5. „Wydatki eksploatacyjne”,

– w wierszu 6. „Wynajem pomieszczeń”,

– w wierszu 7. „Remonty”

– w wierszu 8. „Pozostałe wydatki bieżące – wymienić jakie”,

– w wierszu 9 „Wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej dotowany podmiot za pełnienie funkcji dyrektora podmiotu oświatowego”.

Zatem jak wynika z powyższego możliwość finansowania z dotacji ograniczono wyłącznie do wydatków o charakterze bieżącym.

Kolegium Izby wskazuje, że ustawodawca w art. 35 u.f.z.o. wyspecyfikował rodzaje wydatków finansowanych z dotacji.

W art. 35 ust. 1 u.f.z.o. przewidziano, że dotacje mogą być wykorzystane na pokrycie wydatków bieżących, w tym związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe (art. 35 ust. 1 pkt 1 lit.b).

Z kolei w art. 35 ust. 1 pkt 2 u.f.z.o. postanowiono natomiast, że dotacje mogą być wykorzystane na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmujących:

- a) książki i inne zbiory biblioteczne,
- b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach i placówkach,
- c) sprzęt rekreacyjny i sportowy dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków i uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych,
- d) meble,
- e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości określonej zgodnie z art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do używania.

W ocenie Kolegium Izby ograniczenie możliwości rozliczania poniesionych wydatków tylko do wydatków bieżących pozostaje w sprzeczności z ww. art. 35 ust. 1 u.f.z.o., w którym ustawodawca wyspecyfikował rodzaje wydatków finansowanych z dotacji, wskazując wśród tych wydatków, m.in., zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy).

W związku z powyższym Kolegium Izby postanawia stwierdzić nieważność słowa „bieżące” zawartego w wierszu 8 załącznika nr 4 „Rozliczenie przekazanej dotacji w roku...”, części B „Informacja o wykorzystaniu dotacji” do badanej uchwały.

Zgodnie z dyspozycją art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części. W ocenie Kolegium tut. Izby w odniesieniu do stwierdzonych uchybień w badanej uchwale wystąpiły przesłanki do orzeczenia jej nieważności w części.

W związku z powyższym Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Damian Grzelka