



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 15 maja 2025 r.

Poz. 1809

UCHWAŁA NR 79/2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 9 maja 2025 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XIV/74/2025 Rady Miejskiej w Szydłowie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, prowadzonych na terenie gminy Szydłów przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Ewa Midura, Zbigniew Rękas, Monika Różycka (sprawozdawca), Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdza nieważność

uchwały nr XIV/74/2025 Rady Miejskiej w Szydłowie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, prowadzonych na terenie gminy Szydłów przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania w części, tj.:

— § 6 ust. 2 w zakresie słów „powinna zawierać co najmniej: imię i nazwisko, datę urodzenia, adres zamieszkania dziecka”,

— § 8 ust. 2,

— § 12 ust. 2 w zakresie słów „, jednak nie później niż do końca roku następującego po roku objętym rozliczeniem wykorzystania dotacji”,

— § 12 ust. 3 w zakresie słów „oraz po jej zakończeniu, jeśli dotyczyłaby ona ustaleń poczynionych przez kontrolującego”,

— § 12 ust. 4,

— § 20 pkt 8 w zakresie słowa „niezwłocznego”,

z powodu naruszenia art. 36 ust. 3, art. 38 ust. 1 oraz art. 39 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2025 r. poz.439) oraz art. 81b §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) w związku z art. 60 i 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.) oraz art. 36 ust. 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

— § 29 w zakresie słów „z mocą obowiązującą od 1 kwietnia 2025 r.”

z powodu naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Uzasadnienie

Uchwała nr XIV/74/2025 Rady Miejskiej w Szydłowie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, prowadzonych na terenie gminy Szydłów przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w dniu 11 kwietnia 2025 i na podstawie art.11 ust.1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu w dniu 9 maja 2025 roku.

O terminie posiedzenia powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego z pouczeniem, że w posiedzeniu mogą uczestniczyć przedstawiciele podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W posiedzeniu Kolegium nie wzięli udziału przedstawiciele Gminy Szydłów.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium stwierdziło w przedmiotowej uchwale istotne naruszenie prawa, które stanowiło podstawę do stwierdzenia jej nieważności w części.

Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Szydłowie na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 38 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (zw. dalej u.f.z.o.) ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Szydłów przez inne niż Gmina Szydłów osoby prawne i osoby fizyczne, a także tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Rada Miejska w Szydłowie w § 6 ust. 2 przedmiotowej uchwały zawarła zapis o treści, cyt: „Informacja, o której mowa w ust. 1 powinna zawierać co najmniej: imię i nazwisko, datę urodzenia, adres zamieszkania dziecka, stanowi załącznik nr 2 do uchwały.

Natomiast w treści załącznika nr 2, który stanowi wzór „Informacji o faktycznej liczbie uczniów w miesiącu.....roku.....” wskazano na konieczność wykazywania ww. danych osobowych jedynie w stosunku do uczniów uczęszczających do publicznych i niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego zamieszkujących na terenie innych gmin (pkt 4 załącznika nr 2), nie zaś dla wszystkich uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych i niepublicznych przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego.

Zatem Rada Miejska w Szydłowie niejednoznacznie określiła, jakie dane powinny być zawarte w ww. informacji, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 u.f.z.o., który stanowi, że „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32 ustawy, oraz tryb

przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2 ustawy, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.”

Celem doprowadzenia do zgodności ww. zapisów uchwały Kolegium postanowiło o wykreśleniu z § 6 ust. 2 słów: „powinna zawierać co najmniej: imię i nazwisko, datę urodzenia, adres zamieszkania dziecka”.

W dalszej kolejności w § 8 ust. 2 Rada Miejska postanowiła, o tym, że: „Organ prowadzący wychowanie przedszkolne w publicznej innej formie wychowania przedszkolnego, otrzymuje na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego dotację z budżetu Gminy Szydłów w wysokości 60% podstawowej kwoty dotacji, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż przewidziana kwota potrzeb oświatowych na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego dla gminy.”

Z przywołanego wyżej art. 38 ust. 1 u.f.z.o. wynika kompetencja organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jedynie do ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Na podstawie art. 20 ust. 1 u.f.z.o. prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne inne formy wychowania przedszkolnego otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości równej 50% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż przewidziana kwota potrzeb oświatowych na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego dla gminy.

Jak wynika z treści wyżej cytowanego § 8 ust. 2 przedmiotowej uchwały Rada Miejska ustaliła wysokość dotacji w wysokości wyższej, niż określona w ustawie (w wysokości 60% podstawowej kwoty dotacji).

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 u.f.z.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, może wyrazić zgodę na udzielenie dotacji, o której mowa w art. 20 ust. 1 w wysokości wyższej niż określona w art. 20 ust. 1 tej ustawy.

Wyrażenie zgody winno jednak nastąpić w uchwale organu stanowiącego podjętej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 u.f.z.o. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 39 ust. 3 tej ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w uchwale, o której mowa w ust. 1 i 2, ustala okres udzielania tej dotacji w wyższej wysokości.

Zatem postanowienie § 8 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej w Szydłowie wykracza poza upoważnienie ustawowe wynikające z art. 38 ust. 1 u.f.z.o. jednocześnie naruszając art. 39 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 tej ustawy.

W §12 ust. 2-4 przedmiotowej uchwały nr XIV/74/2025 postanowiono, że:

„2. Organy prowadzące podmioty mogą składać korekty rozliczeń, jednak nie później niż do końca roku następującego po roku objętym rozliczeniem wykorzystania dotacji.

3. Korekty rozliczenia nie można złożyć w trakcie trwania kontroli oraz po jej zakończeniu, jeśli dotyczyłaby ona ustaleń poczynionych przez kontrolującego.

4. Korekta rozliczenia złożona przez organ prowadzący podmiot po upływie terminu określonego w ust. 2 nie wywołuje skutków prawnych.”

Kolegium Izby wskazuje, iż zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ww. ustawy o finansach publicznych, nieuregulowanych ww. ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa. Z kolei art. 60 pkt 1 ww. ustawy stanowi, że środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w ustawie o finansach publicznych.

W związku z powyższym do korekty rozliczenia, o której mowa w § 12 ust. 2, 3 i 4 powinien mieć zastosowanie art. 81b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym uprawnienie do skorygowania deklaracji:

1) ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej - w zakresie objętym tym postępowaniem lub kontrolą;

2) przysługuje nadal po zakończeniu:

a) kontroli podatkowej,

b) postępowania podatkowego - w zakresie nieobjętym decyzją określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

Ponadto Kolegium Izby zauważa, iż art. 36 ust. 5 u.f.z.o. stanowi, że kontrola może obejmować okres 5 lat budżetowych poprzedzających rok budżetowy, w którym jest ona przeprowadzana. Z kolei NSA w wyroku z dnia 5 września 2018 r. sygn. akt I GSK 2583/18 wyjaśnił, że odpowiednikiem deklaracji podatkowej jest rozliczenie dotacji.

Zatem, zdaniem Kolegium Izby, ograniczenie zawarte w §12 ust. 2, przewidujące możliwość złożenia korekty jedynie do końca roku następującego po roku objętym rozliczeniem wykorzystania dotacji jest niezasadne. Potwierdzają to regulacje na gruncie Ordynacji podatkowej, gdzie zakres czasowy prawa do skorygowania deklaracji jest nie krótszy niż prawo organu do kontroli podatnika i trwa aż do zakończenia okresu przedawnienia. Zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie (wyrok z dnia 1 lipca 2020 r., sygn. akt I SA/Sz 74/20) „uznanie, że można ograniczyć prawo organów prowadzących do wskazanego okresu spowodowałoby nadmierny stan nierównowagi uprawnień między kontrolującymi a organem prowadzącym.”

W odniesieniu do zapisów §12 ust. 3 znajduje, zdaniem Kolegium, również odpowiednie zastosowanie przepis art. 81b ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że uprawnienie do złożenia korekty jest zawieszone na czas postępowania jak i kontroli, ale możliwość ograniczenia korekty jest przewidziana tylko po zakończeniu postępowania podatkowego w zakresie objętym decyzją określającą wysokość zobowiązania podatkowego. Możliwość korekty po kontroli nie jest ograniczona, a jeśli podatnik dokona korekty zgodnie z ustaleniami kontroli - wówczas nie wszczyna się postępowania podatkowego.

Jak wynika z dalszych zapisów uchwały po dokonanej kontroli kontrolujący kieruje do kontrolowanego wystąpienie pokontrolne, które zawiera w szczególności zalecenia i rekomendacje w celu uniknięcia nieprawidłowości w przyszłości. Kontrolowany, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zawiadamia kontrolującego o realizacji wniosków z wystąpienia pokontrolnego. Takie sformułowanie uchwały powoduje zdaniem Kolegium, że w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne organ prowadzący powinien mieć możliwość np. zawiadomienia o skorygowaniu rozliczenia, zgodnie z ustaleniami kontroli – zgadzając się z kontrolującym.

Zauważyć należy, że inne zapisy uchwały tj. § 14 i § 24 wskazują, że dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości, podlega zwrotowi do budżetu Gminy. Oznacza to, że może zdarzyć się przypadek, iż strona zgadzając się z ustaleniami kontroli i np. korygując rozliczenie zgodnie z ustaleniami kontroli może dotację

zwrócić. Dopiero jeśli tego nie uczyni Burmistrz wszczyna postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dotacji. Z tego też powodu zdaniem Kolegium Izby zapisy §12 ust. 4 przedmiotowej uchwały są nieprawidłowe.

Zatem, w ocenie Kolegium Izby, zapisy zawarte w § 12 ust. 2-4 naruszają art. 81b §1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 60 i 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 36 ust. 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. W związku z powyższym Kolegium stwierdza nieważność części zapisów § 12 ust. 2 i ust. 3, a nadto w całości § 12 ust. 4.

W dalszej kolejności Rada Miejska w Szydłowie postanowiła w § 20 pkt 8, że kontrolujący posiadają uprawnienie do „żądania niezwłocznego przedstawienia do kontroli w siedzibie kontrolowanego podmiotu dokumentów i materiałów, także w przypadku gdy niezbędne do przeprowadzenia kontroli dokumenty znajdują się poza siedzibą kontrolowanego podmiotu.”

Powyższe postanowienie pozostaje w sprzeczności z zapisami § 19 uchwały, w którym postanowiono, że cyt.: „Organ kontrolowany na żądanie kontrolującego jest zobowiązany udostępnić do wglądu w miejscu prowadzenia działalności lub siedzibie organu dotującego dokumentację przebiegu nauczania, organizacyjną i finansową, w terminie wskazanym w art. 36 ust. 3 u.f.z.o.

W ocenie Kolegium postawienie wymogu niezwłocznego przedstawiania dokumentów jest nieuprawnione, bowiem w myśl przepisu art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, przedszkole, inna forma wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację, o której mowa w art. 36 ust. 2 ustawy, oraz listy obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji. Ustawodawca nie przewidział w nim zatem uprawnienia do niezwłocznego przedstawienia wymaganych dokumentów. Przytoczone postanowienie uchwały wkracza w materię regulowaną ustawowo, stanowiąc dodatkowo nieuprawnioną jej modyfikację, przez co narusza również upoważnienie do określenia trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zawarte w art. 38 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby stwierdza nieważność słowa „niezwłocznego” zawartego w § 20 pkt 8 uchwały.

W § 29 przedmiotowej uchwały nr XIV/74/2025 Rada Miejska w Szydłowie postanowiła, o tym, że „Uchwała wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego z mocą obowiązującą od 1 kwietnia 2025 r.”

Ww. zapis badanej uchwały powoduje powstanie zasadniczych wątpliwości, co do faktycznego terminu wejścia w życie podjętej uchwały, zawiera bowiem dwa, wzajemnie wykluczające się terminy. Kolegium Izby ustaliło, że przedmiotowa uchwała, podjęta w dniu 27 marca 2025 r. została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 3 kwietnia 2025 r. pod pozycją 1386. Biorąc pod uwagę pierwszą część zapisu § 29 badanej uchwały należy stwierdzić, że uchwała wchodzi w życie z dniem 18 kwietnia 2025 r. Z kolei druga część § 29 badanej uchwały wskazuje datę kalendarzową, tj. od 1 kwietnia 2025 r. Poprzez taki zapis organ stanowiący wprowadził dwie różne daty, od których uchwała wywołuje skutki prawne, tj. moment w którym normy prawne zawarte w akcie normatywnym zaczynają wiązać adresatów.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Na poziomie ustawowym zagadnienie wejścia w życie aktów normatywnych regulują art. 4 i art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, które są rozwinięciem przepisów konstytucyjnych. Stosownie do art. 4 ust. 1 powołanej ustawy akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po

upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Jest to zasada, od której wyjątek stanowi dyspozycja art. 4 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.

Zgodnie z art. 5 ww. ustawy przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Jednakże, w ocenie Kolegium Izby, z uwagi na to, że regulacje zawarte w przedmiotowej uchwale dotyczą m.in. trybu kontroli, terminów przekazania informacji o liczbie uczniów, a więc nakładają obowiązki na jej adresatów, wyklucza możliwość nadania badanej uchwale wstecznej mocy obowiązującej, tj. od 1 kwietnia 2025 r.

Uwzględniając powyższe ustalenia oraz brak przesłanek uzasadniających nadanie badanej uchwale wstecznej mocy obowiązującej, Kolegium Izby stwierdza, że uregulowanie zawarte w § 29 uchwały narusza w istotny sposób art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W uzasadnieniu wyroku z dnia 14 czerwca 2011 r. w sprawie o sygn. akt II GSK 632/10 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że w przypadku skonstruowania postanowień dotyczących klauzuli wejścia w życie aktów, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych - w sposób naruszający te przepisy - „organ nadzoru powinien (...) pozbawić mocy obowiązywania wadliwie skonstruowany § (...) uchwały. Brak stosownej w tym zakresie regulacji zostałby niejako zastąpiony treścią art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych”. Artykuł 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych stanowi, w ocenie NSA, normę powszechnie obowiązującą i ma zastosowanie zarówno w przypadku gdy dany akt nie zawiera postanowień odnoszących się do wejścia w życie danego aktu, jak też wówczas, gdy wskazują one termin wejścia w życie w sposób nieprawidłowy, jak to ma miejsce w § 29 badanej uchwały. W uzasadnieniu ww. wyroku Naczelny Sąd Administracyjny przypomniał, iż obowiązek wprowadzenia *vacatio legis* do aktów normatywnych wynika z zasady bezpieczeństwa prawnego, pewności obrotu prawnego, poszanowania praw nabytych czy ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, które wywodzą się z zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Trybunał Konstytucyjny w swoim orzeczeniu z dnia 24 października 1995 r. sygn. akt K 14/95 (publikacja: OTK 1995, nr 2, poz. 12) orzekł, że wejście w życie może być rozumiane jedynie jako nadanie mocy obowiązującej określönemu aktowi (przepisowi) normatywnemu, a przy dwu wykluczających się normach prawnych należy dać prymat normie, która jest zgodna z zasadami państwa prawnego. Jednocześnie zastosowany w badanej uchwale sposób redagowania przepisów końcowych został krytycznie oceniony przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 30 marca 1999 r. (sygn. akt K 5/98), w którym wskazał, że akt prawny, cyt. „nie może wejść w życie i nie posiadać mocy obowiązującej, nie może też posiadać mocy obowiązującej przed wejściem w życie”.

Z powyższych względów zapis § 29 badanej uchwały w zakresie wyrazów „z mocą obowiązującą od dnia 1 kwietnia 2025 r.” nie spełnia zatem ustawowego wymogu, a nieprawidłowe określenie reguły, wskazującej termin wejścia w życie aktu prawa miejscowego, stanowi istotne naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

W ocenie Kolegium Izby, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r., II SA/Wr

1459/97). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16 czerwca 2016 r. (I SA/Ol 243/16, LEX nr 2082717) "takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmieciak, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)".

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części. W ocenie Kolegium tut. Izby w odniesieniu do stwierdzonych uchybień w badanej uchwale wystąpiły przesłanki do orzeczenia jej nieważności w części.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
Damian Grzelka