



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 8 sierpnia 2025 r.

Poz. 2702

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE SPN.III.4130.28.2025 **WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO** z dnia 7 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1130 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/183/2025 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 24 czerwca 2025r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Smyków na terenie gminy Daleszyce – obszar „A” w części dotyczącej:

- wszystkich ustaleń (zarówno w części tekstowej, jak i graficznej uchwały) w odniesieniu do terenu publicznej drogi powiatowej klasy lokalnej oznaczonego symbolem KD-L2.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 24 czerwca 2025r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXII/183/2025 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Smyków na terenie gminy Daleszyce – obszar „A”.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami wpłynęła do tut. organu w dniu 1 lipca 2025r., natomiast dokumentację prac planistycznych dostarczono w dniu 11 lipca 2025r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 4 września 2024r., sygn. akt II OSK 745/24).

W dniu 28 lipca 2025r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Daleszycach złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 31 lipca 2025r., znak: AR.0004.53.2025, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1130 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz

niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023r., poz. 1688 ze zm.). Tym samym, tut. organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 września 2023r.,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r., Nr 164, 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021r. (Dz. U. z 2021r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta w części z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 9, 11 i 13 u.p.z.p. oraz art. 19 ust. 1 u.p.z.p. w związku z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. poprzez wprowadzenie istotnych zmian do projektu planu miejscowego, bez ponowienia w niezbędnym zakresie procedury planistycznej, w tym ponownego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu i tym samym uniemożliwienie zainteresowanym podmiotom zapoznania się ze zmienionym projektem oraz wniesienia ewentualnych uwag.

U.p.z.p. w art. 17 wymienia enumeratywnie szereg czynności jakie podejmuje organ gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego, począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, a skończywszy na jego uchwaleniu. Zgodnie z art. 17 pkt 9 u.p.z.p. wójt ogłasza o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, a także udostępnia go w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej. W myśl art. 17 pkt 11 u.p.z.p. wyznacza w ogłoszeniu, o którym mowa w pkt 9, termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 13 u.p.z.p. wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia.

Art. 19 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.

W myśl art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy.

Nie ulega wątpliwości, że projekt planu wyłożony do publicznego wglądu nie może się różnić od uchwalonego planu miejscowego. W przeciwnym przypadku zainteresowane podmioty nie miałyby możliwości zapoznania się ze zmienionym projektem planu i wniesienia ewentualnych uwag.

Dokonując analizy ocenianej uchwały stwierdzono rozbieżności pomiędzy uchwalonym planem, a projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu oraz uzgodnionym i zaopiniowanym przez instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu w zakresie szerokości w liniach rozgraniczających terenu publicznej drogi powiatowej klasy lokalnej oznaczonej symbolem KD-L2 (zarówno w tekście, jak i na rysunku planu). W ustaleniach tekstowych ocenianej uchwały szerokość w liniach rozgraniczających ww. drogi została zwiększona w porównaniu z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Natomiast na rysunku uchwalonego planu, w porównaniu do rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, szerokość w niektórych miejscach została poszerzona, a w niektórych zmniejszona, co spowodowało różnice w przebiegu drogi KD-L2.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach powyższa rozbieżność „wynika z aktualizacji podkładu mapowego. Przed zatwierdzeniem projektu planu zaktualizowany został podkład mapowy pozyskany z zasobów geodezyjnych i kartograficznych Starostwa Powiatowego w Kielcach. W zaktualizowanym podkładzie mapowym ujawniony został podział działek wynikający z decyzji Starosty Kieleckiego Nr 24/2023 z dnia 03.10.2023 r. znak: B.IY.6740.2.16.2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zezwalającej na rozbudowę drogi powiatowej nr 1326T (0336T) w miejscowości Smyków wraz z budową chodnika. W związku z tym działki wydzielone pod poszerzenie pasa drogowego zostały włączone w planie miejscowym w pas drogi powiatowej (południowa strona drogi). Natomiast zgodnie z ww. decyzją nie ma zajętości działek prywatnych po północnej stronie drogi powiatowej, dlatego też postanowiono od strony północnej zawęzić pas drogowy do jego granicy (nie obejmując części działek prywatnych)”. Ponadto dodał, że „przed zatwierdzeniem projektu planu - z pasem drogowym dostosowanym do decyzji Starosty Kieleckiego - projekt planu pismem Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce znak: WPG.6721.14.2024.MWK z dnia 20.05.2025 r. został przesłany do ponownego uzgodnienia z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach, który pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. znak: PZD.56.36.2025.PW został uzgodniony bez uwag”. Podsumowując podkreślił, iż „zatwierdzony plan miejscowy niesie korzyści dla właścicieli działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej oznaczonej w planie symbolem KD-L2, ponieważ nie będzie dokonywać zajętości ich działek, jak w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu”.

Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień. Analizując projekt rysunku planu wyłożony do publicznego wglądu stwierdzono, że został on sporządzony już na zaktualizowanym podkładzie mapowym. Ponadto projekt rysunku planu (zamieszczony na płycie CD znajdującej się w dokumentacji prac planistycznych) przekazany do ponownego zaopiniowania i uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach zawiadomieniami z dnia 26 listopada 2024r., znak: WPG.6721.14.2024, również został już sporządzony na zaktualizowanym podkładzie mapowym. Decyzja Nr 24/2023 Starosty Kieleckiego z dnia 3 października 2023r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna z dniem 2 listopada 2023r. A zatem był czas na wprowadzenie prawidłowych linii rozgraniczających teren drogi do projektu planu. W ocenie tut. organu oprócz ponownego uzgodnienia projektu planu z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach należało również ponownie wyłożyć projekt planu do publicznego wglądu, aby zainteresowane podmioty miały możliwość zapoznania się ze zmienionym projektem planu i wniesienia ewentualnych uwag. Nie można przypuszczać, że „zatwierdzony plan miejscowy niesie korzyści dla właścicieli działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej oznaczonej w planie symbolem KD-L2, ponieważ nie będzie dokonywać zajętości ich działek, jak w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu”, ponieważ niektóre zainteresowane strony mogły być zadowolone

z poszerzenia drogi przy ich nieruchomości i planować inwestycje uwzględniając „zajętość ich działek” pod drogę powiatową.

Reasumując, brak ponownego wyłożenia zmienionego w istotny sposób projektu planu do publicznego wglądu stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu. Uniemożliwiło to zainteresowanym podmiotom zapoznanie się ze zmienionym projektem oraz wniesienie ewentualnych uwag. Dlatego zasadnym jest wyeliminowanie z uchwały wszystkich ustaleń (zarówno w części tekstowej, jak i graficznej planu) w odniesieniu do terenu publicznej drogi powiatowej klasy lokalnej oznaczonego symbolem KD-L2.

Potwierdzeniem stanowiska wedle którego wprowadzenie istotnych zmian do projektu planu bez ponowienia w tym zakresie wyłożenia projektu do publicznego wglądu, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu są liczne wyroki sądów administracyjnych m. in. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 2 października 2012r., sygn. akt II OSK 1426/12, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 19 sierpnia 2015r., sygn. akt II SA/Po 515/15 czy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 10 stycznia 2017r., sygn. akt IV SA/Wa 2430/16.

Po wyeliminowaniu z uchwały zapisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, pozostała część uchwalonego planu miejscowego, przyjętego uchwałą Nr XXII/183/2025 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 24 czerwca 2025r., może funkcjonować w obrocie prawnym. Tym samym, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk