



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 24 stycznia 2025 r.

Poz. 370

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.14.2025 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 24 stycznia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały IX/54/2024 Rady Miejskiej w Opatowcu z dnia 23 grudnia 2024 roku w sprawie ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta w całości.

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2024 roku do organu nadzoru do oceny zgodności z prawem wpłynęła uchwała IX/54/2024 Rady Miejskiej w Opatowcu z dnia 23 grudnia 2024 roku w sprawie ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta. Wojewoda Świętokrzyski pismem z dnia 13 stycznia 2025 r., znak: PNK.I.4130.14.2025 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego i wyznaczył termin na zajęcie stanowiska przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. W wyznaczonym terminie nie wpłynęło stanowisko odnoszące się do zarzutów stawianych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Podstawą materialnoprawną uchwały jest art. 37b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465). Ustęp 1 ww. przepisu reguluje, iż Rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Zaś ust. 2 stanowi, Rada gminy może ustanowić zasady, na jakich członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom rady dzielnicy (osiedla), rady sołectkiej, będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej.

W pierwszej kolejności zwracam uwagę, że mimo wskazania w podstawie prawnej uchwały całego przepisu art. 37b ustawy o samorządzie gminnym, zarówno tytuł uchwały, jak i jej treść odnosi się do ustalenia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta. Zastosowanie więc ma art. 37 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Organ nadzoru po dokonaniu analizy nadzorczej uchwały pod względem zgodności z prawem stwierdza, że uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa tj. art. 37 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Konstrukcja ww. przepisu i zastosowanie spójnika "oraz" jednoznacznie zobowiązuje organ stanowiący, do ustalenia przewodniczącemu organu wykonawczego jednostek pomocniczych zasad przyznawania diety oraz zasad zwrotu kosztów podróży służbowej. Uchwała nie zawiera w swojej treści zapisów określających zasady zwrotu kosztów podróży. Organ stanowiący uregulował tylko zasady ustalenia softysom przysługującej diety, pomijając natomiast w całości zasady dotyczące zwrotu kosztów podróży służbowych. Rada Miejska w Opatowcu ustalając zasady na podstawie których przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta nie mogła pominąć zasad zwrotu kosztów podróży służbowej. Stanowisko powyższe reprezentowane jest w orzecznictwie sądowno-administracyjnym (zob. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 kwietnia 2022 r. III OSK

5051/21, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 września 2023 r. II SA/Bd 647/23). Uregulowanie w uchwale tylko jednego z elementów określonych w normie kompetencyjnej tj. art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stanowi jego istotne naruszenie poprzez niewypełnienie delegacji ustawowej. Rada Miejska obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia ustawowego udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego.

W orzecznictwie wyrażony jest pogląd, zgodnie z którym uchwała w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla przewodniczących organu wykonawczego jednostek pomocniczych jest aktem prawa miejscowego (zob. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lipca 2024 r. III OSK 29/23, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu IV SA/Po 154/24). Uchwała powinna więc wejść w życie w sposób właściwy dla aktów powszechnie obowiązujących, przewidziany w art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Tymczasem, w § 7 uchwały Rada Miejska ustaliła „Uchwała wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego”

Określony sposób wejścia w życie uchwały nie odpowiada wymogom określonym w przepisach ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Uregulowanie powyższe oznacza, że postanowiono o możliwości wejścia w uchwały w terminie krótszym niż po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Powoduje, brak zachowania wymaganego art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych okresu „vacatio legis”, który powinien wynosić, co najmniej 14 dni. Określony sposób wejścia w życie uchwały pozostaje w sprzeczności ze wskazanym wyżej art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Zgodnie z przepisami prawa dla skutecznego wejścia w życie uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagany jest upływ okresu 14 dni od dnia jej ogłoszenia. Obowiązek odpowiedniego stosowania „vacatio legis” do aktów normatywnych wynika, z zasady bezpieczeństwa prawnego, poszanowania praw nabytych, które wywodzą się z zasady demokratycznego państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji RP

Powyższe naruszenia tj. nie prawidłowe określenie wejścia w życie uchwały oraz niewypełnienie delegacji ustawowej zakwalifikować należy, jako istotne naruszenie prawa, uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwały w całości stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk