



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 31 grudnia 2025 r.

Poz. 4524

UCHWAŁA NR 134/2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 30 grudnia 2025 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XXXIV/160/2025 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Iwona Kudła, Zbigniew Rękas, Monika Różycka (sprawozdawca), Łukasz Wilkiewicz, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdza nieważność

uchwały nr XXXIV/160/2025 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski w części obejmującej:

- §10 ust. 1 pkt 3,

- § 12,

- pkt 1 w części Załączniki do wniosku zawartej w załączniku nr 1 do uchwały pn. „WNIOSEK (...)” o treści „aktualny wypis z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego rejestru (ewidencji) właściwego dla wnioskodawcy wraz z oświadczeniem o zgodności tego wypisu”,

- pkt 4 w części Załączniki do wniosku zawartej w załączniku nr 1 do uchwały pn. „WNIOSEK (...)” o treści „zaświadczenia o niezaleganiu przez wnioskodawcę z płatnościami wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego (ważność zaświadczeń do 3 miesięcy, licząc do dnia ukazania się ogłoszenia o naborze wniosków)”,

- pkt 3 w części Oświadczam(-y) zawartej w załącznika nr 2 „Sprawozdanie częściowe/końcowe (...)” o treści „zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych,”

z powodu naruszenia art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 ze zm.) oraz art. 220 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

Uzasadnienie

Uchwała nr XXXIV/160/2025 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 4 grudnia 2025 i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu w dniu 30 grudnia 2025 roku.

O terminie posiedzenia powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego z pouczeniem, że w posiedzeniu mogą uczestniczyć przedstawiciele podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W posiedzeniu Kolegium nie wzięli udziału przedstawiciele Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium stwierdziło w przedmiotowej uchwale istotne naruszenie prawa, które stanowiło podstawę do stwierdzenia jej nieważności w części.

Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, obejmujących sprawy kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych. W myśl art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. Stosownie do ust. 2 tego artykułu organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku.

Na podstawie wyżej wskazanego upoważnienia ustawowego w dniu 27 listopada 2025 r. Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego podjęła uchwałę nr XXXIV/160/2025, w której określiła warunki i tryb finansowania przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zadania własnego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu na podstawie założeń ujętych w: „Strategii rozwoju sportu dla Ostrowca Świętokrzyskiego na lata 2025-2031” stanowiącej załącznik do uchwały Nr XXV/92/2025 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 24 lipca 2025 r.

W § 10 ust. 1 pkt 3 badanej uchwały Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego postanowiła, że: „Unieważnienie naboru lub odstąpienie od zawarcia umowy o dotację w imieniu Gminy następuje na skutek: wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodujących, że zakończenie procedury wyborem wniosku lub zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym, a zmiany takiej nie można było wcześniej przewidzieć.”.

Kolegium Izby wskazuje, że ww. zapis uchwały zawiera sformułowania nieostre, otwarte oraz podlegające szerokiej interpretacji i dowolności. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy na podstawie wyraźnego upoważnienia ustawowego.

Realizując swoje kompetencje organ publiczny musi uwzględniać treść normy ustawowej zaś odstępianie od tej zasady stanowi istotne naruszenie prawa. Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony na podstawie art. 27 ustawy o sporcie do określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego, to ten organ ma obowiązek w sposób jednoznaczny określić wszystkie elementy trybu ubiegania się o dotację, w tym sytuacji i okoliczności, w których konkurs może zostać unieważniony lub organ wykonawczy Gminy może odstąpić od zawarcia umowy. Przesłanki zastosowania § 10 ust. 1 pkt 3 uchwały nie są konkretne, co może skutkować dowolnością podjęcia decyzji w tym zakresie.

W § 12 badanej uchwały nr XXXIV/160/2025 postanowiono, że cyt.:

„Klub sportowy, z którym została zawarta umowa, zobowiązuje się do:

1) informowania o źródłach finansowania zadania we wszystkich materiałach, publikacjach, informacjach dla mediów, ogłoszeniach oraz wystąpieniach publicznych,

2) umieszczenia logo Gminy na wszystkich materiałach promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych dotyczących realizowanego zadania, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający ich dobrą widoczność.”

W ocenie Kolegium upoważnienie ustawowe wskazane w art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie nie daje podstaw do uregulowania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zacytowanych powyżej zobowiązań beneficjenta. Ponadto przywołana regulacja kształtuje konkretne zobowiązania kontraktowe po stronie klubu sportowego, typowe dla treści umowy cywilnoprawnej zawieranej pomiędzy gminą a beneficjentem wsparcia finansowego. Kształtowanie przez organ stanowiący szczegółowej treści stosunku cywilnoprawnego narusza zasadę podziału kompetencji pomiędzy organem stanowiący a właściwym do zawierania i wykonywania umów organem wykonawczym gminy.

W załączniku nr 1 do uchwały nr XXXIV/160/2025 pn. „Wniosek Klubu Sportowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie na realizację zadania publicznego w zakresie rozwoju sportu” wskazano, że do wniosku należy dołączyć, jako załącznik, m.in.: aktualny wypis z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego rejestru (ewidencji) właściwego dla wnioskodawcy wraz z oświadczeniem o zgodności tego wypisu.

Kolegium Izby wskazuje, iż zgodnie z art. 1 ust. 2 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, Krajowy Rejestr Sądowy jest jawny oraz każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze za pośrednictwem Centralnej Informacji. Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przepisy tej ustawy stosuje się m.in. do realizujących zadania publiczne określone przez ustawy jednostek samorządu terytorialnego i ich organów, przy czym podmiot prowadzący rejestr publiczny zapewnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny do realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.

Natomiast zgodnie z art. 220 § 1 pkt 2b Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej. Biorąc pod uwagę, iż KRS/CEIDG stanowią rejestry ogólnodostępne elektronicznie, dające możliwość pozyskania wskazanej informacji należy stwierdzić, że wymóg dołączenia wypisów z powyższych rejestrów do uchwały, istotnie narusza art. 220 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Analiza załącznika nr 1 do uchwały pn. „WNIOSEK (...)” wykazała również, że załącznikiem do wniosku jest zaświadczenie o niezaleganiu przez wnioskodawcę z płatnościami wobec Zakładu

Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego (ważność zaświadczeń do 3 miesięcy, licząc do dnia ukazania się ogłoszenia o naborze wniosków).

W ocenie Kolegium Izby, brak jest podstaw do żądania od wnioskodawców informacji na temat nie zalegania z opłaceniem należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne czy też zobowiązań podatkowych. Ponownie należy podkreślić, że organ stanowiący, podejmując ww. uchwałę musi działać ściśle w ramach przyznanego upoważnienia przez ustawodawcę. Wprowadzenie ww. uregulowań w załączniku nr 1 do badanej uchwały istotnie narusza przepisy art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Ograniczenie w dostępie do dotacji przez ustalenie obowiązku niezalegania z płatnościami na rzecz podmiotów publiczno-prawnych naruszałoby art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi, że prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 uchwały dotacja może być udzielona klubowi sportowemu niezaliczonemu do sektora finansów publicznych i niedziałającemu w celu osiągnięcia zysku, który prowadzi działalność na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Brak jest zatem podstaw do ustanawiania przez Radę dodatkowych ograniczeń podmiotowych w tym zakresie. Rada nie może uzależniać przyznania dotacji od spełnienia warunków całkowicie niezwiązanych z przedmiotem i celem, na jaki ma być przyznana dotacja.

W załączniku nr 2 do uchwały nr XXXIV/160/2025 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pn. „Sprawozdanie częściowe/końcowe z realizacji zadania w zakresie rozwoju sportu” zawarto wymóg oświadczenia, że zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Kolegium Izby nałożenie na wnioskodawcę obowiązku złożenia ww. oświadczenia, wykracza poza warunki i tryb finansowania zadań z zakresu sportu, określonych ustawą o sporcie i wkracza w materię uregulowaną odrębną ustawą.

Zgodnie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Rada Gminy ustanawia akty prawa miejscowego, obowiązującego w obszarze swojego działania, wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, stosownie do treści art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na względzie przytoczoną argumentację, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
Damian Grzelka