



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 31 grudnia 2025 r.

Poz. 4551

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE SPN.III.4130.63.2025 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXV/117/2025 Rady Gminy Łączna z dnia 26 listopada 2025 r. w sprawie zmiany Nr 14 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - gminy Łączna w całości.

#### **UZASADNIENIE**

Na sesji w dniu 26 listopada 2025 r. Rada Gminy Łączna podjęła uchwałę Nr XXV/117/2025 w sprawie zmiany Nr 14 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - gminy Łączna.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr 1A i 1B (w wersji elektronicznej) wpłynęła do tut. organu w dniu 2 grudnia 2025 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłożył wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 4 września 2024 r., sygn. akt II OSK 745/24).

W dniu 3 grudnia 2025 r. organ nadzoru wezwał Wójta Gminy Łączna do dostarczenia załączników Nr 2, 3, 4 do uchwały oraz dokumentacji prac planistycznych.

Pismem z dnia 11 grudnia 2025r., znak: Or.O711.67.2025 (zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego), Wójt Gminy Łączna wyjaśnił, że nie posiadają ww. dokumentów, ponieważ przedmiotowy projekt uchwały został przez pomyłkę przedstawiony Radzie Gminy do uchwalenia. Projekt planu miejscowego został przygotowany w celu wystąpienia do wojewody o wyrażenie zgody na zastosowanie postępowania uproszczonego.

Art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., stanowi że w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wójt po podjęciu przez radę gminy ww. uchwały podejmuje kolejno działania opisane w art. 17 u.p.z.p. Etapy te „stanowią spójną sekwencję czynności faktycznych i prawnych podejmowanych przez organ wykonawczy gminy, mających doprowadzić do uchwalenia planu miejscowego przez radę gminy” (Planowanie

i zagospodarowania przestrzenne. Komentarz 2026, wyd. 14, pod red. prof. dr hab. Z. Niewiadomskiego). Ponadto ustawodawca w art. 57b u.p.z.p. przewiduje możliwość procedowania planu miejscowego z wyłączeniem niektórych czynności w zakresie trybu sporządzania jego projektu tzw. procedura uproszczona.

W myśl art. 20 ust. 1 oraz art. 67a ust. 5 u.p.z.p. część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, a część graficzna oraz rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie miejscowym inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, a także dane przestrzenne stanowią załączniki do tej uchwały.

Podstawy nieważności uchwały przyjmującej plan miejscowy wskazano w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Dla stwierdzenia nieważności uchwały wymagane jest wykazanie istotnego naruszenia prawa, które musi mieć charakter oczywisty i bezpośredni.

Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt II SA/Kr 377/23: „Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzeniem aktu planistycznego, a więc merytoryczną zawartością aktu planistycznego (część testowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Tryb sporządzania planu odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, a skończywszy na uchwaleniu planu. Zaniechanie którejś z czynności może stanowić istotne naruszenie trybu, skutkujące nieważnością uchwały w całości lub części”.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że uchwała Nr XXV/117/2025 Rady Gminy Łączna z dnia 26 listopada 2025 r. została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

Nadzorowana uchwała narusza w sposób istotny:

– art. 17, art. 20 ust. 1 u.p.z.p. z uwagi na brak przeprowadzenia procedury planistycznej.

W analizowanym przypadku nie zachowano procedury sporządzania planu miejscowego, w ogóle nie było żadnej procedury, o czym świadczy brak dokumentacji prac planistycznych oraz odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego,

- art. 20 ust. 1 zdanie 2 oraz art. 67 a ust. 1 i ust. 5 u.p.z.p. z uwagi na brak wszystkich załączników wymienionych w § 1 ust. 2 uchwały tj. załącznika Nr 2 – rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu wyłożonego w trakcie konsultacji społecznych, załącznika Nr 3 – rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania oraz załącznika Nr 4 – danych przestrzennych. Co stanowi o istotnym naruszeniu zasad sporządzania planu miejscowego.

Należy zaznaczyć, że zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu zawartym w wyroku z dnia 17 września 2025 r., sygn. akt II SA/Wr 578/24: „w stanowieniu aktów prawa miejscowego organy samorządu terytorialnego związane są ramami stworzonymi przez ustawy. Akty powyższe są aktami o charakterze podustawowym, a zatem są stanowione na podstawie upoważnień ustawowych, nie mogą wykraczać poza jakiegokolwiek unormowania ustawowe, czynić wyjątków od ogólnie przyjętych rozwiązań (...)”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

w/z Wojewody Świętokrzyskiego

**Wicewojewoda Świętokrzyski**

**Michał Skotnicki**