



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 1 lipca 2026 r.

Poz. 2260

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE SPN.III.4130.40.2026 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 538)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/303/2026 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 29 maja 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Słopiec na terenie gminy Daleszyce **w części dotyczącej:**

- § 2 ust. 1 pkt 11 uchwały w zakresie sformułowania: „i razch jakch zowylarskich, itp;”,
- wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), w zakresie części terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami: MN19, MN21, MN25 oraz terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonego symbolem MNU7 znajdujących się w granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią Q1% oznaczonego i opisanego na rysunku planu jako „granica i obszar szczególnego zagrożenia powodzią Q1%”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 maja 2026 r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXXIX/303/2026 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Słopiec na terenie gminy Daleszyce.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami (w wersji elektronicznej) wpłynęła do tut. organu w dniu 3 czerwca 2026 r. Natomiast dokumentację prac planistycznych dostarczono w dniu 9 czerwca 2026 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 września 2024 r., sygn. akt II OSK 745/24).

W dniu 17 czerwca 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r., znak: WPG.6721.13.2024, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 538), zwanej dalej u.p.z.p., z uwzględnieniem art. 67 ust. 3 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688 ze zm.). Tym samym, tut. organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 września 2023 r.,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta w części z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 u.p.z.p. oraz przepisy § 6 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 300), zwanego dalej ZTP, poprzez niezrozumiałe zapisy legislacyjne dotyczące definicji pojęć zawartych w ustaleniach planu.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p. wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie przepisami odrębnymi odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

W świetle § 6 ZTP przepisy uchwały redaguje się poprawnie pod względem językowym.

Tymczasem w ocenianej uchwale § 2 ust. 1 pkt 11 ma brzmienie: „11) zabudowie letniskowej – należy przez to rozumieć domy letniskowe służące rekreacji indywidualnej przeznaczone do okresowego wypoczynku; i razch jakch zowiyolarskich, itp;”.

Przedstawienie w uchwale sformułowania „i razch jakch zowiyolarskich, itp;” spowodowało, że zapisy odnoszące się do definicji pojęcia „zabudowa letniskowa” zawartej w ustaleniach planu są niezrozumiałe.

Zgodnie z odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego (pismo z dnia 23 czerwca 2026 r., znak: WPG.6721.13.2024) powyższe sformułowanie „wynika z błędu technicznego oprogramowania powstałego w trakcie edycji tekstu planu w programie Legislator”.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa nieprawidłowość ma charakter istotny i powoduje, że zapisy § 2 ust. 1 pkt 11 uchwały są nieczytelne. Przyjęte sformułowanie „i razch jakch zowiyolarskich, itp;” uniemożliwia prawidłowe odczytanie planu oraz niweczy sens ustaleń dotyczący definicji pojęcia zabudowy letniskowej.

Organ stanowiący gminy przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który stanowi akt prawa miejscowego, powinien kierować się zasadą prawidłowej legislacji. Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 2 lipca 2024 r., sygn. akt II SA/Wr 625/23: „każdy akt prawny musi spełniać podstawowe wymagania dobrej legislacji, zarówno co do zgodności z prawem, jak i poprawnego wyrażenia norm prawnych językiem prawnym. (...) przepisy aktów prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy”. Zapisy planu powinny być na tyle precyzyjne, czytelne i jednoznaczne, by na etapie realizacji jego postanowień, nie było wątpliwości co do właściwej interpretacji jego ustaleń.

Reasumując, zamieszczenie w treści planu niezrozumiałych/nieczytelnych ustaleń, w zakresie użycia sformułowania „i razch jakch zowylarskich, itp;” do określenia definicji pojęcia „zabudowa letniskowa”, jest niedopuszczalne. Narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu miejscowego. Dlatego należało wyeliminować z planu sformułowanie: „i razch jakch zowylarskich, itp;” zawarte w § 2 ust. 1 pkt 11 uchwały.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesiąte u.p.z.p. w związku z art. 17 pkt. 9 u.p.z.p. poprzez nieuwzględnienie określonych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, warunków dla planowanej zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesiąte u.p.z.p. burmistrz występuje o uzgodnienie projektu planu z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Stosownie zaś do art. 17 pkt 9 burmistrz wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień.

Z art. 166 ust. 2 pkt 5 i ust. 5 oraz art. 14 ust. 6 pkt 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (t. j. Dz. U z 2025 r., poz. 960 ze zm.) wynika, że dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej uzgadnia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w drodze decyzji.

Z analizy powyższego wynika, iż uzgodnienie projektu planu miejscowego stanowi jeden z obligatoryjnych elementów trybu jego sporządzenia, a jego konsekwencją jest obowiązek wprowadzenia w projekcie zmian wynikających z dokonanych uzgodnień. Uzgodnienie planu miejscowego na określonych warunkach, wiąże organ wykonawczy gminy, w zakresie konieczności wprowadzenia zmian w projekcie wynikających z tych warunków.

Projekt przedmiotowego planu miejscowego decyzją z dnia 5 października 2023 r., znak: KR.RPP.610.713.2023.PW, został uzgodniony przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej (RZGW) w Krakowie. Jednocześnie w decyzji tej określono warunki dla planowanej na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zabudowy i zagospodarowania, w tym:

- odstąpienie od wprowadzania nowej zabudowy w części terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN19 oraz w części terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonego symbolem MNU7, położonych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Czarna Nida, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q1%),

- nakaz realizacji terenowych obiektów sportu i rekreacji oraz wiat w sposób trwale związany z gruntem na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Czarna Nida, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q1%).

Po otrzymaniu decyzji Burmistrz nie skorygował projektu planu w powyższym zakresie.

Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego (pismo z dnia 23 czerwca 2026 r., znak: WPG.6721.13.2024,) co do nieuwzględnienia warunku o odstąpieniu od wprowadzenia nowej zabudowy na terenach oznaczonych symbolami: MN19 i MNU7 wyjaśnił, że w przedmiotowym „planie nie wyznaczono nowej zabudowy ponad tą, która wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Słopiec na terenie gminy Daleszyce zatwierdzonego uchwałą Nr XXXIX/33/2014 Rady Gminy Daleszyce z dnia 29 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014 r. poz. 1844) w odniesieniu do terenu funkcjonalnego MN19 oraz ze

zmiany Nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Słopiec na terenie gminy Daleszyce zatwierdzonej uchwałą nr XXVI/209/2020 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 29 kwietnia 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Św. z 2020 r. poz. 1814)”. W kwestii nieuwzględnienia warunku o nakazie realizacji terenowych obiektów sportu i rekreacji oraz wiat w sposób trwale związany z gruntem stwierdził, że: „w § 8 ust. 1 pkt 12 ustalono ochronę obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat Q1% oraz o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 10 lat Q10%. W obszarach tych ustalono zakazy, nakazy, ograniczenia i dopuszczenia wynikające z przepisów odrębnych. Takim przepisem odrębnym jest również decyzja administracyjna, w tym przypadku decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: KR.RPP.610.713.2023.PW z dnia 5 października 2023 r. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2026 r. poz. 300) w planie miejscowym nie powieliła się przepisów wynikających z prawa powszechnie obowiązującego. W związku z tym w planie miejscowym nie wprowadzono nakazu związania trwale z gruntem terenowych obiektów sportu i rekreacji oraz wiat. W związku z tym Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce wydając wypisy i wyrisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów oznaczonych symbolami MN19, MN21 i MN25, w obrębie których dopuszczone są tego rodzaju obiekty w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią podawać będzie informację wynikającą z decyzji Dyrektora RZGW w Krakowie, o której mowa powyżej. Informacja taka zostanie również umieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Tak więc wypełniony zostanie warunek wynikający z decyzji”.

W ocenie organu nadzoru powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zajęcie stanowiska przez inny organ przy sporządzaniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma charakter aktu nadzoru nad działalnością gminy przewidzianego przepisami szczególnymi (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 marca 2017r., sygn. akt II SA/Ol 118/17). Stanowisko organu uzgadniającego ma wpływ na postanowienia planu. W 2022 r. i w 2023 r. nastąpiła aktualizacja map zagrożenia powodziowego. A zatem zarówno plan miejscowy z 2014 r., jak i plan miejscowy z 2020 r., zostały sporządzone i uzgodnione na podstawie starych map zagrożenia powodziowego, gdzie granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią mogły przebiegać inaczej. Dlatego nie można przyjąć wyjaśnień Burmistrza w kwestii braku uwzględnienia warunku o odstąpieniu od wprowadzenia nowej zabudowy. Co do stwierdzenia Burmistrza, iż zawarł warunek realizacji terenowych obiektów sportu i rekreacji oraz wiat w sposób trwale związany z gruntem w § 8 ust. 1 pkt 12 uchwały, w którym stwierdzono, że na terenach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują zakazy, nakazy, ograniczenia i dopuszczenia wynikające z przepisów odrębnych, a decyzja Dyrektora RZGW jest przepisem odrębnym, wyjaśniam, że decyzja administracyjna nie jest przepisem odrębnym. Decyzja administracyjna stanowi indywidualny akt prawny, który rozstrzyga sprawę konkretnej osoby lub podmiotu. Natomiast przepisy odrębne to normy zawarte w ustawach czy innych aktach prawa powszechnie obowiązującego.

Wobec powyższego, nieuwzględnienie w przedmiotowym planie miejscowym ww. warunków uzgodnienia projektu planu, zawartego w decyzji Dyrektora RZGW w Krakowie z dnia 5 października 2023 r., znak: KR.RPP.610.713.2023.PW, istotnie narusza tryb sporządzania planu miejscowego. Tym samym należało stwierdzić nieważność ustaleń planu odnoszących się do części terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami: MN19, MN21, MN25 oraz terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonego symbolem MNU7 znajdujących się w granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią Q1%.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W § 15 ust. 2 pkt 8 uchwały zbędnie określono wysokość budynków usługowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami: MN22, MN23, MN37, MN38, MN39, MN42, MN43, MN44, MN45 i MN54, ponieważ przeznaczeniem tych terenów nie jest zabudowa usługowa. Zapis § 15 ust. 2 pkt 8 uchwały zamiast: „wysokość budynków mieszkalnych i usługowych: do 11 m” powinien brzmieć „wysokość budynków mieszkalnych: do 11 m”.

Z odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego wynika, że powyższe stanowi błąd.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego powyższy błąd został zakwalifikowany przez organ nadzoru do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Po wyeliminowaniu z uchwały zapisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, pozostała część uchwalonego planu miejscowego, przyjętego uchwałą Nr XXXIX/303/2026 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 29 maja 2026 r., może funkcjonować w obrocie prawnym. Tym samym, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk