



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 2 stycznia 2026 r.

Poz. 18

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE SPN.III.4130.69.2025 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 31 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 110/IX/2025 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 28 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Zachełmie na terenie gminy Zagnańsk w całości.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 listopada 2025 r. Rada Gminy Zagnańsk podjęła uchwałę Nr 110/IX/2025 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Zachełmie na terenie gminy Zagnańsk.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami (w wersji elektronicznej) wpłynęła w dniu 4 grudnia 2025 r. Natomiast dokumentację prac planistycznych dostarczono osobiście w dniu 5 grudnia 2025 r.

W dniu 22 grudnia 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 23 grudnia 2025 r., znak: O.0004.2.10.2025.OR, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z art. 67 ust. 3 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688 ze zm.). Tym samym, tut. organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 września 2023 r.,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 20 ust. 2 oraz art. 67a ust. 3 i 5 u.p.z.p. poprzez nieprawidłowo (niekompletnie) sporządzony załącznik zawierający dane przestrzenne.

Art. 20 ust. 2 u.p.z.p. stanowi, że wójt przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

W myśl art. 20 ust. 1 oraz art. 67a ust. 5 u.p.z.p. część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, a część graficzna oraz rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie miejscowym inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, a także dane przestrzenne (w postaci dokumentu elektronicznego GML) stanowią załączniki do tej uchwały.

Zgodnie z art. 67a ust. 3 u.p.z.p. dane przestrzenne obejmują co najmniej:

- 1) lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych;
- 2) atrybuty zawierające informacje o akcie;
- 3) część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

W toku badania zgodności z prawem przedmiotowej uchwały stwierdzono, że załącznik Nr 4 do uchwały (przekazany wraz z uchwałą w dniu 4 grudnia 2025 r.) zawiera niepełne dane przestrzenne. Brak jest części graficznej aktu (rysunku planu) w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją.

Uchwała o uchwaleniu planu miejscowego powinna zawierać część tekstową, część graficzną, wymagane załączniki, w tym dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML obejmującego cyfrową reprezentację części graficznej planu miejscowego z nadaną georeferencją. W przedmiotowej uchwale organ gminy nie wykonał ciążącego na nim obowiązku we wskazanym zakresie. Załącznik Nr 4 do uchwały nie zawierał wszystkich wymaganych elementów, w tym rysunku planu miejscowego w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją.

Oceniana uchwała nie posiadając wymaganego przepisami prawa prawidłowego załącznika jest sprzeczna z prawem. Skoro pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu, to nieprawidłowe (niekompletne)

sporządzenie integralnej części uchwały, jakim jest wymagany prawem załącznik - dane przestrzenne (w formie dokumentu elektronicznego GML), stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, Przewodnicząca Rady Gminy Zagnańsk (pismo z dnia 23 grudnia 2025 r., znak: O.0004.2.10.2025.OR) przesłała prawidłowo sporządzony załącznik Nr 4, zawierający część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją, podpisany w dniu 23 grudnia 2025 r., tj. po dacie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na sesji Rady Gminy. Organ nadzoru nie może przyjąć takiej odpowiedzi. Przekazany, wraz z uchwałą i dokumentacją prac planistycznych, załącznik Nr 4 nie zawierał części graficznej z nadaną georeferencją. Również załącznik znajdujący się w opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego uchwale nie zawiera tego atrybutu. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 4 kwietnia 2024 r., sygn. akt II SA/Gd 1200/23: „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa powszechnie obowiązującego na danym terenie (aktem prawa miejscowego) i musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności”. Nie może mieć miejsca sytuacja, w której obowiązujący, opublikowany plan miejscowy jest sprzeczny z prawem.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Dodatkowo organ nadzoru zastrzega, że ze względu na naruszenie pierwszej z przewidzianych w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. przesłanek oceny zgodności z przepisami prawa uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – uwzględnienia zasad sporządzania planu miejscowo, a w szczególności zawartości aktu planowania przestrzennego, która spowodowała stwierdzenie nieważności uchwały w całości, nie podejmował dalszej kontroli ustaleń planu miejscowego, a także zachowania procedury sporządzania planu i właściwości organu.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

w/z Wojewody Świętokrzyskiego

Wicewojewoda Świętokrzyski

Michał Skotnicki