



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 2 września 2013 r.

Poz. 2708

UCHWAŁA NR XIX/44/2013 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

z dnia 17 lipca 2013 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXII/261/2013 Rady Miejskiej w Barcinie z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w gminie Barcin.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w składzie: Przewodniczący: 1. Tadeusz Dobek Członkowie: 2. Lidia Dudek 3. Włodzimierz Górzyński 4. Daniel Jurewicz 5. Aleksandra Kwiatkowska 6. Elżbieta Osińska 7. Halina Paszkowska 8. Robert Pawlicki 9. Jan Sieklucki 10. Halina Strzelecka 11. Andrzej Tatkowski

uchwała, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały Nr XXXII/261/2013 Rady Miejskiej w Barcinie z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w gminie Barcin z powodu nieokreślenia w uchwale trybu finansowania zadania własnego z zakresu rozwoju sportu.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Barcinie podjęła 21 czerwca 2013 r. uchwałę Nr XXXII/261/2013 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w gminie Barcin. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy 28 czerwca 2013 r. i była przedmiotem badania na posiedzeniu kolegium 17 lipca 2013 r. O terminie posiedzenia kolegium, pismem z dnia 10 lipca 2013 r., znak RIO-KA-4010-19-3/2013, powiadomiony został Burmistrz Barcina. W posiedzeniu Kolegium uczestniczyli i wyjaśnienia złożyli: Sławomir Różański – Zastępca Burmistrza Miasta Barcina oraz Jarosław Drozdowski – pracownik Urzędu Miejskiego w Barcinie.

Przedmiotowa uchwała wypełnia dyspozycję art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.), który stanowi o tym, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. W celu umożliwienia jednostkom samorządu terytorialnego realizacji zadania własnego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie, ustawodawca w art. 27 ust. 2 wskazał, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

W trakcie badania nadzorczego stwierdzono, iż cele publiczne z zakresu sportu jakie gmina chce realizować Rada Miejska w Barcinie określiła w §§ 2 i 4 uchwały, natomiast nie wskazała trybu ich finansowania.

Ustawodawca wyraźnie wskazał w art. 27 ust. 3 ustawy o sporcie, że przepisy ustawy nie naruszają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania kultury fizycznej na podstawie przepisów odrębnych. Tym samym organ stanowiący, działając zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), powinien był określić w uchwale nie tylko cel publiczny z zakresu sportu, jaki Gmina Barcin zamierza osiągnąć, ale również określić tryb finansowania zadania własnego z zakresu sportu, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie.

Tymczasem organ stanowiący, działając na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, wykonał jedynie część upoważnienia i wynikającej z niego kompetencji udzielonej organowi stanowiącemu – wskazując cel publiczny, podmioty uprawnione oraz przeznaczenie wsparcia przekazywanego przez gminę.

Niemniej nie określono w uchwale trybu finansowania zadania własnego z zakresu sportu, ograniczając się jedynie do wskazania, że klub sportowy składa wniosek o przyznanie dotacji celowej w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok, w którym nastąpi realizacja przedsięwzięcia bezpośrednio przyczyniającego się do osiągnięcia celu lub celów publicznych.

Trudno w ocenie Kolegium, uznać za tryb postępowania przepis § 5 uchwały wskazujący, że wnioski na dofinansowanie zadań w zakresie sportu może składać klub sportowy w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok, w którym nastąpi realizacja przedsięwzięcia z zakresu sportu.

Przepis taki, w ocenie Kolegium Izby, nie tylko nie może zostać uznany za określenie trybu postępowania, ale także narusza art. 47 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), wskazujący że podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę wykonania zadania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Tadeusz Dobek