



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 2 lipca 2015 r.

Poz. 2096

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 61/2015 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 1 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 22 maja 2015 r. Nr VIII/46/2015 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego oraz określenia regulaminu jej działania w zakresie § 4 ust. 1 pkt 3.

UZASADNIENIE

Dnia 22 maja 2015 roku Rada Powiatu Tucholskiego, działając na podstawie art. 41g ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.) i art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym, podjęła uchwałę w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego oraz określenia regulaminu jej działania. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru dnia 1 czerwca 2015 r.

Organ nadzoru pismem z dnia 24 czerwca 2015 r. znak: WNK.IV.4131.83.2015.MT wszczął postępowanie nadzorcze. W odpowiedzi z dnia 29 czerwca 2015 r. znak: BR.0004.41.2015 Przewodnicząca Rady Powiatu Tucholskiego stwierdziła, iż sporny zapis należy uznać za zasadny, gdyż Rada Powiatu uznała, że członek Rady Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego powinien być nieskazitelnego charakteru, a tym samym funkcji tej nie powinna pełnić osoba skazana za przestępstwo popełnione umyślnie. Ponadto zdaniem Przewodniczącej Rady przedmiotowa uchwała nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek odwołania członków Rady Pożytku Publicznego.

Organ nadzoru podziela stanowisko organu uchwałodawczego w zakresie nieskazitelności charakteru członków Rady Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego. Jednakże Wojewoda Kujawsko-Pomorski oceniając przedmiotową uchwałę doszedł do wniosku, iż w § 4 ust. 1 uchwały Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 22 maja 2015 r. Nr VIII/46/2015, pomimo enumeratywnego wymienienia przypadków ustania członkostwa, w pkt. § 4 ust. 1 pkt 3 w istocie zawarto przesłankę odwołania członka Rady Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego. Ponadto organ nadzoru stoi na stanowisku, iż pojęcie „nieskazitelnego charakteru” jest na tyle szerokie i niedookreślone, że z całą pewnością sam fakt skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie, nie wyczerpuje jego znamion. Abstrahując od wywodów z dziedziny prawa karnego, należy zwrócić uwagę na fakt, iż pozostawiając zapis § 4 ust. 1 pkt 3 w obrocie prawnym, hipotetycznie mogłoby dojść do sytuacji, w której członkiem ww. gremium mogłaby pozostać osoba skazana za nieumyślne spowodowanie śmierci człowieka (art. 155 Kodeksu karnego), natomiast osoba skazana za

uderzenie człowieka lub w inny sposób naruszająca jego nietykalność cielesną (art. 217 Kodeksu karnego) takiej funkcji nie mogłaby pełnić. Należy również pamiętać o tym, że nie każdy czyn człowieka wpływający na jego „nieskazitelność charakteru” wypełnia znamiona czynu zabronionego. Dlatego też Wojewoda Kujawsko-Pomorski uznaje za wystarczającą regulację, w myśl której to organy samorządu terytorialnego i organizacje pozarządowe w pełni autonomicznie decydują o osobach będących ich przedstawicielami w Radzie Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego, a w razie potrzeby mogą je również odwołać.

Organ nadzoru podziela stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, wyrażone w wyroku z dnia 31 stycznia 2013 r., sygn. akt III SA/Gd 713/12, w myśl którego ustawodawca w przepisach art. 41g ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie przewidział tryb powoływania członków Rady Pożytku Publicznego, nie przewidział natomiast trybu ich odwoływania. Brak jest zatem podstaw do przyznania Radzie kompetencji w tym zakresie. Kompetencji organu nie można domniemywać, a normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły. W ocenie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, Rada Powiatu Tucholskiego nie była uprawniona, aby w § 4 ust. 1 pkt 3 stwierdzić, iż członkostwo w Radzie Pożytku ustaje w przypadku skazania członka Rady Pożytku prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu nadzoru, przepis § 4 ust. 1 pkt 3 uchwały Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 22 maja 2015 r. Nr VIII/46/2015 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego oraz określenia regulaminu jej działania należy uznać jako sprzeczny z art. 41g ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak na wstępie.

Na przedmiotowe rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi, za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Ewa Mes