



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 26 sierpnia 2016 r.

Poz. 2933

UCHWAŁA Nr XIX/47/2016

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ w BYDGOSZCZY

z dnia 27 lipca 2016 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XXI/162/2016 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej oraz sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 7 ust 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. Nr 59 poz. 404 z późn. zm.) uchwala, co następuje:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXI/162/2016 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2016 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej oraz sposobu jej rozliczania.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim podjęła w dniu 29 czerwca 2016 r. Uchwałę Nr XXI/162/2016 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej oraz sposobu jej rozliczania.

Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 30 czerwca 2016 r. i była przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 27 lipca 2016 r. W dniu 13 lipca 2016 r. do Izby wpłynęło pismo Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z wyjaśnieniem dotyczącym celu podjęcia przedmiotowej uchwały. O terminie posiedzenia Kolegium pismem z dnia 21 lipca 2016 r., znak RIO-KA-4010-19-5/2016, został zawiadomiony Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który nie przybył na obrady i nie upoważnił innego przedstawiciela Gminy do uczestnictwa w posiedzeniu Kolegium.

Zapismem § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim postanowiła, że udzielenie dotacji na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej dotyczy częściowego zwrotu wydatków poniesionych na zakup i montaż instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków, które zapewnią oczyszczanie ścieków bytowych w stopniu umożliwiającym odprowadzenie ich do gleby i wody zgodnie z obowiązującymi przepisami, dla budynków jednorodzinnych i wielorodzinnych na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie oraz na budowę studni wierconych, które zapewnią zaopatrzenie w wodę pitną zgodnie z obowiązującymi przepisami, dla budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej i siedliskowej zlokalizowanej na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie.

Badana uchwała podjęta została m.in. na podstawie art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. gminy dotacji na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności: osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych, osób prawnych oraz przedsiębiorców. W uchwale nie wskazano podmiotów, którym przewiduje się udzielić dotacji z budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie. Należy zatem przyjąć, że o dofinansowanie realizacji zadań wymienionych

w uchwale będą mogły ubiegać się wszystkie podmioty spełniające warunki wskazane w uchwale, w tym przedsiębiorcy. Udzielenie dotacji przedsiębiorcy może stanowić pomoc publiczną.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. Nr 59 poz. 404 z późn. zm.) udzielenie pomocy publicznej wiąże się z koniecznością przedłożenia projektu uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, dotyczącej udzielenia takiej pomocy, prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który może przedstawić zastrzeżenia dotyczące zasad udzielania pomocy, określonych w projekcie uchwały.

W piśmie z dnia 11 lipca 2016 r. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że Uchwała Nr XXI/162/2016 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim „została przygotowana z myślą o osobach fizycznych, stąd jej projekt nie był opiniowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z treści § 1 pkt 2 a i b wynika, że dofinansowanie dotyczy przydomowych oczyszczalni ścieków, które zapewnią oczyszczanie tylko ścieków bytowych dla zabudowy mieszkalnej jedno i wielorodzinnej. Dotyczy to również budowy studni głębinowych. Przygotowując uchwałę Gmina nie miała na celu dofinansowanie ww. przedsięwzięć dla osób prawnych czy przedsiębiorstw w związku z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą, a jedynie dla osób fizycznych na cele bytowe.” W związku z powyższym według Gminy projekt uchwały nie wymagał opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy stwierdziło, że jeżeli Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim zamierzała dofinansować jedynie osoby fizyczne realizujące określone w uchwale zadania, należało w uchwale dokonać odpowiedniego zapisu zawężającego krąg podmiotów mogących ubiegać się o dotację. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 29 września 2015 r., sygn. II SA/Op 221/15, akty prawa miejscowego zawierające normy powszechnie obowiązujące, powinny być czytelne i zrozumiałe dla adresatów. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uznało, że Uchwała Nr XXI/162/2016 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim jest kierowana do wszystkich podmiotów określonych w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. W związku z możliwością ubiegania się o dotację z budżetu Gminy podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, projekt uchwały na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej winien zostać zaopiniowany przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Brak uzyskania wymaganej opinii stanowi naruszenie ww. przepisu i w sposób istotny narusza procedurę podjęcia uchwały.

Z uwagi na powyższe uchwałę należało wyeliminować z obiegu prawnego.

Przewodniczący Kolegium
Tadeusz Dobek