



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 6 października 2016 r.

Poz. 3357

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 87/2016 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 5 października 2016 r.

Na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXIV/501/2016 Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w części dotyczącej § 3 ust. 1 pkt 1, 2, § 3 ust. 3 pkt 1 i 2, § 3 ust. 2 i ust. 4, § 5 ust. 1, § 10 ust. 5, § 11 ust. 5 oraz załącznika nr 4 do przedmiotowej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 25 sierpnia 2016 r. Rada Miejska w Nakle nad Notecią działając na podstawie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r. poz. 250) podjęła przedmiotową uchwałę.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 września 2016 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Nakle nad Notecią ustaliła regulamin utrzymania czystości i porządku, który zawiera uregulowania naruszające obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa. Podstawę prawną uchwały stanowią przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowej uchwale za nieprawidłowe należy uznać następujące postanowienia.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 omawianej uchwały mycie pojazdów samochodowych poza myjniami może odbywać się wyłącznie pod warunkiem niezanieczyszczenia środowiska i odprowadzania powstających ścieków do kanalizacji sanitarnej lub zbiornika bezodpływowego. Punkt 2 tego paragrafu stanowi, że mycie pojazdów samochodowych poza myjniami może odbywać się wyłącznie pod warunkiem dokonywania tych czynności na wydzielonych, utwardzonych częściach nieruchomości oraz przy użyciu środków ulegających biodegradacji. Ponadto w § 3 ust. 3 omawianej uchwały Rada postanowiła, że naprawa pojazdów samochodowych poza warsztatami samochodowymi może odbywać się wyłącznie pod warunkiem - w pkt 1 niezanieczyszczenia środowiska i gromadzenia powstających odpadów w urządzeniach do tego przeznaczonych - w pkt 2 iż naprawa pojazdów samochodowych nie stwarza uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości. Zdaniem organu nadzoru przez ww. zapisy albo powielono istniejące już regulacje ustawowe, albo przekroczono upoważnienie ustawowe (vide: wyrok WSA w Kielcach z 5 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Ke 597/15) (rozporządzenie Ministra Środowiska z 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 1800); ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków; ustawa Prawo wodne. Ponadto przywołany powyżej zapis § 3 ust. 3 pkt 2 regulaminu wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 Kodeksu cywilnego. Zapis taki pozostaje sprzeczny z celem uchwalonego regulaminu, w którym uregulowane być mogą jedynie kwestie czystości i porządku. Rada nie posiada uprawnień do doprecyzowania wyżej wymienionej regulacji.

W § 5 ust. 1 regulaminu Rada zobowiązała właścicieli nieruchomości do utrzymania na terenie nieruchomości miejsca lokalizacji pojemników i miejsc lokalizacji kompostowników przydomowych w należyłym stanie sanitarnym niestwarzającym zagrożeń epidemiologicznym poprzez niewłaściwe przechowywanie odpadów oraz z zachowaniem ogólnego porządku i czystości na terenie nieruchomości. W ocenie organu powyższa regulacja wykracza poza upoważnienie wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy. Ustawodawca nie upoważnił rady gminy do nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązków wskazanych przez Radę Miejską w Nakle nad Notecią w przywołanym powyżej § 5 ust. 1 regulaminu. W wyroku z dnia 21 października 2015 r. WSA w Łodzi wskazał, iż tak szeroki zakres obowiązków w przedmiocie utrzymania porządku i czystości w gminach, nie znajduje oparcia w art. 4 ust. 2 ustawy. W szczególności art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy uprawnia jedynie do ustalania wymagań w zakresie utrzymania porządku i czystości dotyczących uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Należy wskazać, iż obowiązek usuwania zanieczyszczeń obejmuje wyłącznie części nieruchomości służące do użytku publicznego, a niewątpliwie obowiązki ustalone w przedmiotowych zapisach regulaminu dotyczą nieruchomości lub obiektów znajdujących się na ich terenie niezależnie od ich użytkowania wieczystego. Co więcej uznać trzeba, iż kwestionowane zapisy uchwały ingerują w prawo własności narzucając właścicielom określony sposób postępowania z nieruchomościami stanowiącymi ich własność (wyrok WSA w Łodzi, sygn. akt II SA/Łd 746/15).

W § 3 ust. 2, ust. 4, § 10 ust. 5 oraz § 11 ust. 5 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Nakle nad Notecią wprowadziła poszczególne zakazy. Zdaniem organu nadzoru wprowadzając zakazy Rada wykroczyła poza upoważnienia ustawowe wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy. Zgodnie z wyrokiem WSA w Łodzi z dnia 12 maja 2016 r. sygn. akt II SA/Łd 240/16 „Przepis art. 4 ust. 2 ustawy nie upoważnia bowiem do formułowania w regulaminie określonych zakazów, a jedynie do określenia wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości. Tym samym kwestionowana regulacja poprzez posłużenie się zakazem określonego zachowania wykracza poza materię określoną w ustawie (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 22 stycznia 2014 r. w sprawie IV SA/Po 792/13; wyrok w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie IV SA/Po 784/13; wyrok WSA w Łodzi z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie II SA/Łd 1196/14; wyrok WSA w Łodzi z dnia 8 lipca 2015 r. w sprawie II SA/Łd 404/15; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2014 r. w sprawie II SA/ Wr 153/14, <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>).”

W załączniku nr 4 do przedmiotowej uchwały Rada ustaliła dozwolone ilości odpadów komunalnych odbieranych nieodpłatnie z budynku mieszkalnego jednorodzinnego/mieszkania objętych nowym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi znajdującej się na terenie gminy. Przepisem art. 4 ust. 2 ustawy ustawodawca ustalił zamkniętą listę spraw, które mogą być przedmiotem uchwalanego regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Prawodawca określił w sposób enumeratywny, co powinna zawierać taka uchwała. A zatem rada nie może w drodze uchwały wychodzić poza zakres spraw wskazanych ustawowo. Brak określenia któregoś z elementów jak i przekroczenie upoważnienia ustawowego stanowi istotne naruszenie prawa. Uchwalenie przedmiotowego załącznika wykracza poza upoważnienie ustawowe wynikające z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W tym miejscu należy wskazać, że to art. 6r ust. 3a ustawy stanowi, że w uchwale, o której mowa w ust. 3, dopuszcza się ograniczenie ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a nie w regulaminie utrzymania czystości i porządku..

Zawiadomieniem z 27 września 2016 r. znak: WNK.IV.4131.136.2016 organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w piśmie z 3 października 2016 r. znak: SEK.0004.22.2016 złożył wyjaśnienia w zakresie wątpliwości organu nadzoru. Jednakże organ nadzoru nie podzieliła stanowiska przedstawionego w powyższym piśmie.

Przedmiotowa uchwała została podjęta - w części dotyczącej niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego – z istotnym naruszeniem art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Argumentem przemawiającym za koniecznością unieważnienia przedmiotowej uchwały w części jest fakt, iż niniejsza uchwała jest aktem prawa miejscowego i została już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 6 września 2016 r. poz. 2970.

Zgodnie z przepisem art. 85 ustawy o samorządzie gminnym, nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie zgodności z prawem. Organ nadzoru bada zgodność uchwał rad gmin i zarządzeń organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego w świetle obowiązujących przepisów prawnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Mikołaj Bogdanowicz