



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 1 czerwca 2016 r.

Poz. 1837

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 47/2016 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 25 maja 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 j.t.),

stwierdzam nieważność

§ 3 uchwały Nr XI/142/2016 Rady Gminy Dobrcz z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Dobrcz, w części dotyczącej zapisu: „stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej uchwały” – poprzez uchylenie powyższego zapisu oraz poprzez uchylenie załącznika nr 2 do niniejszej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2016 r. Rada Gminy Dobrcz, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 8 ust. 1 i art. 11 ust. 1-4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2015 r., poz. 1777) – zwanej dalej ustawą – podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Dobrcz.

Badana uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 2 maja 2016 r.

Zawiadomieniem z dnia 11 maja 2016 r. (sygn.: WNK.IV.4131.72.2016.KB) organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, wskazując, że zawiera ona uregulowania sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz w piśmie z dnia 18 maja 2016 r. (BRG.0008.2.2016) ustosunkowała się do zawartych w zawiadomieniu zarzutów, wskazując, że „Diagnoza na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Dobrcz” została przyjęta, jako załącznik do kwestionowanej uchwały – zgodnie z sugestią podmiotu przygotowującego powyższe opracowanie. W świetle wyjaśnień tego podmiotu, taka procedura jest akceptowana przez organy nadzoru działające w innych województwach, m.in. dolnośląskim, lubuskim, małopolskim czy pomorskim. W tym stanie rzeczy brak było podstaw do kwestionowania proponowanego zapisu w ww. uchwale, skoro organy nadzoru kilku województw takie zapisy zaakceptowały.

Należy stwierdzić, że argumentacja taka, aczkolwiek logiczna, nie może prowadzić do usankcjonowania wadliwych zapisów przedmiotowej uchwały, bowiem każdy akt prawny organu stanowiącego gminy podlega indywidualnej ocenie prawnej. Organ nadzoru podtrzymuje zatem swoje stanowisko wyrażone w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Uchwałą Nr XI/142/2016 Rada Gminy Dobrcz wyznaczyła obszar zdegradowany oraz obszar objęty rewitalizacją na mapie stanowiącej załącznik do uchwały. Dodatkowo przyjęła jako załącznik: „Diagnozę na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Dobrcz”.

Podstawę prawną niniejszej uchwały stanowi przepis art. 8 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym: „W przypadku gdy gmina zamierza realizować zadania własne, o których mowa w art. 3 ust. 1, rada gminy wyznacza, w drodze

uchwały, z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.” Jednocześnie w myśl art. 8 ust. 2 i art. 11 ust. 3 ustawy, wójt przeprowadza konsultacje społeczne dotyczące projektu tej uchwały.

Uchwała jest aktem prawa miejscowego i podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym (art. 13 ustawy).

Zgodnie z § 3 przedmiotowej uchwały załącznikiem, a tym samym integralną treścią uchwały, jest „Diagnoza na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Dobrcz”. W konsekwencji takiego zapisu „Diagnoza...” powinna mieć charakter normatywny. Jednakże w myśl art. 11 ust. 2 ustawy diagnoza stanowi załącznik do wniosku wójta i zgodnie z oznaczoną funkcją: „potwierdza spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia”. Wniosek wraz z projektem uchwały jest przedstawiany radzie gminy. Natomiast załącznikiem do uchwały jest mapa, na której wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji (art. 11 ust. 4 ustawy). Wobec tego, „Diagnoza...” nie jest częścią składową uchwały rady gminy i nie podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym.

Mając na względzie powyższe – w ocenie organu nadzoru uchwała Nr XI/142/2016 Rady Gminy Dobrcz z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sposób istotny narusza wskazane przepisy ustawy i dlatego należy stwierdzić jej nieważność w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia.

Rozstrzygnięcie nadzorcze jest ostateczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy (ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz) w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Józef Ramlau
Wicewojewoda