



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 2 marca 2017 r.

Poz. 934

UCHWAŁA V/10/2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

z dnia 28 lutego 2017.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIX/260/2017 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Mrocza.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2016 r. poz. 176 z późn. zm.), w związku z art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy

uchwała, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały Nr XXIX/260/2017 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Mrocza z powodu nieokreślenia w uchwale trybu finansowania zadania własnego z zakresu rozwoju sportu.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Mroczy podjęła 13 stycznia 2017 r. Uchwałę Nr XXIX/260/2017 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Mrocza. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy 18 stycznia 2017 r. i była przedmiotem badania na posiedzeniu kolegium 15 lutego 2017 r. O terminie posiedzenia kolegium, pismem z dnia 8 lutego 2017 r., znak RIO-KA-4010-5-3/2017, powiadomiony został Burmistrz Mroczy. W posiedzeniu Kolegium uczestniczyli i wyjaśnienia złożyli: Leszek Klesiński – Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza oraz Pan Marek Baumgart – radca prawny Gminy Mrocza.

Przedmiotowa uchwała wypełnia dyspozycję art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2016 r. poz. 176 z późn. zm.), który stanowi o tym, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. W celu umożliwienia jednostkom samorządu terytorialnego realizacji zadania własnego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie, ustawodawca w art. 27 ust. 2 wskazał, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

W trakcie badania nadzorczego stwierdzono, iż cele publiczne z zakresu sportu jakie gmina chce realizować Rada Miejska w Mroczy określiła w §§ 3 i 5 uchwały, natomiast nie wskazała trybu ich finansowania.

Ustawodawca w art. 27 ust. 3 ustawy o sporcie, wyraźnie wskazał, że przepisy ustawy nie naruszają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania kultury fizycznej na podstawie przepisów odrębnych. Tym samym organ stanowiący, działając zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), powinien był określić w uchwale nie tylko cel

publiczny z zakresu sportu, jaki Gmina Mroczka zamierza osiągnąć, ale również określić tryb finansowania zadania własnego z zakresu sportu, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie.

Tymczasem organ stanowiący, działając na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, wykonał jedynie część upoważnienia i wynikającej z niego kompetencji udzielonej organowi stanowiącemu - wskazując cel publiczny, podmioty uprawnione oraz przeznaczenie wsparcia przekazywanego przez gminę.

W uchwale nie określono trybu finansowania zadania własnego z zakresu sportu, ograniczając się jedynie do wskazania w § 4 ust. 1 uchwały, że kluby sportowe działające na terenie Gminy Mroczka nie działające w celu osiągnięcia zysku, mogą otrzymać dotację celową. W § 4 ust. 2 uchwały wskazano, że dotacja o której mowa w ust. 1 jest przyznawana w oparciu o procedury wynikające z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie w zakresie udzielania dotacji celowych podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, a więc także klubom sportowym, odsyła do ustawy o finansach publicznych. Przepisem, który reguluje kwestie udzielania dotacji celowych wyżej zdefiniowanym podmiotom jest niewątpliwie art. 221 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do art. 221 ust. 1-4 ww. ustawy, podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki.

Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817), a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem, o którym mowa w ust. 1.

Tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Analiza zaprezentowanych przepisów prowadzi do wniosku, że w systemie prawnym finansów publicznych dotacje celowe dla klubów sportowych mogą być udzielane w dwóch trybach.

Pierwszy tryb, to dotacje udzielane na podstawie art. 11-19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, do których odsyła art. 221 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.. Wówczas dotacja przyznawana jest klubowi sportowemu realizującemu zadanie zlecone „wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej”.

Udzielanie dotacji w tym trybie co do zasady odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba, że szczególne przepisy tej ustawy przewidują inny tryb zlecenia.

Z kolei drugi tryb opiera się na założeniu, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostki samorządu terytorialnego, przy czym to na organie stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego spoczywa obowiązek określenia w drodze uchwały, warunków i trybu finansowania tego zadania własnego, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. Podjęcie takiej uchwały znajduje oparcie w art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o sporcie w związku z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

W tym miejscu wskazać należy, iż identyczny pogląd w sprawie warunków (trybu) przyznawania dotacji dla klubów sportowych został zaprezentowany w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (sygn. I SA/Kr 84/13 z dnia 16 kwietnia 2013 r.), który został utrzymany w mocy orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. II GSK 1941/13 z dnia 14 stycznia 2015 r.).

Z treści § 2 uchwały wynika, że jednostka zamierza udzielać dotacji celowych klubom sportowym w oparciu o przepisy ustawy o sporcie a nie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zatem aby zastosować tryb udzielania dotacji celowych dla klubu sportowego w oparciu o powyższe przepisy w pierwszej kolejności musi być podjęta uchwała w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na zadania z zakresu wspierania sportu, inne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Art. 28 ustawy o sporcie nie może stanowić samoistnej i wystarczającej podstawy do udzielenia dotacji dla klubów sportowych. Ustawodawca nakazuje w nim bowiem zastosowanie przepisów ustawy o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku.

Trudno w ocenie Kolegium uznać za tryb postępowania przepis § 4 uchwały wskazujący, że dotacja dla klubów sportowych jest przyznawana w oparciu o procedury wynikające z przepisów ustawy o finansach

publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezliczonych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku.

Przepis taki, w ocenie Kolegium Izby, nie tylko nie może zostać uznany za określenie trybu postępowania, ale także narusza art. 47 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wskazujący że podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę wykonania zadania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Tadeusz Dobek