



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

---

Bydgoszcz, dnia 25 kwietnia 2017 r.

Poz. 2013

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE N r 33/2017 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 21 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 91 ust. 5 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym

#### **prostuję**

oczywistą omyłkę pisarską zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 19/2017 z dnia 7 marca 2017 r., znak: WIR.II.743.4.19.2017.JS stwierdzającym nieważność w części uchwały Nr XXVI/200/2017 Rady Gminy Złotniki Kujawskie z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Złotniki Kujawskie dla obszaru obejmującego części obrębów geodezyjnych: Helenowo, Mierzwin, Niszczewice, Złotniki Kujawskie, Gniewkówiec, Tupadły, Bronimierz, w następujący sposób:

- 1) w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego błędnie przywołany „§ 2 pkt 7” zastępuje się „§ 3 ust. 1 pkt 7”;
- 2) w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego w wierszu 38 w akapicie szóstym, błędnie przywołany „§ 2 pkt 7” zastępuje się „§ 3 ust. 1 pkt 7”.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 7 marca 2017 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze nr 19/2017, znak: WIR.II.743.4.19.2017.JS stwierdzające nieważność w części uchwały Nr XXVI/200/2017 Rady Gminy Złotniki Kujawskie z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Złotniki Kujawskie dla obszaru obejmującego części obrębów geodezyjnych: Helenowo, Mierzwin, Niszczewice, Złotniki Kujawskie, Gniewkówiec, Tupadły, Bronimierz.

W sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego oraz w uzasadnieniu popełniono oczywistą omyłkę pisarską powołując „§ 2 pkt 7” zamiast „§ 3 ust. 1 pkt 7”. Wyjaśnienia wymaga, że przywołana wyżej uchwała Rady Gminy Złotniki Kujawskie nie zawiera jednostki redakcyjnej oznaczonej jako „§ 2 pkt 7”. Natomiast zacytowana w uzasadnieniu ww. rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 19/2017 z dnia 7 marca 2017 r., treść „§ 2 pkt 7” uchwały: „Ileokroć w niniejszej uchwale jest mowa o (...) reklamie – należy przez to rozumieć upowszechnianie w jakiegokolwiek wizualnej formie informacji promującej osobę, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne”, stanowi zapis „§ 3 ust. 1 pkt 7” przywołanej uchwały Rady Gminy Złotniki Kujawskie.

Należy podkreślić, że pomimo popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej, o której mowa w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, możliwe jest powiązanie prawidłowo zacytowanej treści przepisu uchwały z § 3 ust. 1 pkt 7 tej uchwały. Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego w skutek oczywistej omyłki błędu pisarskiego.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej reguluje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej „K.p.a.”), który umożliwia, z urzędu lub na żądanie strony, organowi

administracji publicznej prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Stosownie do art. 91 ust. 5 ww. ustawy o samorządzie gminnym (zwanej dalej „u.s.g.”), przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio co należy rozumieć jako unormowanie pomocnicze wszędzie tam, gdzie ustawa o samorządzie gminnym nie normuje cech rozstrzygnięcia nadzorczego oraz zasad i trybu postępowania nadzorczego (por. wyrok NSA z dnia 3 lipca 2015 r., sygn. akt I OSK 962/15). „Odpowiednie” zastosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej, polegać zatem będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 u.s.g., w związku z art. 3 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.). Poza wskazaną odrębnością dotyczącą formy prostowania oczywistej omyłki pisarskiej rozstrzygnięcia nadzorczego oraz trybu jego kontroli, w pozostałym zakresie do instytucji prostowania oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej, znajdują wprost zastosowanie zasady ogólne dotyczące tej instytucji wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem ogólne odesłanie do zasad przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego, oznacza między innymi uprawnienie organu nadzoru do odpowiedniego zastosowania w procedurze nadzorczej art. 113 § 1 K.p.a., a więc możliwości zastosowania instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 503/08, specyfika postępowania nadzorczego nakazuje przyjęcie w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 91 ust. 1 u.s.g., lecz szerzej rozumiane rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczące gminy, o którym mowa w art. 98 ust. 1 u.s.g. oraz „akt nadzoru”, do którego odwołuje się art. 3 § 1 pkt 7 ww. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Dodać należy, że za dopuszczalnością stosowania art. 113 § 1 K.p.a. w postępowaniu nadzorczym opowiedział się również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 lutego 2008 r., sygn. akt I OSK 1823/07.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski  
Mikołaj Bogdanowicz