



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 2 grudnia 2022 r.

Poz. 6377

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 144/2022 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 2 grudnia 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr LXVI/562/2022 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 26 października 2022 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.

UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2022 r. Rada Miejska w Koronowie działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2022 r., poz. 1599), podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 2 listopada 2022 r.

Zawiadomieniem z dnia 24 listopada 2022 r. znak: WNK.IV.4131.159.2022, organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

Burmistrz Koronowa w odpowiedzi z dnia 30.11.2022 r., znak: OPP.033.2.130.2022, poinformował organ nadzoru, że podziela stanowisko w zakresie podniesionych w zawiadomieniu kwestii.

W myśl przepisu art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Rada Miejska w Koronowie w przedmiotowej uchwale ustalając zasady i tryb przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu – nie określiła dyscyplin sportu, które mają znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 40/22 zauważył: „Z przywołanego wyżej art. 31 u.o.s. jasno wynika, że ustawodawca co do zasady pozostawił organowi gminy swobodę w podjęciu uchwały w przedmiocie przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, zwracając jednak uwagę na konieczność uwzględnienia dwóch podstawowych kryteriów, po pierwsze – znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego i po drugie – osiągniętego wyniku sportowego. Zatem, dyscyplinami sportowymi mającymi znaczenie dla jednostki samorządu terytorialnego mogą być dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (art. 27 u.o.s.). Intencją ustawodawcy, co wynika z art. 31 ust. 3 u.o.s. było również powiązanie wysokości przyznawanego świadczenia ze znaczeniem danego sportu dla konkretnej jednostki samorządu terytorialnego. Zdaniem składu orzekającego w sprawie niniejszej uwzględnienie znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego (a zatem kryterium stricte przedmiotowego) może przybrać różną formę i nie musi polegać jedynie na wskazaniu konkretnych dyscyplin sportowych. Rada uprawniona jest bowiem do wskazania w uchwale innych kryteriów, co pozwoli na ustalenie zakresu dysygnatu pojęcia „dany

sport” (vide: wyroki WSA w Łodzi z 27 października 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 624/17, 15 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 673/17, 22 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 651/17, 29 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 644/17, 11 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 375/19). Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt I OSK 1623/17, może to nastąpić albo poprzez wskazanie określonej dyscypliny sportowej (dyscyplin sportowych) albo w sposób bardziej ogólny np. poprzez wskazanie na atletykę, sporty zimowe, sporty młodzieżowe, itp. Natomiast wskazanie w uchwale na udział w zawodach określonej rangi takich jak udział w Mistrzostwach Świata, Pucharach Świata, Igrzyskach Olimpijskich, Igrzyskach Paraolimpijskich, Mistrzostwach Europy, Pucharach Europy nie jest wystarczające. Są to określenia zbyt ogólne. Obejmują bardzo dużą liczbę różnych dyscyplin sportowych. Ponadto część z dyscyplin sportowych, objętych programem w/w zawodów może być uprawniona jedynie w przypadku, gdy zawodnik ma możliwość korzystania z określonej infrastruktury sportowej (basen, lodowisko, stadion, hipodrom, trasa zjazdowa narciarska itp.). Jeśli zatem mieszkaniec gminy nie ma, chociażby z uwagi na miejsce zamieszkania, możliwości stałego, nieskrępowanego korzystania z takiej infrastruktury sportowej, to deklaracja gminy o krzewieniu m. in. takiej dyscypliny sportu, która wymaga owej infrastruktury, jest iluzją. W rozpatrywanej sprawie sąd zgadza się z organem nadzoru, że Rada Gminy (...) w uchwale nie wskazała wprost, ani nawet choćby pośrednio dyscypliny sportowej (bądź dyscyplin sportowych), która miałaby dlań znaczenie, nie wspominając już o uzasadnieniu dokonanego w tym zakresie wyboru, czym narusza w istotnym stopniu art. 31 ust. 3 u.o.s.”

W pkt 4 lit a tiret czwarty załącznika Nr 1 do uchwały Rada Miejska w Koronowie postanowiła, że nagrody są przyznawane zawodnikom w szczególności za zajęcie miejsc od I do VI w Mistrzostwach Polski, Pucharze Polski, Grand Prix Polski, Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży. Natomiast w pkt 8 lit. d ww. załącznika organ stanowiący ustalił wysokość tych nagród dla zawodnika ale za zajęcie miejsc od I do VIII w Mistrzostwach Polski, Pucharze Polski, Grand Prix Polski, Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży.

W pkt 8 i 10 załącznika Nr 1 do uchwały Rada Miejska w Koronowie ustaliła wysokość nagród dla zawodnika i dla trenera – w wysokości (do ...). Zdaniem organu nadzoru wysokość nagród powinna być określona w uchwale precyzyjnie poprzez wskazanie konkretnej kwoty, jaką otrzyma osoba uprawniona za swoje osiągnięcia lub poprzez określenie sposobu jej wyliczenia, tak aby możliwe było ustalenie przez każdego adresata uchwały wysokości przysługującej mu nagrody. W ramach ustalenia wysokości nagród pieniężnych nie mieści się możliwość ustalenia samych „widełek”, bez jednoczesnego wskazania szczegółowych kryteriów indywidualizacji. Zawarta w ustawie delegacja pozwala na różnicowanie świadczeń, o których mowa w art. 31 ust. 1 i 2 ustawy wedle kryteriów w niej wskazanych, tj.: znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy (art. 31 ust. 3 ustawy). Natomiast zawarta w ustawie delegacja nie uprawnia do uznaniowości w ustaleniu przez organ wykonawczy wysokości świadczenia. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 maja 2022 r., sygn. akt III OSK 5303/21, w składzie orzekającym przychylił się do stanowiska sądów administracyjnych wskazujących: „(...) ustawowy wymóg wynikający z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie określa w uchwale m. in. wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień nie może polegać na tym, że wysokość tą ustali organ wykonawczy w sposób dowolny bez konieczności kierowania się jakimikolwiek przesłankami. Wówczas wysokość stypendium sportowego lub nagrody nie będzie wynikała z uchwały, ale z aktu przyznającego takie świadczenie wydanego na podstawie tejże uchwały przez organ wykonawczy. Tym samym prawidłowe uregulowanie wysokości stypendiów sportowych, nagród lub wyróżnień polega na tym, że zostaną w uchwale wskazane konkretne wysokości tych świadczeń, przy dopuszczalności precyzyjnego określenia w samej uchwale kryteriów umożliwiających indywidualizację ww. świadczeń”. Dalej w wyroku sąd zauważył, że skoro nie budzi wątpliwości, że uchwała podejmowana przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie stanowi akt prawa miejscowego, przyznający określone świadczenia pieniężne mieszkańcom danych jednostek samorządu, to upoważnienie ustawowe do jej podjęcia podlega wykładni zawężającej. Innymi słowy rada gminy (rada powiatu, sejmik województwa) może tylko to określić w uchwale podejmowanej na podstawie ww. przepisu, na ile pozwala ustawodawca. Tym samym skoro zakres upoważnienia ustawowego obejmuje określenie m. in. rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przy uwzględnieniu znaczenia danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy, to prawidłowo podjęta uchwała powinna zawierać precyzyjne określenia wysokości tych świadczeń zróżnicowanych ze względu na uzyskane konkretne wyniki sportowe (np. konkretne miejsca w rywalizacji sportowej na imprezach sportowych) oraz przy uwzględnieniu znaczenia danej dyscypliny sportu dla konkretnej wspólnoty samorządowej, co z kolei pozwoliłoby na określenie różnej wysokości ww. świadczeń w zależności od danej dyscypliny. Przyjęcie za zasadny pogląd dopuszczający ustalenie wysokości tych świadczeń nie przez organ stanowiący, ale przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, który mógłby w sposób w znacznej mierze uznaniowy ustalać wysokość np. nagrody za osiągnięcia sportowe nie

tylko nie znajdowałyby uzasadnienia w wyraźnej treści delegacji ustawowej obligującej organ stanowiący do ustalania wysokości takich nagród, ale przede wszystkim mógłby prowadzić do różnicowania praw mieszkańców przez organy wykonujące akt prawa miejscowego. Pozwoliłoby bowiem na dowolne uznanie, w jakiej wysokości dane świadczenie za osiągnięty wynik sportowy będzie przysługiwało konkretnej osobie. Ustawodawca regulując w art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie wykonywanie zadania publicznego poprzez ustanawianie i finansowanie okresowych stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe określił pewien zakres samodzielności samorządu wskazując, że samo podjęcie uchwały w takim zakresie jest fakultatywne, organy stanowiące mogą określić, co rozumieją przez „osiągnięty wynik sportowy”, a ponadto ustalenie wysokości tych świadczeń nie jest niczym ograniczone. Jest to istotny zakres samodzielności, który pozwala na dostosowanie tego zadania do lokalnych potrzeb i możliwości. Tym niemniej ustawodawca przyznając kompetencję tylko organowi stanowiącemu nie uznał, aby określenie wysokości ww. świadczeń stanowiło wspólne uprawnienie organu stanowiącego i organu wykonującego uchwałę. Organ wykonawczy nie został upoważniony ustawowo do ustalania wysokości takich świadczeń”.

W pkt 11 załącznika Nr 1 do ww. uchwały, Rada Miejska w Koronowie postanowiła: „W przypadku zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w sportach zespołowych, przyznane nagrody w ramach jednego zespołu, nie mogą przekraczać łącznie wysokości określonych w pkt 8”. Organ nadzoru zauważa, że przepis art. 31 oraz 35 ust. 6 cyt. ustawy nie stanowi podstawy do ustanowienia w uchwale przez radę gminy nagród dla drużyn sportowych.

W przyjętym „Wniosku o przyznanie nagrody lub wyróżnienia” stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały, Rada Miejska w Koronowie nałożyła obowiązek podania daty i miejsca urodzenia, adresu zamieszkania oraz danych kontaktowych (tel./e-mail). Zdaniem organu nadzoru podania tego typu informacji, jako obligatoryjnych - wykraczają poza dane, których można żądać od ww. osób, w szczególności z uwagi na fakt, że dane te nie są w żaden sposób powiązane z kryterium przyznawania nagród czy wyróżnień. Mogą to być jedynie informacje dodatkowe, podane dobrowolnie przez wnioskodawcę, zawodnika i zgłaszanego, a nie jako obligatoryjne elementy (vide: wyrok NSA z dnia 13.05.2022 r., sygn. akt III OSK 5303/21, rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NPII.4131.1.52.2022 Wojewody Śląskiego z dnia 20.01.2022 r., rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNPI.4131.240.2020.MW Wojewody Mazowieckiego z dnia 22.12.2020 r., rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.172.2020.KS Wojewody Mazowieckiego z dnia 29.10.2020 r.). Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i e oraz ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U.UE. L. z 2016 r. 119.1), przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim – spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełniania obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za koniecznością unieważnienia uchwały jest fakt, że niniejsza uchwała została już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 listopada 2022 r., poz. 5994.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie jest ostateczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
II Wicewojewoda
Radosław Kempinski