



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 30 stycznia 2023 r.

Poz. 581

UCHWAŁA Nr III/12/2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

z dnia 18 stycznia 2023 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr LX/1200/2022 Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach programu "Ciepłe Mieszkanie" realizowanego na terenie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w latach 2023-2024

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), art. 3 pkt 41, art. 403 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), art. 250 pkt 2, art. 251 ust. 1, art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 z późn. zm.), § 29 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwala, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały Nr LX/1200/2022 Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach programu "Ciepłe Mieszkanie" realizowanego na terenie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w latach 2023-2024.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Nakle nad Notecią podjęła w dniu 22 grudnia 2022 r. uchwałę Nr LX/1200/2022 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach programu "Ciepłe Mieszkanie" realizowanego na terenie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w latach 2023-2024.

Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 29 grudnia 2022 r. i była przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 18 stycznia 2023 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Mając na uwadze treść art. 15zzx ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 z późn. zm.), w związku z treścią uchwały Nr II/1/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 11 stycznia 2023 r. w sprawie obradowania w zdalnym trybie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, Burmistrz Nakła nad Notecią - Pan Sławomir Napierała oraz Przewodniczący Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią - Pan Paweł Wiśniewski pismem z dnia 11 stycznia 2023 r. znak RIO-KA-4010-III-7/2023 zostali zawiadomieni o terminie posiedzenia Kolegium oraz poinstruowani o przysługującym prawie do złożenia pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do dnia 16 stycznia 2023 r., a także o możliwości zdalnego uczestnictwa w posiedzeniu. Władze Gminy nie skorzystały z powyższych uprawnień.

Rozpatrując sprawę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zważyło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) - dalej także UFP, art. 400a ust. 1 pkt 21, art. 403 ust. 4 pkt 1 lit. a, ust. 5 i 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) - dalej także POŚ.

Zgodnie z regulacjami art. 403 POŚ:

- do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska w zakresie określonym m.in. w art. 400a ust. 1 pkt 21 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 ustawy, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy,
- finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa wyżej, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji m.in. podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w tym osób fizycznych,
- zasady udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa rada gminy w drodze uchwały,
- udzielenie dotacji celowej następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę z podmiotami (beneficjentami dotacji),
- w przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

Rada Miejska w Nakle nad Notecią przyjęła zasady udzielania dotacji celowej w ramach prowadzonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Programu Priorytetowego "Ciepłe Mieszkanie". Zawarte w uchwale regulacje obarczone są jednak licznymi wadami o charakterze istotnego naruszenia prawa, które Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazuje poniżej.

1. W Załączniku Nr 1 do uchwały:

- 1) pkt 18 Rozdziału 1, pkt 1 Rozdziału 3 - zgodnie z art. 3 pkt 41 ustawy Prawo ochrony środowiska, pod pojęciem tytułu prawnego rozumieć należy prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, ograniczone prawo rzeczowe albo stosunek zobowiązaniowy. Rada Miejska w Nakle nad Notecią w sposób nieuprawniony zawężyła powyższy katalog wyłącznie do własności oraz współwłasności, wskazując ponadto, że prawo własności będzie weryfikowane przez pracownika Urzędu Miasta i Gminy. Ponadto, prawa ubiegania się o dotację pozbawione zostały również osoby fizyczne posiadające tytuł prawny do lokalu mieszkalnego w budynku jednorodzinnym;
- 2) pkt 4 Rozdziału 3 - działając na podstawie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska Rada Miejska winna określić zasady i tryb udzielania dotacji, w tym terminy składania wniosków. Wskazując w przywołanej jednostce redakcyjnej Regulaminu, że nabór wniosków prowadzony będzie w terminie, który podany zostanie do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie na stronie internetowej Gminy Nakło nad Notecią Rada Miejska nie wyczerpała elementów wynikających z powołanej delegacji do ustanowienia aktu prawa miejscowego. Kolegium Izby wskazuje, iż wynikający z przepisu kompetencyjnego obowiązek ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji oznacza konieczność wskazania ciągu czynności poprzedzających zawarcie umowy o udzielenie dotacji, w tym między innymi terminu składania wniosków. Pominięcie przez Radę Miejską w uchwale obligatoryjnego elementu, wskazanego w upoważnieniu ustawowym, stanowi naruszenie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska;
- 3) pkt 14 Rozdziału 3 - zapis określający, że wnioskodawca zobowiązany jest zrealizować zadanie niezwłocznie po podpisaniu umowy, jednak nie później niż do 31 sierpnia 2024 r. powoduje możliwość udzielenia dotacji na okres przekraczający rok budżetowy, co stanowi naruszenie art. 250 pkt 2 i art. 251 ust. 1 UFP. Art. 250 pkt 2 ustawy stanowi, że określany w umowach termin wykorzystania dotacji nie może być dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego. Zgodnie zaś

z brzmieniem art. 251 ust. 1 dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, z zastrzeżeniem terminów wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 189 ust. 4 UFP;

- 4) Rozdział 5 - zgodnie z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska zasady udzielania dotacji obejmują m.in. kryteria wyboru inwestycji do finansowania. Niniejszy rozdział wprowadza kryteria dochodowe, ograniczające katalog beneficjentów określony w art. 403 ust. 4 pkt 1 ustawy i nieodnoszące się do rodzaju inwestycji. Ustawodawca w art. 403 ust. 4 POŚ podał przykładowe kategorie adresatów, czyli beneficjentów dotacji, o czym świadczy użyte w przepisie sformułowanie „w szczególności”. Tym samym właściwa Rada może udzielić dotacji wszystkim podmiotom wskazanym w przepisie art. 403 ust. 4 POŚ, bądź kierując się własną polityką w tym zakresie, jedynie niektórym kategoriom adresatów uznając, że pozostałe określonej pomocy nie potrzebują. Taki zapis w ustawie pozwala również Radzie na wskazanie innych kategorii podmiotów, które nie zostały wymienione w przepisie (wyrok WSA w Poznaniu z 28 września 2017 r., sygn. akt III SA/Po 513/17). Przepisy ustawy nie uprawniają jednak organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, wydającego uchwałę na podstawie art. 403 ust. 4 POŚ, do modyfikowania (zawężania) poszczególnych kategorii potencjalnych beneficjentów dotacji, wynikających z tych przepisów, co potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt I SA/Kr1656/14. Wprowadzenie dodatkowych kryteriów (np. kryterium dochodowego), które powodują zawężenie beneficjentów dotacji w ramach określonej grupy stanowi naruszenie prawa;
- 5) pkt 2 ppkt 1 Rozdziału 6, pkt 5 lit. e Rozdziału 8 - oświadczenie o odpowiedzialności karnej. Zgodnie z przepisem art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 z późn. zm.) - dalej także KK - kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Na podstawie § 6 ww. normy przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Na gruncie ustawy Prawo ochrony środowiska brak jest podstaw do żądania ww. oświadczenia, ponieważ przepisy POŚ takiej możliwości nie przewidują. Powyższe stanowi zatem naruszenie art. 233 § 1 i § 6 ustawy Kodeks karny;
- 6) tytuł Rozdziału 8, pkt 8 Rozdziału 8 - art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska nie upoważnia organu stanowiącego do określania zasad kontroli utrzymania trwałości efektu w ustalonym okresie czasowym po udzieleniu i rozliczeniu dotacji. Organ stanowiący, podejmując akty prawa miejscowego, obowiązany jest działać ściśle w granicach upoważnienia ustawowego. Nie jest upoważniony do regulowania ani tego, co zostało już określone w ustawie, ani też do wykraczania poza zakres ustawowej delegacji. Ewentualne zapisy nieobjęte dyspozycją przepisu art. 403 ust. 5 POŚ mogą zostać określone w umowie zawieranej na podstawie art. 403 ust. 6 POŚ przez organ wykonawczy Gminy z podmiotem, któremu zostaje udzielona dotacja (beneficjentem końcowym);
- 7) Rozdział 9 - podobnie jak wskazano wyżej, do zasad i trybu przyznawania dotacji określanych przez organ stanowiący na podstawie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska nie należą także kwestie naliczania kar umownych po udzieleniu i rozliczeniu dotacji, w tym związane z nieutrzymaniem trwałości efektu.

Kolegium Izby wskazuje również na nieprecyzyjny zapis pkt 2 Rozdziału 1. Dotacje nie są, jak określono w ww. jednostce redakcyjnej, przyznane przez Gminę Nakło nad Notecią oraz WFOŚiGW. Środki na dotacje udzielane beneficjentom końcowym pochodzą z dotacji WFOŚiGW, jak wskazano prawidłowo w § 2 uchwały. Przyznawane są zaś przez Gminę Nakło nad Notecią, z ww. środków, przekazywanych Gminie przez WFOŚiGW.

2.W Załączniku pt. „Wniosek o dofinansowanie”:

- 1) część A.1 pkt b - dane o współmałżonku nie są niezbędne dla prawidłowego wykonania uchwały. Istotne są dane o ewentualnej współwłasności. Żądanie takich danych jest zasadne i uprawnione tylko w przypadku gdy współmałżonek jest jednocześnie współwłaścicielem nieruchomości. Dalsza treść części A.1 dotyczy zaś kryterium dochodowego (tabela „Poziom dofinansowania”). Powyższe stanowi naruszenie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, jak wskazano wyżej;
- 2) część C „Dochód wnioskodawcy” dotyczy kryterium dochodowego - jak wyżej;

- 3) część E określa treść „oświadczenia o odpowiedzialności karnej”, cyt. „oświadczam, że jest mi znana odpowiedzialność karna, w szczególności za złożenie podrobionego, przerobionego, poświadczającego nieprawdę albo nierzetelnego dokumentu albo złożenie nierzetelnego, pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania od wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej wynikająca z art. 297 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku - Kodeks karny” - nie negując dyspozycji przepisu art. 297 KK, Kolegium Izby ponownie wskazuje na zapisy art. 233 § 1 i 6 Kodeksu. Na gruncie ustawy Prawo ochrony środowiska brak jest podstaw do żądania ww. oświadczenia, ponieważ przepisy POŚ takiej możliwości nie przewidują.

Ponadto, konstruując akt prawa miejscowego należy mieć również na względzie regulacje rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Zgodnie z § 29 ust. 1 załącznika do wskazanego rozporządzenia, ustawa może zawierać załączniki, zaś odesłania do załączników zamieszcza się w przepisach merytorycznych ustawy. Powyższe zasady są aktualne również w odniesieniu do aktów stanowiących przez Radę Miejską, bowiem zgodnie z § 143 załącznika do rozporządzenia, do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone m.in. w dziale I, w rozdziałach 1-7 załącznika.

W wyniku badania nadzorczego uchwały, Kolegium wskazało na następujące nieścisłości, naruszające ww. przepisy rozporządzenia:

- 1) załącznik pt. „Rodzaje kosztów kwalifikowanych oraz wymagania techniczne dla Programu” oznaczono jako załącznik Nr 2 do uchwały, natomiast treść normatywna uchwały przewiduje wyłącznie załącznik Nr 1 - Regulamin. Jednocześnie w Regulaminie załącznik ten określono jako załącznik Nr 2 do Regulaminu, przy czym regulamin nie przewiduje załącznika Nr 1;
- 2) załącznik pt. „Wniosek o dofinansowanie” oznaczony jest jako załącznik Nr 3 do uchwały, uchwała zaś przewiduje tylko załącznik Nr 1 - Regulamin. Jednocześnie w Regulaminie załącznik ten określono jako załącznik Nr 3 do Regulaminu (pkt 17 Rozdziału 1);
- 3) załącznik „Instrukcja wypełniania wniosku” oznaczono jako załącznik Nr 4 do uchwały. Załącznika tego nie przewiduje natomiast treść normatywna uchwały, ani Regulamin;
- 4) załącznik „Wniosek o rozliczenie dotacji”, oznaczony jako załącznik Nr 5 do uchwały, nie jest przewidziany w treści normatywnej uchwały. W Regulaminie określono ten Wniosek jako załącznik Nr 3 do Regulaminu (pkt 1 Rozdziału 8), z tym że Regulamin przewiduje dwa załączniki Nr 3 (vide punkt dot. załącznika "Wniosek o dofinansowanie"). Ponadto, wniosek wymaga w pkt 8 spisu dokumentów oświadczenia o odpowiedzialności karnej, co stanowi naruszenie przepisów art. 233 § 1 i § 6 ustawy Kodeks karny, jak opisano wyżej.

Wskazując ww. nieprawidłowości, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zauważa jednocześnie, że Rada Miejska w Nakle nad Notecią, podejmując uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach programu "Ciepłe Mieszkanie" realizowanego na terenie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w latach 2023-2024, w istocie przede wszystkim przyjęła zasady Programu Priorytetowego "Ciepłe Mieszkanie", określone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Mając na uwadze konieczność zachowania zgodności zasad przyjętych przez Gminę w ramach Programu z jego wymogami, w ocenie Kolegium Izby, w stanie prawnym obowiązującym w dniu podjęcia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, brak było możliwości inkorporowania przez organ stanowiący zasad ww. Programu do norm prawa miejscowego z uniknięciem naruszenia obowiązujących przepisów prawa.

W toku badania nadzorczego, Kolegium RIO zwróciło również uwagę na zagadnienie dopuszczenia przez Program przyznawania dotacji osobom prowadzącym działalność gospodarczą w kontekście możliwości zakłócenia konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom, o której mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), w związku z art. 1 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 z późn. zm.). W ocenie Kolegium rozstrzygnięcia wymaga ewentualna możliwość i zakres zaburzenia uczciwej konkurencji w przypadku np. uzyskania dotacji przez osobę prowadzącą w lokalu mieszkalnym działalność gospodarczą (w wysokości pomniejszonej proporcjonalnie do powierzchni zajmowanej na prowadzenie działalności gospodarczej, zgodnie z zasadami Programu), a przez to także obniżenie kosztów ogrzewania całości lokalu (zarówno części mieszkalnej, jak i przeznaczonej na działalność gospodarczą) oraz braku możliwości uzyskania dotacji przez osobę prowadzącą adekwatną działalność w lokalu innego rodzaju (np. usługowym), przy jednakowym spełnieniu pozostałych kryteriów Programu.

Możliwość wystąpienia pomocy spełniającej przesłanki określone w art. 107 ust. 1 TFUE, zwanej pomocą publiczną, wymaga zawarcia w projekcie takiego programu pomocowego zapisów dot. udzielania pomocy publicznej, a projekt aktu wymaga zgłoszenia Prezesowi UOKiK, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Niniejsza kwestia może budzić wątpliwości. Zdaniem Kolegium Izby zasadnym jest dokonanie rzetelnej analizy w tym zakresie, bądź wystąpienie do Prezesa UOKiK z wnioskiem o wyjaśnienia.

W nawiązaniu do powyższego, Kolegium zwraca również uwagę na występującą rozbieżność między regulacjami Regulaminu uchwalonego badaną uchwałą. Zgodnie z pkt 7 Rozdziału 3 (zdanie 1): w przypadku, gdy w lokalu mieszkalnym, w którym realizowane jest przedsięwzięcie, prowadzona jest działalność gospodarcza rozumiana zgodnie z unijnym prawem konkurencji, wysokość dotacji jest pomniejszana proporcjonalnie do powierzchni zajmowanej na prowadzenie działalności gospodarczej. W pkt 18 rozdziału 1 Regulaminu oraz pkt 1 rozdziału 3, Rada Miejska określiła zaś, że wnioskodawcą może być osoba fizyczna wykorzystująca nieruchomości w całości/wyłącznie na (własne) potrzeby/cele mieszkaniowe. Wskazane przepisy wzajemnie się wykluczają i w przypadku podejmowania w przyszłości podobnej uchwały Rada powinna zdecydować, czy wnioskodawca może prowadzić w lokalu działalność gospodarczą, czy lokal musi być w całości przeznaczony na cele mieszkaniowe.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecznictwa sądów administracyjnych, do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (tak np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97). Nadto, należy mieć na uwadze również ugruntowany w orzecznictwie pogląd, iż organ jednostki samorządu terytorialnego, stanowiąc akt prawa miejscowego, winien tak zredagować jego postanowienia, aby jego treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat przepisów na ich podstawie powinien wiedzieć w jaki sposób ma się zachować, zaś organ stosujący przepisy winien wiedzieć, w jaki sposób je zinterpretować. Przepisy prawa miejscowego muszą być sformułowane w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych lub sprzecznych norm (tak np. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r. sygn. akt I SA/Op 37/09).

Zawarte w uchwale regulacje, obarczone licznymi wadami o charakterze istotnego naruszenia prawa, w tym niedającymi się usunąć bez ingerencji organu nadzoru w wyłączne kompetencje Rady jako organu stanowiącego Gminy, przesądzają o konieczności wyeliminowania aktu z obrotu prawnego w całości.

Mając na względzie przytoczoną argumentację, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Daniel Jurewicz