



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

---

Bydgoszcz, dnia 5 kwietnia 2023 r.

Poz. 2333

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 33/2023 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały nr XLVIII/348/2023 Rady Gminy Rogowo z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2023 roku.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 27 lutego 2023 r. Rada Gminy Rogowo, działając na podstawie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 572), podjęła uchwałę w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2023 roku.

Badana uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 marca 2023 r.

Podstawą prawną dla przyjęcia w gminie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest art. 11a ustawy. W świetle wskazanego powyżej przepisu rada gminy określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, po zaopiniowaniu przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii oraz organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Zgodnie z ust. 2 wyżej wskazanego artykułu program obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Przyjęty ww. uchwałą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Rogowo nie spełnia wymogów ustawy o ochronie zwierząt określonych w art. 11a ust. 2 pkt 1. Program nie wskazuje konkretnego schroniska, które będzie zapewniało miejsce bezdomnym zwierzętom. Rada jedynie w § 2 pkt 5 postanowiła, że ilekroć w uchwale jest mowa o schronisku – należy przez to rozumieć schronisko dla zwierząt, z którym Wójt zawiera stosowną umowę, na podstawie art. 11a

ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2022 r. poz. 572). Tym samym jeśli Rada nie wskazała konkretnego schroniska dla bezdomnych zwierząt to również nie wiadomo, które schronisko dla zwierząt zajmuje się odławianiem bezdomnych zwierząt, sterylizacją czy kastracją, usypianiem ślepych miotów czy poszukiwaniem właścicieli dla bezdomnych zwierząt.

W utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych ustalono: „Uchwała podejmowana na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt powinna zatem zawierać elementy wskazane w art. 11a ust. 2 pkt 1-8 ustawy o ochronie zwierząt jako obligatoryjne ze skonkretyzowaniem ich treści. Program winien wskazywać sposób postępowania w określonych sytuacjach, konkretne podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań, jak również wielkość środków finansowych przeznaczonych na jego realizację i sposób ich wydatkowania.” „W orzecznictwie akcentuje się, że wykonawczy charakter aktu nie zostanie zachowany, jeżeli pominięte w nim konkretne podmioty realizujące zadania. Zatem nie wskazanie schroniska, lub też danych podmiotu np. gospodarstwa rolnego (w tym określenie adresu), uniemożliwia realizację zadań wynikających z programu.” (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2015 r. sygn. II SA/Wr 600/15)

Ponadto przyjęty ww. uchwałą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt nie spełnia również wymogów ustawy o ochronie zwierząt określonych w art. 11a ust. 2 pkt 8. Program nie wskazuje konkretnej placówki, w której odbywałaby się całodobowa opieka weterynaryjna w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (adres). Rada w § 7 postanowiła jedynie, że zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt realizują 1) Wójt poprzez zawarcie umowy z zakładem leczniczym dla zwierząt w zakresie opieki weterynaryjnej, udzielanej zwierzętom i kotom wolno żyjącym, biorącym udział w zdarzeniach drogowych. 2) Schronisko w miejscu prowadzenia działalności poprzez zapewnienie dyżuru lekarza weterynarii. Wykładnia celowościowa przepisu art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, który należy interpretować w powiązaniu z art. 11 tej ustawy, prowadzi do wniosku, że dla skutecznej realizacji zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz ich wyłapywaniu, jak również zapewnieniu opieki nad zwierzętami uczestniczącymi w zdarzeniach drogowych, właściwym jest określenie w sposób konkretny sposobu realizacji tych zadań, w związku z czym uchwała podejmowana na podstawie art. 11 a ustawy winna zawierać wskazanie konkretnego gospodarstwa rolnego, jak również podmiotu zobowiązanego do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 września 2014 r. sygn. akt II SA/Po 593/14).

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 6 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Ke stwierdził: Skoro (...) jednak z założenia „program” to plan działania, w ramach którego czynności do których zobowiązana jest gmina muszą być wykonywane przez podmioty znane i zidentyfikowane – czyli w sposób zaplanowany i zorganizowany (...). Tymczasem należy pamiętać o aspekcie informacyjnym uchwały rady gminy, zwłaszcza w przypadku programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania tej bezdomności. Konkretnie wskazanie w treści uchwały, przede wszystkim za pomocą adresu, podmiotów wykonujących zadania wymienione w art. 11a ust. 2 u.o.z. pozwoli w przypadkach tego wymagających skierować się adresatowi tej uchwały do odpowiedniej, wyznaczonej zapisem aktu prawa miejscowego placówki. (...) To przede wszystkim adres podmiotu, wskazanie miejscowości i numeru porządkowego ulicy, przy której placówka się znajduje, konkretyzuje ją z perspektywy zbiorowego adresata uchwały i umożliwia temu adresatowi odszyfrowanie, w którym miejscu placówka ta działa. Dodać przy tym należy, że wskazane w uchwale podmioty wykonują zadania publiczne jednostki samorządu terytorialnego i w tym zakresie wysoki poziom szczegółowości zapisów uchwały, jako aktu prawa miejscowego, jest bez wątpienia pożądanym (por. wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2018 r., sygn. akt II SA/Kr 336 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2018 r., sygn. akt II SA/Bd 329/18, publ. [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Zawiadomieniem z 23 marca 2023 r. znak: WNK.IV.4131.25.2023.JB organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Wójt Gminy Rogowo w piśmie z 31 marca br. znak: ORG.0711.5.2023.RG zgodził się z uwagami wskazanymi w zawiadomieniu.

Brak obligatoryjnych elementów programu powoduje konieczność stwierdzenia jego nieważności w całości.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za koniecznością unieważnienia przedmiotowej uchwały jest fakt, iż niniejsza uchwała została już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 3 marca 2023 r. poz. 1584.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny i prawny należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie jest ostateczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski  
Mikołaj Bogdanowicz