



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 8 maja 2025 r.

Poz. 2393

UCHWAŁA Nr XII/58/2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

z dnia 22 kwietnia 2025 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Solec Kujawski przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 439), art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) w związku z § 6, § 45 ust. 1, § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwala, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały Nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Solec Kujawski przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Solcu Kujawskim w dniu 21 marca 2025 r. podjęła uchwałę Nr XII/95/25 w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Solec Kujawski przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 28 marca 2025 r. i była przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 22 kwietnia 2025 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Mając na uwadze treść uchwały Nr XXV/59/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, pismem z dnia 15 kwietnia 2025 r., znak: RIO-KA-4010-XII-8/2025, Pan Adam Michalak - Burmistrz Solca Kujawskiego oraz Pan Dariusz Chojnacki - Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim zostali zawiadomieni o terminie posiedzenia Kolegium oraz poinstruowani o prawie uczestnictwa w posiedzeniu, a także o możliwości złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. Wyjaśnienia pismem sygn. BRM.0711.13.25 z dnia 17 kwietnia 2025 r. złożył Burmistrz. Władze Gminy nie skorzystały z prawa uczestnictwa w posiedzeniu.

Rozpatrując sprawę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zważyło, co następuje.

Rada Miejska w Solcu Kujawskim badaną uchwałę podjęła na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 38 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 439).

W § 1 wskazano, iż badana uchwała ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym placówkom wychowania przedszkolnego i szkołom, dla których Gmina Solec Kujawski jest organem rejestrującym oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, a także termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Rada Miejska w Solcu Kujawskim w badanej uchwale zawarła następujące zapisy:

a) w treści § 2 pkt 7 uchwały: „Ilekoć w uchwale jest mowa bez bliższego określenia o: systemie elektronicznym - należy przez to rozumieć program informatyczny wskazany przez Urząd Miejski w Solcu Kujawskim, służący do gromadzenia danych niezbędnych do naliczenia i rozliczenia dotacji, udostępniony jednostkom dotowanym”, w treści § 3 ust. 2: „wniosek, o którym mowa w ust. 1, organ prowadzący wprowadza do systemu elektronicznego i w terminie wskazanym w ust. 1, doręcza Burmistrzowi w wersji papierowej, stanowiącej wygenerowany z systemu elektronicznego dokument podpisany przez osobę reprezentującą organ prowadzący. (...)”. W § 6 ust. 1 wskazano: Do siódmego dnia każdego miesiąca organ prowadzący wprowadza do systemu elektronicznego informację o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca, za który udzielana jest część dotacji oraz dostarcza organowi dotującemu w wersji papierowej, wygenerowany z systemu elektronicznego dokument, zawierający: (...) zaś w ust. 2 niniejszego przepisu: Dane ujęte w systemie elektronicznym, o których mowa w § 6 ust. 1, obejmują (...). W § 7 ust. 3 wskazano: Rozliczenie, o którym mowa w ust. 1 organ prowadzący sporządza w systemie elektronicznym i w terminie wskazanym w ust. 1, doręcza Burmistrzowi, wygenerowany z systemu elektronicznego wydruk, na którym umieszcza pieczętkę i podpis osoby upoważnionej do reprezentowania organu prowadzącego. W § 12 uregulowano formę wniosku, informacji i rozliczenia w przypadku awarii systemu elektronicznego, zaś w § 13 wskazano: Organy jednostek dotowanych, które w informacjach o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca w 2025 roku wykazały uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, w terminie do dnia 11 kwietnia 2025 roku:

1) wprowadzają do systemu elektronicznego wniosek, o którym mowa w § 4 niniejszej uchwały, a następnie dostarczają do Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim w wersji papierowej stanowiącej wygenerowany z systemu elektronicznego dokument podpisany przez organ prowadzący,

2) wprowadzają do systemu elektronicznego informacje, o których mowa w § 6 niniejszej uchwały za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia wejścia w życie niniejszej uchwały, a następnie dostarczają do Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim w wersji papierowej stanowiącej wygenerowany z systemu elektronicznego dokument podpisany przez organ prowadzący.

Wstępne badanie uchwały wskazało na naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez pozostawienie organowi wykonawczemu swobody w zakresie ustalania trybu udzielania dotacji w zakresie wskazania systemu informatycznego, za pomocą którego organ prowadzący składa wniosek o udzielenie dotacji, informację o faktycznej liczbie uczniów oraz rozliczenie wykorzystania dotacji. Jednostka w złożonych wyjaśnieniach do niniejszego odniosła się następująco: Postulat wskazywania w Uchwale konkretnego systemu informatycznego, razi sprzecznością z ugruntowaną w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych wytyczną formułowaną wobec organów stanowiących gminy, zgodnie z którą akty prawa miejscowego nie mogą mieć charakteru kazuistycznego, lecz muszą zawierać normy generalne i abstrakcyjne. Co jednak ważniejsze wskazywanie w Uchwale konkretnego systemu informatycznego musiałoby zostać ocenione, jako bezprawne, ewidentnie przekraczające zakres delegacji (upoważnienia) udzielonej radzie gminy w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych. Nie może budzić wątpliwości, że ww. przepis nie przewiduje, by w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego miało następować określenie jakim systemem informatycznym ma posługiwać się jednostka samorządu terytorialnego na potrzeby udzielania i rozliczania dotacji. Trudno byłoby też uznać, iż decyzją co do wyboru lub zmiany takiego systemu, mieściła się w pojęciu „tryb udzielania i rozliczania dotacji”. W konsekwencji wskazanie konkretnego

systemu informatycznego przez radę gminy, nie dość, że nie ma oparcia w delegacji art. 38 ust. 1 ww. ustawy, wkraczałoby w wyłączne kompetencje organu wykonawczego;

- b) w treści § 7 ust. 5 uchwały: Burmistrz ma prawo żądania dodatkowych informacji i wyjaśnień do złożonego rozliczenia dotacji. Wstępne badanie wskazało, że niniejszym pozostawiono swobodę organowi wykonawczemu w ustaleniu zakresu oczekiwanych informacji dotyczących wykorzystania dotacji poprzez umożliwienie żądania nieokreślonych informacji i wyjaśnień, co wykracza poza zakres upoważnień ustawowych i stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Jednostka w złożonych wyjaśnieniach do powyższego odniosła się w sposób następujący: Wątpliwa wydaje się być także zasadność kwestionowania wprowadzenia do trybu rozliczania dotacji możliwości żądania dodatkowych informacji i wyjaśnień do złożonego rozliczenia dotacji. Tym bardziej, jeśli uzasadnieniem dla tej wątpliwości czyni się argument przekroczenia upoważnienia (delegacji) wynikającego z art. 38 ust. 1 ww. ustawy. Skoro chodzi o możliwość żądania dodatkowych informacji w procedurze rozliczania dotacji, niewątpliwie chodzi o element trybu rozliczania dotacji. Analogiczne, czy wręcz identyczne (do § 7 ust. 5 Uchwały) postanowienia zawierają bardzo liczne uchwały rad gmin wydawanych na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy, a ich dopuszczalność nie jest co do zasady kwestionowana w toku kontroli nadzorczej czy sądowej. Inkryminowane postanowienie § 7 ust. 5 uchwały w żaden też sposób nie koliduje z powoływanym stanowiskiem orzecznictwem, „że uchwały stanowiące przez organy jednostek samorządu terytorialnego muszą zawierać sformułowania czytelne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego”. Sposób sformułowania § 7 ust. 5 nie rodzi przecież żadnych wątpliwości, jest jasne i czytelnie uprawnia organ wykonawczy do żądania dodatkowych informacji i wyjaśnień. Zupełnie czym innym jest zagadnienie, czy uchwała wydawana na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy powinna określać, jakich dodatkowych informacji lub wyjaśnień można żądać w procedurze rozliczania dotacji. Nawet gdyby uznać, że byłoby to dopuszczalne, to nie ma podstaw do twierdzenia, że zawieranie w uchwale takiego kazuistycznego wyliczenia jest konieczne.
- c) w § 16 uchwały: Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wstępne badanie wskazało na naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) poprzez zastąpienie terminu ustawowego „po upływie” zapisem nieprecyzyjnym, tj. „w terminie”. Do niniejszego jednostka odniosła się następująco: Odnosząc się w końcu do zarzutu, jakoby sformułowanie „Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia” skracał minimalne, 14 dniowe *vacatio legis*, wskazać należy, że zarzut ten ignoruje zasadę obliczania terminu wyrażonego w dniach, zgodnie z którą, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Podobnie nie jest zasadne twierdzenie, iż rzeczne sformułowanie może prowadzić do uznania, że wejście uchwały w życie możliwe jest w dowolnym dniu, w trakcie trwania ww. 14-dniowego *vacatio legis*. Termin wejścia w życie uchwały *ex definitione* nie jest bowiem terminem końcowym, lecz początkowym (*sic!*), zatem określa od kiedy obowiązuje Uchwałą, a nie do kiedy trwa *vacatio legis*.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Kolegium Izby stwierdza, że Rada Miejska w Solcu Kujawskim dokonując zapisów w § 3 ust. 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 3, § 13 pkt 1 i 2, w związku z § 2 pkt 7 uchwały, które zobowiązują beneficjentów do stosowania wskazanego przez organ wykonawczy (tj. organ odpowiedzialny za wykonanie uchwały) systemu informatycznego do składania wniosku o udzielenie dotacji, informacji o faktycznej liczbie uczniów oraz rozliczenia wykorzystania dotacji, a także zapisu w § 7 ust. 5 uchwały, który brzmi „Burmistrz ma prawo żądania dodatkowych informacji i wyjaśnień do złożonego rozliczenia dotacji” wykroczyła poza zakres upoważnień ustawowych. Organ stanowiący pozostawił swobodę organowi wykonawczemu w zakresie ustalania trybu rozliczania dotacji poprzez możliwość wskazania dowolnego systemu informatycznego do składania wniosku, informacji oraz rozliczenia dotacji w formie elektronicznej oraz poprzez umożliwienie żądania nieokreślonych informacji i wyjaśnień. Zgodnie z przytoczonym powyżej art. 38 ust. 1 ustawy

o finansowaniu zadań oświatowych to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania. Przyjęte przez Radę zapisy, dotyczące dodatkowych informacji i wyjaśnień, pozostawiają katalog otwartym, co powoduje, że podmiot otrzymujący dotację nie wie jakie dodatkowe informacje i wyjaśnienia mogą być od niego wymagane podczas rozliczania dotacji. W zakresie zaś obowiązku narzuconego w § 3 ust. 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 3 oraz § 13 pkt 1 i 2, w związku z § 2 pkt 7 - z treści uchwały wynika jedynie, że system elektroniczny będzie wskazany przez Urząd Miejski w Solcu Kujawskim i udostępniony jednostkom dotowanym. Beneficjent dotacji w treści niniejszej uchwały, będącej aktem prawa miejscowego, nie otrzymuje istotnych informacji o systemie, w tym: jakie są zasady jego udostępniania i użytkowania (czy zostanie on udostępniony jednostkom dotowanym odpłatnie, czy nieodpłatnie, ewentualnie jakie są zasady sfinansowania nakładów niezbędnych do jego nabycia przez beneficjenta), jakimi parametrami będzie się cechować, a także jakie będą wymagania względem sprzętu komputerowego do obsługi systemu. W ocenie Kolegium wskazanie systemu elektronicznego, do którego stosowania zobowiązuje się beneficjentów dotacji nie musi być rozumiane jako konieczność określenia konkretnego systemu, z podaniem jego nazwy. Niemniej w ocenie Kolegium, jeśli wymaga się od beneficjentów dotacji posługiwania się systemem elektronicznym, to uchwała taka winna wskazywać jego minimalne cechy, które nie pozostawią organowi wykonawczemu nieuzasadnionej swobody w kwestii ustalania trybu udzielania dotacji w zakresie wskazania systemu informatycznego, za pomocą którego organ prowadzący składa wnioski o udzielenie dotacji, informację o faktycznej liczbie uczniów oraz rozliczenie wykorzystania dotacji. Należy podkreślić, że obowiązkiem organu stanowiącego jest całkowite wypełnienie delegacji ustawowej z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie trybu udzielania dotacji, który należy rozmieść jako procedurę określającą poszczególne etapy, ich kolejność, terminy, czy obowiązujące wzory dokumentów. Rada nie może przenosić swoich uprawnień na organ wykonawczy.

W odniesieniu do sformułowanego w § 16 uchwały zapisu, cyt.: Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Kolegium wskazuje, iż zasady wejścia w życie m.in. aktów prawa miejscowego normuje art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461). Zgodnie z brzmieniem ust. 1 wskazanego przepisu, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Ponadto, ust. 2 przywołanego przepisu stanowi, że w uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Przepisy porządkowe zaś, na podstawie ust. 3 omawianego przepisu, wchodzi w życie po upływie trzech dni od dnia ich ogłoszenia. W uzasadnionych przypadkach przepisy porządkowe mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż trzy dni, a jeżeli zwłoka w wejściu w życie przepisów porządkowych mogłaby spowodować nieodwracalne szkody lub poważne zagrożenia życia, zdrowia lub mienia, można zarządzić wejście w życie takich przepisów z dniem ich ogłoszenia.

Konstruując akt prawa miejscowego należy mieć również na względzie regulacje rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). W myśl § 6 załącznika do wskazanego rozporządzenia, przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Sposób sformułowania przepisu o wejściu w życie ustawy reguluje wprost § 45 ust. 1 załącznika do rozporządzenia, który stanowi, że przepisowi o wejściu w życie ustawy można nadać brzmienie:

- 1)"Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia";
- 2)"Ustawa wchodzi w życie po upływie ... (dni, tygodni, miesięcy, lat) od dnia ogłoszenia";
- 2a) "Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia";
- 3)"Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia" albo "Ustawa wchodzi w życie ... dnia ... miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia";
- 3a) "Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie ... (dni, tygodni, miesięcy, lat) od dnia ogłoszenia";

- 4)"Ustawa wchodzi w życie z dniem ... (dzień oznaczony kalendarzowo)";
- 5)"Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia";
- 6)"Ustawa wchodzi w życie ..., z wyjątkiem art. ..., który wchodzi w życie ...";
- 7)"Ustawa wchodzi w życie w terminie określonym w ustawie z dnia ... - ... (tytuł ustawy wprowadzającej) (Dz. U. ...)".

Wszystkie powyższe zasady mają zastosowanie również do aktów stanowiących przez Radę Miejską, bowiem zgodnie z § 143 załącznika do rozporządzenia, do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone m.in. w dziale I, w rozdziałach 1-7 załącznika do rozporządzenia.

Użycie w § 16 badanej uchwały sformułowania "uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego" stanowi nie tylko modyfikację zapisu ustawowego bez wskazania przez organ stanowiący uzasadnionego przypadku oraz modyfikację zapisów rozporządzenia, ale może być również uznane za określenie nieostre. Doktryna jest zgodna co do zasad dotyczących oznaczania i obliczania terminów. Jeżeli termin określono w dniach, kończy się on z upływem ostatniego dnia, nie wliczając w to dnia, w którym miało miejsce zdarzenie początkowe. Sformułowanie "uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia" może prowadzić do uznania, że wejście uchwały w życie możliwe jest w dowolnym dniu, w trakcie trwania ww. 14-dniowego terminu. Zdaniem Kolegium sformułowanie "w terminie 14 dni" oznacza, że określony skutek prawny ma nastąpić do określonej daty lub w określonym czasie. Akty prawa miejscowego zgodnie z ww. przepisami wchodzi w życie z zasady „po upływie 14 dni” od ich prawidłowej publikacji, zatem skutek prawny w postaci wejścia w życie został przez ustawodawcę określony jako dzień następujący po 14 dniach od publikacji aktu w Dzienniku Urzędowym Województwa i bez uzasadnionej przyczyny termin ten nie może być skracany, ani tym bardziej niedookreślony. Kolegium zwraca uwagę, że również w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organ jednostki samorządu terytorialnego, stanowiąc akt prawa miejscowego, winien tak zredagować jego postanowienia, aby treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie winien wiedzieć w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis winien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów (tak np. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r. sygn. akt I SA/Op 37/09).

Wskazane nieprawidłowości mają w ocenie Kolegium charakter istotny, zaś w zakresie punktów a i b uzasadnienia niemożliwe jest wyeliminowanie wadliwych zapisów bez ingerencji organu nadzoru w wyłączne kompetencje Rady jako organu stanowiącego Gminy. Stwierdzenie bowiem nieważności wybranych jednostek redakcyjnych lub ich części wiązałoby się z potrzebą wprowadzenia zmian w treści zapisów utrzymanych w mocy. Powyższe przesądza o konieczności wyeliminowania aktu z obrotu prawnego w całości.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Maciej Słomiński