



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 8 maja 2025 r.

Poz. 2394

UCHWAŁA Nr XII/52/2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

z dnia 22 kwietnia 2025 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIII/102/25 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania dotacji celowych w ramach Programu priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie” na terenie gminy Więcbork.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 403 ust. 5 i 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383), art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) w związku z § 16 pkt 2 i § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwala, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały Nr XIII/102/25 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania dotacji celowych w ramach Programu priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie” na terenie gminy Więcbork.

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2025 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy wpłynęła uchwała Rady Miejskiej w Więcborku, oznaczona jako uchwała Nr XIII/102/25 z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania dotacji celowych w ramach Programu priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie” na terenie gminy Więcbork. Wstępne badanie wskazało na naruszenie art. 403 ust. 5 i 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) oraz art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383). Uchwała była przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 22 kwietnia 2025 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Mając na uwadze treść uchwały Nr XXV/59/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, pismem z dnia 15 kwietnia 2025 r., znak: RIO-KA-4010-XII-7/2025, Pan Waldemar Kuszewski - Burmistrz Więcborka oraz Pani Anna Łańska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Więcborku zostali zawiadomieni o terminie posiedzenia Kolegium oraz poinstruowani o prawie uczestnictwa w posiedzeniu, a także o możliwości złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. Pismem sygn. BW.0711.1.2025 z dnia 17 kwietnia 2025 r. Burmistrz złożył wyjaśnienia, w których wniósł o utrzymanie w mocy uchwały w całości lub stwierdzenie nieważności częściowej. Ponadto, w tym samym dniu Burmistrz złożył dodatkowe wyjaśnienie pisemne w zakresie daty uchwały wskazując, cyt.: "W wyniku błędu technicznego w uchwale Nr XIII/102/2025 Rady Miejskiej w Więcborku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania dotacji celowych w ramach Programu priorytetowego "Ciepłe Mieszkanie" na terenie gminy Więcbork wpisano nieprawidłową datę podjęcia dokumentu. Faktyczna data podjęcia Uchwały to 25 marca 2025 r."

W posiedzeniu Kolegium udział wzięli Pan Waldemar Kuszewski - Burmistrz Więcborka oraz Pan Tomasz Fifielski - Kierownik Referatu ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg.

Rozpatrując sprawę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zważyło, co następuje.

Rada Miejska w Więcborku badaną uchwałę podjęła na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 400a ust. 1 pkt 21, art. 403 ust. 4, 5, 5a, 5b i 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.).

W § 6 ust. 2 pkt 2 "Regulaminu naboru (...)", stanowiącego załącznik do badanej uchwały wskazano, że do wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia należy dołączyć kopię ostatnio złożonego zeznania podatkowego zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych. Kolegium wskazuje, iż wymóg przedłożenia kopii zeznania podatkowego nie znajduje oparcia w podstawie prawnej podjętej uchwały. Żaden ze wskazanych w niej przepisów - szczególności art. 403 ust. 5 oraz 5a ustawy prawo ochrony środowiska - nie daje możliwości żądania ww. dokumentu. O praktyce takiej nie mówią również dokumenty programowe Programu priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie”. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 403 ust. 5b ustawy Prawo ochrony środowiska w przypadku gdy uchwała, o której mowa w ust. 5, określa kryteria lub warunki, o których mowa w ust. 5a pkt 2, dotyczące dochodów osoby fizycznej ubiegającej się o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy albo budżetu powiatu, przepisy art. 411 ust. 10g-10r i 10sa stosuje się odpowiednio, tzn. osoba fizyczna, która zamierza złożyć wniosek o przyznanie dofinansowania z Narodowego Funduszu lub wojewódzkiego funduszu, może złożyć żądanie wydania zaświadczenia o wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka jej gospodarstwa domowego. Zaświadczenie to wydaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby fizycznej, o której mowa w ust. 10g. Żądanie wydania zaświadczenia oraz zaświadczenie, o których mowa w ust. 10g, sporządza się zgodnie ze wzorami udostępnionymi w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw klimatu.

Ponadto, w załączniku nr 2 do wniosku o płatność, w części "oświadczenia wykonawcy" w pkt 6 zawarto oświadczenie o treści: "oświadczam, że informacje zawarte w protokole odbioru prac, są prawdziwe oraz zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Znane mi są skutki składania fałszywych oświadczeń, wynikające z art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny". Analogicznie jak wyżej - na gruncie ustawy Prawo ochrony środowiska brak jest podstaw do nakładania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na podmiot składający wniosek, lub inny, obowiązku złożenia oświadczenia z odwołaniem do odpowiedzialności karnej. Nałożenie takiego obowiązku może mieć miejsce wyłącznie gdy przepis ustawy przewiduje taką możliwość. Zgodnie z normą art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383) - kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Na podstawie § 6 ww. normy przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Na gruncie ustawy Prawo ochrony środowiska brak jest zatem podstaw do żądania ww. oświadczenia, skoro przepisy tej ustawy takiej możliwości nie przewidują.

Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, zawiera bowiem przepisy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, skierowane do nieograniczonej liczby adresatów i obowiązujące na terenie całej gminy. W związku z powyższym przepisy takie powinny zostać wydane zgodnie z delegacją art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – na podstawie i w granicach prawa. Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych przyjąć należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego (lub ich części) zaliczyć należy m.in. naruszenia przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał i podstawy prawnej podejmowania uchwał (tak np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97). Wprowadzenie do aktu prawa miejscowego regulacji wychodzących poza zakres upoważnienia ustawowego stanowi istotne naruszenie prawa (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 25 maja 2016 r. IV SA/Gd 266/16).

W odniesieniu do opatrzenia badanej uchwały nieprawidłową datą podjęcia, na podstawie zapisu wideo sesji Rady Miejskiej w Więcborku oraz wyjaśnień odebranych w trakcie posiedzenia Kolegium ustalono, że pod głosowanie w trakcie sesji poddano (odeczytano) projekt uchwały o prawidłowej dacie, zaś do nieprawidłowości doszło na etapie składania podpisu elektronicznego przez Przewodniczącą Rady oraz wysyłki aktu. W dniu 31

marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego opublikowano akt opatrzony datą 26 lutego 2025 r., mimo podjęcia uchwały w trakcie sesji Rady Miejskiej w dniu 25 marca 2025 r.

Zgodnie z wymogiem § 16 pkt 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), mającego zastosowanie do uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego zgodnie z zasadą demokratycznego państwa prawa, wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP, w tytule ustawy (...) umieszcza się datę ustawy. Na podstawie § 143 załącznika do ww. rozporządzenia do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale I w rozdziałach 1-7 i w dziale II, a do przepisów porządkowych - również w dziale I w rozdziale 9 załącznika, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Wymóg oznaczenia (prawidłowej) daty aktu obowiązuje zatem także w przypadku badanej uchwały.

Informacja o dacie podjęcia identyfikuje dany akt prawny. Błędy w tym zakresie należy zatem uznać za wadliwość istotną, przy czym niemożliwa jest jej naprawa poprzez stwierdzenie nieważności badanej uchwały w części (dotyczącej daty). Zmiana zaś, polegająca na korekcie daty podjęcia aktu, wymagałaby ingerencji organu nadzoru w wyłączne kompetencje Rady jako organu stanowiącego Gminy. Powyższe przesądza o konieczności wyeliminowania aktu z obrotu prawnego w całości.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Maciej Słomiński