



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 5 czerwca 2025 r.

Poz. 2810

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WNK.IV.4131.23.2025

WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 14 maja 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) stwierdzam nieważność

uchwały nr XIV/142/2025 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania, pozbawiania oraz rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej

UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2025 r. Rada Miejska w Mroczy działając na podstawie art. 31 ust. 3, art. 35 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 z późn. zm.), podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania, pozbawiania oraz rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 14 kwietnia 2025 r.

Zawiadomieniem z 30 kwietnia 2025 r. znak: WNK.4131.23.2025 organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały.

Organ nadzoru podtrzymuje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie oceny legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie w następującym zakresie:

Zgodnie z treścią art. 31 ust. 3 ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

W opinii organu nadzoru, celem powyższego upoważnienia jest określenie w uchwale, jaką nagrodę, wyróżnienie, stypendium sportowe może uzyskać dany zawodnik, osiągając określony wynik sportowy, wiedząc przy tym, jakie znaczenie dla gminy ma dany sport (por. m.in. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 grudnia 2020 r. znak: WNP-I.4131.218.2020.KS). Zatem jedynymi przewidzianymi przez ustawodawcę kryteriami, którymi organ powinien się kierować określając warunki przyznania stypendium, są – stosownie do art. 31 ust. 3 ustawy – znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Dla realizacji tak skonstruowanej normy kompetencyjnej szczególnie istotne jest precyzyjne określenie „znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego”. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Adresat takiego przepisu powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, bądź jakie uprawnienia na mocy tego przepisu mu przysługują. Z kolei organ stosujący przepis musi wiedzieć jak go zinterpretować. Normy o niedookreślonej lub niezrozumiałej treści należy uznać za sprzeczne z konstytucyjną zasadą poprawnej legislacji (vide: wyrok TK z dnia 13 września 2005 r., publ. LEX nr 165332). WSA w Łodzi w wyroku z dnia 11 lipca 2019 r. (sygn. akt II SA/Łd 375/19) stwierdził, że intencją ustawodawcy było powiązanie wysokości świadczenia ze znaczeniem danego sportu dla konkretnej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi

dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (zob. art. 27 ust. 1 ustawy). Istotne zatem jest przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu danej jednostki. Oznacza to, że ustawodawca miał na myśli zawężoną grupę dyscyplin sportowych (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 1463/16). Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r. (sygn. akt I OSK 1623/17): „Może to nastąpić albo poprzez wskazanie określonej dyscypliny sportowej (dyscyplin sportowych) albo w sposób bardziej ogólny np. przez wskazanie na: lekką atletykę, sporty wodne, sporty zimowe, sporty młodzieżowe itp. Natomiast wskazanie na "dyscypliny sportowe objęte programem Igrzysk Olimpijskich lub Paraolimpijskich" nie jest wystarczające. Jest to bowiem określenie zbyt ogólne. Igrzyska olimpijskie i paraolimpijskie obejmują bardzo dużą liczbę różnych dyscyplin sportowych, zwłaszcza, że są olimpiady letnie i zimowe (...). Ponadto, część z dyscyplin sportowych, objętych programem Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich może być uprawiana jedynie w przypadku, gdy zawodnik ma możliwość korzystania z określonej infrastruktury sportowej (basen, lodowisko, stadion, hipodrom, trasa zjazdowa narciarska itp.). Jeśli zatem mieszkaniec danej gminy nie ma (z uwagi na miejsce zamieszkania) możliwości stałego, nieskrępowanego korzystania z takiej infrastruktury sportowej, to deklaracja gminy o krzewieniu m. in. takiej dyscypliny sportu, która wymaga owej infrastruktury, jest praktycznie iluzją.”.

Analizowana uchwała Rady Miejskiej w Mroczy nie zawiera zapisów, z których wynikałoby jakie dyscypliny sportu uznano za mające znaczenie dla lokalnej społeczności. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 16 kwietnia 2021 r. (sygn. akt. II SA/Ld 911/20) wyraził pogląd, że „wołą ustawodawcy jest wskazanie znaczenia danego sportu w treści samej uchwały, a nie ewentualnie późniejsze rozstrzyganie chociażby przed komisją stypendialną, czy dana dyscyplina sportowa ma, czy też nie ma znaczenia dla jednostki samorządu terytorialnego”. Podobne stanowisko w przedmiotowej materii zajął m.in. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 30 czerwca 2016 r. (sygn. akt. III SA/Gd 303/16).

Rada Miejska w Mroczy nie różnicowała dyscyplin sportowych, których uprawianie uznane zostało za mające znaczenie dla gminy, do czego była zobowiązana upoważnieniem ustawowym, lecz zrównała wszystkie dyscypliny w ramach konkurencji igrzysk olimpijskich, mistrzostw świata, mistrzostw Europy, mistrzostw Polski organizowanych przez polskie związki sportowe, mistrzostw województwa nie precyzując ich rodzaju (§ 14 ust. 1 uchwały).

Ponadto zdaniem organu nadzoru niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa są zapisy § 13 pkt 2 uchwały - "Ustala się następujące rodzaje nagród: 2) nagrody rzeczowe", a także § 15 ust. 1 i 2 uchwały, stanowiące, że „§ 15.1. Przyznane nagrody rzeczowe nie mogą przekraczać wartości kwoty 2.000 zł. na jedną osobę. 2. Nagrody rzeczowe mogą być przyznawane łącznie z nagrodą pieniężną.” Zauważyć należy, że ustawodawca różnicował charakter przyznanej nagrody w zależności od osoby, której nagrodę przyznano. Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 6, organ stanowiący gminy może przyznawać trenerom i innym osobom wyłącznie nagrody pieniężne. W uzasadnieniu wyroku z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Ka1192/16, WSA w Krakowie podkreślił, że „skoro z ustawy jednoznacznie wynika, iż nagroda, o której mowa w art. 35 ust. 5 może być jedynie finansowa, brak podstaw do przyznania nagrody rzeczowej”.

W odpowiedzi z dnia 7 maja 2025 r. znak: RO.0711.36.MP na zawiadomienie, Zastępca Burmistrza Szubina poinformowała, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Mroczy zostanie podjęta uchwała uwzględniająca przedstawione uwagi i dostosowana do obowiązujących przepisów prawa.

Argumentem przemawiającym za koniecznością unieważnienia przedmiotowej uchwały jest fakt, że niniejsza uchwała została już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 kwietnia 2025 r. poz. 2083.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Michał Szytybel