



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

---

Bydgoszcz, dnia 8 lipca 2025 r.

Poz. 3454

**UCHWAŁA Nr XVII/76/2025**

**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ w BYDGOSZCZY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

**w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XII/136/2025 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Pakość spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) w zw. z art. 126 i art. 127 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwala, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały Nr XII/136/2025 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Pakość spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania w części, tj. w zakresie § 3 ust. 11 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Pakości w dniu 29 maja 2025 r. podjęła uchwałę Nr XII/136/2025 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Pakość spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 6 czerwca 2025 r. i była przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 25 czerwca 2025 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Mając na uwadze treść uchwały Nr XXV/59/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, pismem sygn. RIO-KA-4010-XVII-6/2025 z dnia 16 czerwca 2025 r. o terminie posiedzenia Kolegium zawiadomieni zostali Burmistrz Pakości - Pan Michał Siembab oraz Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Franciszek Kochanowski. Przedstawiciele jednostki poinstruowani zostali również o przysługującym im prawie do złożenia pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie w terminie do dnia 23 czerwca 2025 r., a także o możliwości uczestnictwa w posiedzeniu Kolegium.

Przedstawiciele jednostki nie wzięli udziału w posiedzeniu Kolegium i nie upoważnili innego przedstawiciela Gminy do uczestnictwa w tym posiedzeniu. W dniu 23 czerwca 2025 r. do tutejszej Izby wpłynęło pismo nr BR.0711.8.2025 podpisane przez Sekretarza Gminy (do pisma nie załączono stosownego upoważnienia, o którym poinformowano w treści zawiadomienia), w którym wskazano, że jednostka wnosi "o uchylenie kwestionowanego zapisu przedmiotowej uchwały w części dotyczącej §3 ust. 11. Działanie to pozwoli zachować spójność uchwały, a zarazem nie będzie wymagało podejmowania kolejnych kroków zmierzających do podjęcia nowej uchwały w tym przedmiocie".

Przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Pakości, w oparciu o upoważnienie ustawowe wynikające z art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) określiła zasady udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Regulamin określający powyższe stanowi załącznik do badanej uchwały. W treści § 3 ust. 11 wskazanego załącznika Rada Miejska postanowiła, że „Dotacja nie może być udzielona na przedsięwzięcie, które zostało w całości lub w części zakończone przed dniem zawarcia umowy, o której mowa w § 3 ust. 9.”.

Z przywołanej regulacji wynika, że Rada Miejska dopuszcza możliwość przekazania dotacji na refundację wydatków poniesionych przed przyznaniem tej dotacji, tj. przed podpisaniem umowy o udzielenie dotacji. Kwestionowany zapis uchwały stanowi, że dotacja nie może być udzielona na przedsięwzięcie, które zostało w całości lub w części zakończone przed dniem zawarcia umowy, co należy odczytywać w ten sposób, że skoro dotacji nie można udzielić na zadanie zakończone (choćby częściowo) przed podpisaniem umowy, to a contrario - można udzielić jej udzielić na zadanie rozpoczęte przed tym dniem, w tym również już w części sfinansowane.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Zasadniczą cechą odróżniającą dotacje od innych rodzajów wydatków jest m.in. to, że podlegają one szczególnym zasadom rozliczenia, ponadto dotacje przeznaczone są na realizację zadań publicznych.

W myśl art. 127 ustawy o finansach publicznych, dotacje celowe są to środki przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie m.in.: zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, bieżących zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, kosztów realizacji inwestycji.

W ocenie Kolegium Izby zapis uchwały przewidujący możliwość przyznania dotacji na prace wykonane i sfinansowane przed dniem udzielenia dotacji - co w świetle regulacji art. 250 ustawy o finansach publicznych następuje w drodze zawarcia umowy - pozostają w sprzeczności z art. 126 i art. 127 ustawy o finansach publicznych. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 listopada 2016 r., sygn. akt II GSK 954/15, stwierdził, że nie ma możliwości dotowania środkami pieniężnymi - przekazanymi w ramach dotacji celowej - inwestycji z zakresu ochrony środowiska zrealizowanych przed datą zawarcia umowy dotacyjnej.

Pomimo że orzeczenie dotyczy dotacji z zakresu ochrony środowiska, to interpretacja przepisów prawa dotyczących dotacji celowych dokonana przez Sąd ma również zastosowanie do dotacji celowych udzielanych spółkom wodnym. W uzasadnieniu do wyroku Sąd, powołując się na treść art. 126 i art. 127 ustawy o finansach publicznych wskazał, że ustawodawca nie dopuszcza możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu). Każda dotacja ma służyć finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc zadań, które istnieją w dacie przyznania prawa do ich finansowania lub dofinansowania. Dopiero po przyznaniu prawa do dotacji (podpisaniu umowy o przyznaniu dotacji) można mówić o realizacji zadania publicznego.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uznało, że wskazane naruszenie przepisów prawa ma charakter istotny i postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium  
Maciej Słomiński