



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 17 grudnia 2025 r.

Poz. 6254

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr WNK.IV.4131.57.2025

WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 3 października 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) stwierdzam nieważność

następujących zapisów załącznika do uchwały nr XVII/99/2025 Rady Gminy Lipno z dnia 28 sierpnia 2025 r. w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród nauczycielom: § 1 ust. 3 w zakresie słów: „a w uzasadnionych przypadkach mogą być przyznane w innym czasie”, § 8 ust. 1 pkt 2 lit. g, § 8 ust. 1 w zakresie słów „w szczególności”.

UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2025 r. Rada Gminy Lipno działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940) oraz art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, poz. 1871; z 2025 r. poz. 620) podjęła uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród nauczycielom. Regulamin przyznawania nagród stanowi załącznik niniejszej uchwały. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 3 września 2025 r. Zawiadomieniem z 24 września 2025 r. znak: WNK.IV.4131.57.2025 organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. W wyznaczonym terminie gmina Lipno nie ustosunkowała się do przedstawionych kwestii zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Organ nadzoru podtrzymuje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego. W ocenie organu nadzoru treść § 1 ust. 3 w zakresie słów: "a w uzasadnionych przypadkach mogą być przyznane w innym czasie", § 8 ust. 1 pkt 2 lit. g, § 8 ust. 1 w zakresie słów: "w szczególności" jest sprzeczna z prawem.

Zgodnie z upoważnieniem wynikającym z art. 49 ust. 2 cytowanej ustawy: Organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku. Treść § 1 ust. 3 Regulaminu: "Nagrody Wójta Gminy Lipno oraz nagrody dyrektorów szkół, są przyznawane z okazji Dnia Edukacji Narodowej, ważnych wydarzeń w życiu szkoły z okazji zakończenia roku szkolnego, a w uzasadnionych przypadkach mogą być przyznawane w innym czasie" narusza wymóg jasności i określoności prawa, wynikający z art. 2 Konstytucji RP. Przepis art. 2 Konstytucji RP stanowi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa oraz jawność i jasność prawa. Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, Legalis nr 54131) podniósł, że przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwają

mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Naruszeniem Konstytucji RP jest stanowienie przepisów niejasnych, wieloznacznych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań. Posłużenie się przez Radę Gminy Lipno sformułowaniem: "a w uzasadnionych przypadkach mogą być przyznane w innym czasie" stwarza otwarty katalog sytuacji, czy terminów, w których może zostać przyznana nagroda nauczycielska. Taka konstrukcja przepisu powoduje, że organ wykonujący uchwałę może według własnego uznania rozszerzać przypadki przyznania nagrody, poza trybem określonym przez radę gminy, w drodze zupełnie dowolnej interpretacji. W tym miejscu należy podkreślić, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 7 listopada 2006 r., sygn. akt SK 42/05 (publ. OTK-A 2006/10/148) - odwołując się do prezentowanego w swoich wcześniejszych wyrokach stanowiska w kwestii znaczenia konstytucyjnej zasady określoności regulacji prawnych - stwierdził, że: "zgodnie z orzecznictwem Trybunału, wymóg ten wynika z zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w Konstytucji. Zasada określoności regulacji prawnych wymaga, aby przepisy prawne były formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (zob. wyrok z 11 stycznia 2000 r., sygn. K. 7/99, OTK ZU nr 1/2000, poz. 2, s. 20). Każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego - dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że przepisy prawa miejscowego stanowione na podstawie upoważnienia ustawowego muszą być sformułowane w sposób precyzyjny i czytelny. Adresat takich przepisów powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować bądź, jakie uprawnienia na mocy tych przepisów mu przysługują. Z kolei organ stosujący owe przepisy musi wiedzieć, w jaki sposób ma je zinterpretować. Nie ulega przy tym wątpliwości, że przepisy o niedookreślonej (niewystarczająco określonej) lub niezrozumiałej treści należy uznać za sprzeczne z wynikającą z art. 2 Konstytucji RP zasadą poprawnej legislacji (zob. w tej materii: wyroki Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 grudnia 2002 r., sygn. akt U 3/02; publ. OTK Z.U. 2002/7A/95 oraz z dnia 13 września 2005 r., sygn. akt K 38/04; publ. OTK Z.U. 2005/8A/92). Biorąc powyższe pod uwagę organ stanowiący gminy w nieprawidłowy sposób określił termin przyznania nagrody, co oznacza, że przedmiotowa uchwała we wskazanej części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Także wskazane przez organ stanowiący gminy Lipno w § 8 ust. 1 pkt 2 lit g Regulaminu kryterium przyznania nagrody: "doskonalenie własnego warsztatu pracy oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych" nie mieści się w katalogu osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, wynikającego z art. 49 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy. Określone działanie należy do podstawowych obowiązków nauczyciela związanych z jego pracą. Tymczasem jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 czerwca 2021 r. sygn. akt III OSK 3357/21, za same wypełnianie podstawowych zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie zasadnicze.

W ocenie organu nadzoru zapis § 8 ust. 1 Regulaminu w zakresie wyrazów "w szczególności" również jest sprzeczny z prawem, ponieważ tak ustalone przez radę gminy kryteria przyznawania nagród mają charakter otwarty, a tym samym inny podmiot niż Rada Gminy Lipno będzie mógł doprecyzować przesłanki uprawniające nauczyciela do ich otrzymania. Jak wyżej podkreślono, regulacje zawarte w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego powinny być jasne, czytelne i przejrzyste, nie powinny zatem budzić jakichkolwiek wątpliwości. W kontekście powyższego, Rada Gminy Lipno w tym zakresie naruszyła w sposób istotny normę kompetencyjną, upoważniającą do podjęcia przedmiotowej uchwały.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne”. W wykładni cytowanego przepisu podkreśla się kryterium „istotnego” naruszenia prawa, za które uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów ustrojowych oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu nadzoru Rada Gminy Lipno, podejmując uchwałę nr XVII/99/2025, w sposób istotny naruszyła wskazane wyżej przepisy prawa, co skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w części oznaczonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego. Tym samym w pozostałym zakresie uchwała obowiązuje i pozostaje w obrocie prawnym.

Na powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Michał Sztybel