



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 7 stycznia 2026 r.

Poz. 116

UCHWAŁA Nr XXXI/105/2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

z dnia 22 grudnia 2025 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XXII/238/2025 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 24 listopada 2025 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania działań sprzyjających rozwojowi sportu w Mieście Inowrocławiu

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 z późn. zm.), art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwala, co następuje:

stwierdza nieważność uchwały Nr XXII/238/2025 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 24 listopada 2025 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania działań sprzyjających rozwojowi sportu w Mieście Inowrocławiu w części dotyczącej § 9 ust. 2-4 oraz § 9 ust. 6.

Uzasadnienie

Rada Miejska Inowrocławia w dniu 24 listopada 2025 r. podjęła uchwałę Nr XXII/238/2025 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania działań sprzyjających rozwojowi sportu w Mieście Inowrocławiu. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 24 listopada 2025 r. i była przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 22 grudnia 2025 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Mając na uwadze treść uchwały Nr XXV/59/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, pismem z dnia 15 grudnia 2025 r., znak RIO-KA-4010-XXXI-6/2025, Pan Arkadiusz Fajok - Prezydent Miasta Inowrocławia oraz Pani Ewa Podogrodzka - Przewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia zostali zawiadomieni o terminie posiedzenia Kolegium oraz poinstruowani o prawie uczestnictwa w posiedzeniu, a także o możliwości złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. Prezydent Miasta Inowrocławia w wyjaśnieniach pisemnych z dnia 16 grudnia 2025 r. zgodził się ze stanowiskiem organu nadzoru oraz wniósł o stwierdzenie nieważności badanej uchwały w części, informując jednocześnie o braku możliwości uczestnictwa przedstawicieli jednostki w posiedzeniu Kolegium z uwagi na odbywającą się w dniu 22 grudnia 2025 r. sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Rozpatrując sprawę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy ustaliło, co następuje.

Powołując się na przepisy art. 40, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), art. 27 ust. 1 i 2, art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 z późn. zm.) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483), Rada Miejska Inowrocławia określiła warunki i tryb finansowania działań sprzyjających rozwojowi sportu w Mieście Inowrocławiu, wskazując w § 1 ust. 3, iż przepisów uchwały

nie stosuje się do dotacji udzielanych na warunkach i w trybie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338).

Zakres upoważnienia ustawowego do przyjęcia przez organ stanowiący regulacji w akcie prawa miejscowego wynika w niniejszym przypadku z przepisu art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego - jakim jest tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu - wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Stosownie natomiast do art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niebędący w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2, z zastosowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niebędących w celu osiągnięcia zysku. Art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie wskazuje iż dotacja, o której mowa w ust. 1, ma służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i może być przeznaczona w szczególności na:

- 1) realizację programów szkolenia sportowego,
- 2) zakup sprzętu sportowego,
- 3) pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach,
- 4) pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,
- 5) sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej

- jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

W § 9 ust. 2-4 oraz w § 9 ust. 6 badanej uchwały zapisano cyt.:

— § 9 ust. 2 „Wniosek o przyznanie dotacji (a w przypadku określonym w § 7 ust. 3 wniosek zaktualizowany) stanowi integralną część umowy”;

— § 9 ust. 3 „W treści umowy można zamieścić postanowienia dopuszczające jej zmianę w drodze dwustronnego aneksu zawartego w formie pisemnej, z zastrzeżeniem, że zmiana tej umowy nie może spowodować zwiększenia kwoty dotacji ani istotnego odstępstwa od założeń zleconego projektu”;

— § 9 ust. 4 „W umowie można zawrzeć postanowienia dopuszczające dokonanie przez beneficjenta przesunięć pomiędzy finansowanymi pozycjami kosztorysu projektu do 10% istniejącej pozycji kosztorysowej bez konieczności zmiany umowy”;

— § 9 ust. 6 „Beneficjent zobowiązuje się do:

- 1) informowania o źródłach finansowania projektu we wszystkich materiałach, publikacjach, informacjach dla mediów oraz ogłoszeniach;
- 2) umieszczania logo Miasta na materiałach promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych dotyczących realizowanego projektu oraz na zakupionym sprzęcie sportowym i strojach sportowych, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający jego dobrą widoczność.”

Ustawa o sporcie, w tym art. 27 ust. 2, nie daje podstawy do uregulowania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego elementów umowy (§ 9 ust. 2-4), w tym określenia przypadków, w których możliwa jest zmiana umowy w formie pisemnego aneksu (§ 9 ust. 3), a także zobowiązania beneficjenta do informowania w określony sposób i w określonych miejscach o fakcie dofinansowania realizacji zadania przez Gminę (§ 9 ust. 6).

Kolegium tut. Izby uznało, że Rada Miasta Inowrocławia ujęła w § 9 ust. 2-4 uchwały uregulowania należące do sfery kompetencji organu wykonawczego, co narusza art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie w zw. z art. 221 ust. 2-4 ustawy o finansach publicznych oraz art. 30 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie Kolegium cytowane przepisy § 9 ust. 2-4 uchwały nie mieszczą się w zakresie pojęć "warunki i tryb finansowania zadania" ani "tryb postępowania o udzielenie dotacji", o których mowa

w art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, gdyż dotyczą kwestii związanych z realizacją zawartej umowy, a zatem należą do sfery leżącej w kompetencjach organu wykonawczego. Wskazać należy również, że zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt (tu: Prezydent) wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, art. 30 ust. 2 pkt 2 tej ustawy stanowi zaś, że do zadań wójta należy m.in. określanie sposobu wykonywania uchwał. Obowiązek zawarcia umowy w przypadku zadań innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie określa natomiast art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, przy czym istotne postanowienia umowy wymienione zostały w art. 221 ust. 3 ww. ustawy.

Nadto w ocenie Kolegium brak jest przepisu ustawowego, który upoważniałby radę gminy do nakładania na beneficjentów dotacji obowiązków informacyjnych i promocyjnych (np. obowiązku oznaczania materiałów czy sprzętu logo gminy). Zdaniem Kolegium niedopuszczalne jest narzucanie w akcie prawa miejscowego szczegółowych obowiązków informacyjno-promocyjnych.

Zgodnie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Rada gminy (miasta) ustanawia akty prawa miejscowego, obowiązującego w obszarze swojego działania, wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, stosownie do treści art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych przyjąć należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego (lub ich części) zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (tak np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97). Wprowadzenie do aktu prawa miejscowego regulacji wychodzących poza zakres upoważnienia ustawowego stanowi zaś istotne naruszenie prawa (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt IV SA/Gd 266/16).

Wadliwość aktu nie przesądza każdorazowo o konieczności stwierdzenia jego nieważności w całości. Sądząc wystarczającym w ocenie Kolegium było stwierdzenie nieważności wyłącznie wadliwych zapisów.

Mając na względzie przytoczoną argumentację, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszcy postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszcy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszcy, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

Maciej Słomiński