



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 27 marca 2026 r.

Poz. 1563

UCHWAŁA Nr VIII/15/2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ w BYDGOSZCZY

z dnia 18 marca 2026 r.

w sprawie wskazania, że uchwała Nr XXII/299/26 Rady Miejskiej w Mogilnie z dnia 18 lutego 2026 r. w sprawie poboru od osób fizycznych podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została wydana z naruszeniem prawa

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), art. 91 ust. 1 oraz art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy **uchwała, co następuje:**

wskazuje, że uchwała Nr XXII/299/26 Rady Miejskiej w Mogilnie z dnia 18 lutego 2026 r. w sprawie poboru od osób fizycznych podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została wydana z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Mogilnie podjęła w dniu 18 lutego 2026 r. uchwałę Nr XXII/299/26 w sprawie poboru od osób fizycznych podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 23 lutego 2026 r. i była przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 18 marca 2026 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Mając na uwadze treść uchwały Nr XXV/59/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, pismem sygn. RIO-KA-4010-VIII-5/2026 z dnia 11 marca 2026 r. Burmistrz Mogilna - Pan Karol Nawrot oraz Przewodniczący Rady Miejskiej w Mogilnie - Pan Paweł Molenda, zawiadomieni zostali o terminie posiedzenia Kolegium. Przedstawiciele jednostki poinformowani zostali również o przysługującym im prawie do złożenia pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie w terminie do dnia 16 marca 2026 r., a także o możliwości uczestnictwa w posiedzeniu Kolegium. Jednostka przesłała wyjaśnienia wskazując jednocześnie, że przedstawiciele Gminy Mogilno nie będą uczestniczyli w posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 18 marca 2026 r.

Ze złożonych przez jednostkę wyjaśnień wynika, że w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez radnych w zakresie uczestnictwa w głosowaniu osób będących jednocześnie radnymi i sołtysami/inkasentami zostało zlecone sporządzenie opinii prawnej. Na sesji w dniu 18 lutego 2026 r. każdy z radnych otrzymał opinię prawną dotyczącą zasad głosowania wynikających ze stosowania przepisu art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Po zapoznaniu się z opinią prawną każdy radny głosował zgodnie ze swoim stanowiskiem.

Rozpatrując sprawę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy ustaliło, co następuje.

Uchwała Rady Miejskiej w Mogilnie, będąca przedmiotem badania nadzorczego, podjęta została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 707), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1344) oraz art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 176). Z treści badanej uchwały wynika, że Rada postanowiła o zarządzeniu na terenie Gminy Mogilno poboru od osób fizycznych podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości w drodze inkaso. Wypełniając upoważnienie ustawowe w przedmiotowej uchwale ustalono wykaz inkasentów oraz określono wysokość wynagrodzenia. Rada skorzystała również z upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.) i wyznaczyła późniejszy termin dla płatności dla inkasentów.

W toku badania nadzorczego Kolegium Izby ustaliło, że w skład Rady Miejskiej w Mogilnie wchodziły osoby będące jednocześnie radnymi i osobami wyznaczonymi, wg załącznika Nr 1 badanej uchwały, na inkasentów. Powyższe ustalenie dotyczy inkasentów - sołtysów sołectw: Goryszewo, Marcinkowo, Pałędzie Dolne, Świerkówiec, Wiczanowo, Wyrobki, Żabno, co potwierdza treść pisma Urzędu Miejskiego w Mogilnie z dnia 11 marca 2026 r. sygn. WBR.002.2.2026, które zawiera listę radnych będących jednocześnie sołtysami/przewodniczącymi zarządów osiedli gminy Mogilno.

Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu.”.

Z przesłanej informacji dotyczącej przebiegu głosowania nad badaną uchwałą wynika, że uprawnionych do głosowania było 21 radnych (cały skład osobowy Rady Miejskiej w Mogilnie). Za podjęciem uchwały opowiedziało się 8 radnych, przeciw podjęciu było 5 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu i 5 głosów wskazano jako „nieoddane”. Głosy oddane przez radnych będących jednocześnie sołtysami/inkasentami przedstawiają się następująco: 1 głos „za”, 1 głos wstrzymujący się”, 5 głosów zaznaczonych jako „nieoddane”.

Przyjmując teoretycznie wyłączenie z głosowania nad uchwałą radnych, którzy wg art. 25a ustawy o samorządzie gminnym nie mieli do tego prawa, wyniki głosowania przedstawiałyby się następująco: 7 głosów za podjęciem uchwały, przeciw podjęciu uchwały 5 głosów, 2 głosy wstrzymujące się.

W ocenie Kolegium Izby analiza wyników głosowania świadczy o tym, że udział w głosowaniu osób, które powinny wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy udział radnego w głosowaniu, w którym powinien się wyłączyć, może mieć wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bk 167/11, uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 2 grudnia 2025 r. Nr 26.373.2025, uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 27 października 2022 r. Nr 33/80/2022).

W ocenie Kolegium Izby w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo w głosowaniu osób będących radnymi/inkasentami, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów.

Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy orzekło, jak w sentencji uchwały.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Karaźniewicz