



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 5 czerwca 2015 r.

Poz. 1898

UCHWAŁA NR 1650/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 29 kwietnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Łomża nr VII/31/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Łomża nr VII/31/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości

postanawia:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w:

§ 3 ust. 1 pkt 3 lit. b) uchwały oraz w „Objaśnieniach”, ust. 5 pkt 3 lit. b) załącznika do uchwały, w których określono wykaz dokumentów potwierdzających stałą nieobecność mieszkańca na terenie nieruchomości, wystawionych przez domy opieki społecznej, domy dziecka, zakłady karne oraz placówki opieki zdrowotnej, co prowadzi do naruszenia art. 6n ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) w zw. z art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 3 ust. 1 pkt 3 lit. b) uchwały nr VII/31/15 oraz nieważność części załącznika do uchwały nr VII/31/15, Objasnienia, ust. 5 pkt 3 lit. b), w zakresie słów: „domy opieki społecznej, domy dziecka, zakłady karne, placówki opieki zdrowotnej,”.

UZASADNIENIE

W dniu 3 kwietnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Rady Gminy Łomża nr VII/31/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 29 kwietnia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z zapisami zawartymi w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. b) uchwały oraz w „Objasnieniach”, ust. 5 pkt 3 lit. b) załącznika do Uchwały, w których określono wykaz dokumentów potwierdzających stałą nieobecność mieszkańca na terenie nieruchomości, wystawionych przez domy opieki społecznej, domy dziecka, zakłady karne oraz placówki opieki zdrowotnej.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2015 r. stwierdza, co następuje.

Powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny.

Związane jest to z zapisami zawartymi w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. b) uchwały oraz w „Objasnieniach”, ust. 5 pkt 3 lit. b) załącznika do uchwały, w których określono wykaz dokumentów potwierdzających stałą nieobecność mieszkańca na terenie nieruchomości, wystawionych przez domy opieki społecznej, domy dziecka, zakłady karne oraz placówki opieki zdrowotnej. Zapisy powyższe prowadzą do naruszenia art. 6n ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) w zw. z art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, ze zm.).

Przepisy art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych ustanawiają zakaz przetwarzania danych m.in. o stanie zdrowia, nałogach, danych dotyczących wskazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Przetwarzanie tego rodzaju danych, tzw. danych wrażliwych, może mieć miejsce wyłącznie w okolicznościach enumeratywnie wskazanych w art. 27 ust. 2 ustawy. Gromadzenie informacji o osobach fizycznych, wynikających z dokumentów pochodzących od określonych w uchwale podmiotów, stwarza możliwość nieuprawnionego, niemieszczącego się w hipotezie art. 27 ust. 2 ustawy, przetwarzania danych wrażliwych.

Wykonanie delegacji ustanowionej w art. 6n ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do określenia przez Radę Gminy wykazu dokumentów potwierdzających dane zawarte w deklaracji winno następować nie tylko z uwzględnieniem celu, dla którego składana jest deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – czyli zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty oraz ułatwienia składania deklaracji (art. 6n ust. 1), lecz również z poszanowaniem innych wartości, w tym chronionych konstytucyjnie. Zauważyć bowiem należy, że według postanowień art. 51 Konstytucji RP tylko na podstawie ustawy może być nałożona powinność ujawniania informacji dotyczącej danej osoby, zaś władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach, niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Zasady te, kształtujące wolności i prawa osobiste, mają szczególne znaczenie w odniesieniu do przetwarzania wrażliwych danych osobowych. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 1 grudnia 2011 r. (IV SA/Wr 582/11): „Żaden organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie jest upoważniony do uregulowania w formie uchwały kwestii dotyczących gromadzenia i udostępniania danych osobowych, o których mowa w art. 27 ust. 1 u.o.d.o. Kwestie te mogą być zgodnie z art. 51 ust. 5 Konstytucji uregulowane w formie ustawy”. Zawarcie w uchwale omawianych postanowień wykracza poza upoważnienie zawarte w art. 6n. ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki