



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 5 czerwca 2015 r.

Poz. 1901

### UCHWAŁA NR 1978/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 18 maja 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Tykocinie nr VII/51/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

#### **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki  
Członkowie: Beata Chmielewska  
Paweł Gałko  
Katarzyna Gawrońska  
Danuta Kubyliś  
Anna Ostrowska  
Aleksander Piszczatowski  
Dariusz Renczyński  
Joanna Salachna  
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

**po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Tykocinie nr VII/51/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

#### **postanawia:**

**uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:**

§ 6. uchwały, zgodnie z którym uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z **mocą obowiązującą od 1 maja 2015 r.**, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 6 uchwały nr VII/51/2015 w zakresie słów: „z mocą obowiązującą od 1 maja 2015 r.”.

### UZASADNIENIE

W dniu 7 maja 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **uchwała Rady Miejskiej w Tykocinie nr VII/51/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 11 maja 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 18 maja 2015 r. W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z zapisami zawartymi w § 6 uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 18 maja 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada określiła m.in. inkasentów opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określiła wynagrodzenie za inkaso. W § 6 uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z **mocą obowiązującą od 1 maja 2015 r.** Uchwała, podjęta w dniu 30 kwietnia 2015 r., została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 6 maja 2015 r. poz. 1536.

Zapisy zawarte w § 6 uchwały pozostają zatem w sprzeczności z postanowieniami art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi **termin dłuższy**. Art. 4 ust. 2 ustawy przewiduje możliwość określenia, w uzasadnionych przypadkach, krótszego *vacatio legis*, a nawet określenia terminu wejścia w życie aktu na dzień ogłoszenia w dzienniku urzędowym, ale jedynie wtedy, gdy wymaga tego ważny interes państwa i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej (art. 5 ustawy) również uzależniona została od tego, czy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, jedynie w przypadku działania na korzyść adresatów aktu, np. przyznawania im praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594; M. Paczocha, Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych, „Finanse Komunalne” 2001, Nr 5).

Z pewnością nie uprawnia jednak do zastosowania wstecznej mocy obowiązującej zmiana polegająca na nałożeniu obowiązków związanych z wykonywaniem inkasa. Definicję inkasenta określa art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.). W myśl tego przepisu, jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej, **obowiązana** do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

### POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium  
*Stanisław Srocki*