



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 23 października 2015 r.

Poz. 3348

UCHWAŁA NR 3720/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 3 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr IX/64/15 z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Danuta Kubyliś
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr IX/64/15 z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis

postanawia:

- uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

brakiem zgłoszenia projektu ww. uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr IX/64/15.

UZASADNIENIE

W dniu 14 sierpnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **uchwała Rady Miejskiej w Michałowie nr IX/64/15 z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 3 września 2015 r. W piśmie wskazano m.in., iż przesyłając przedmiotową uchwałę do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nie dołączono informacji o tym, czy projekt tej uchwały został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z wymogami określonymi w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.).

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), wniesiono o dostarczenie do dnia 2 września 2015 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, poświadczonego za zgodność z oryginałem zgłoszenia projektu ww. uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.), bądź informacji o tym, iż projekt uchwały nie został zgłoszony Prezesowi UOKiK.

W dniu 1 września 2015 r. wpłynęła do tut. Izby informacja o braku zgłoszenia projektu badanej uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jednocześnie poinformowano o przesłaniu do UOKiK projektu nowej uchwały w tym zakresie.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Przesyłając przedmiotową uchwałę do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nie dołączono informacji o tym, czy projekt tej uchwały został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W dniu 1 września 2015 r. wpłynęła do tut. Izby informacja z dnia 31 sierpnia 2015 r. (Or.030.57.2015) o braku zgłoszenia projektu badanej uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Obowiązek zgłoszenia wynika z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.). W przepisie tym wskazuje się, że projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Kolegium Izby wskazuje ponadto na następujące nieprawidłowości.

W § 3 pkt 7 uchwały wskazano, że przedsiębiorca ubiegający się o zwolnienie zobowiązany jest do przedłożenia: deklaracji lub informacji w sprawie podatku od nieruchomości wraz z załącznikami. Zapis ten prowadzi do naruszenia zasad dotyczących składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości określonych w art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Przesłanki oraz termin złożenia deklaracji bądź informacji na podatek od nieruchomości zostały uregulowane w przepisie rangi ustawowej i nie mogą być przedmiotem regulacji aktu prawa miejscowego.

W § 5 uchwały wprowadzono zapis, iż w przypadku utraty prawa do zwolnienia, przedsiębiorca zobowiązany jest do pisemnego powiadomienia organu udzielającego pomocy w terminie 14 dni od daty powstania okoliczności powodujących utratę oraz zapłaty należnego podatku za cały okres, w którym nienależnie korzystał ze zwolnienia. Podkreślić trzeba, iż zasady informowania organu podatkowego o zdarzeniach mających wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku podatkowym uregulowane zostały w przepisach o charakterze ustawowym, w przywołanej już ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, natomiast podatkowe skutki utraty prawa do zwolnienia uregulowane zostały w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Ani przepisy dotyczące podatku od nieruchomości, ani też przepisy dotyczące postępowania w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie upoważniają Rady do uregulowania tych kwestii w drodze aktu prawa miejscowego.

W § 6 uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym podatnicy, którzy nabyli prawa do zwolnień na podstawie uchwały wymienionej w § 8 korzystają z nich do czasu zakończenia okresu objętego zwolnieniem. W § 8 uchwały wprowadzono natomiast zapis, zgodnie z którym uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Podkreślić należy, iż przywołane w § 1 uchwały Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013), na podstawie którego udzielana jest pomoc de minimis, obowiązuje jedynie do dnia 31 grudnia 2020 r. W świetle zasad techniki prawodawczej oraz zasady pewności prawa, należy rozważyć zatem zamieszczenie w uchwale przepisów określających termin wygaśnięcia mocy obowiązującej badanej uchwały. Jednocześnie uwzględnić należy, że z uwagi na zapis zawarty w § 6 uchwały, może nastąpić sytuacja, w której podatnik nabydzie prawo do zwolnienia np. w 2020 r. i, zgodnie z postanowieniami uchwały, będzie on (na zasadzie praw nabytych) jeszcze przez kilka kolejnych lat korzystał ze zwolnienia od podatku od nieruchomości, pomimo wygaśnięcia Rozporządzenia Nr 1407/2013.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż w załącznikach nr 1 - 3 do uchwały nie przewidziano rubryki na podpis składającego Zgłoszenie/Oświadczenie.

Należy również zauważyć, że załączniki te stanowią integralną część uchwały i również powinny być opatrzone podpisem Przewodniczącego Rady.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki